

國立交通大學

傳播研究所

碩士論文

解讀「九九新公民運動」在凱達格蘭大道的新聞
照片——以聯合報與自由時報為例

An exploration of newspaper photos of the “99 New Citizen
Movement” —Take *United Daily News* and *The Liberty Times*
as examples

研究生：賴香吟

指導教授：郭良文 教授

中華民國九十八年六月

解讀「九九新公民運動」在凱達格蘭大道的新聞照片—以聯合報與自由時報為例

An exploration of newspaper photos of the “99 New Citizen Movement” —Take *United Daily News* and *The Liberty Times* as examples

研究生：賴香吟

Student : Hsiang-Yin Lai

指導教授：郭良文

Advisor : Liang-Wen Kuo



國立交通大學

傳播研究所

碩士論文

A Thesis

Submitted to Institute of Communication Studies

College of Humanities and Social Sciences

National Chiao Tung University

in partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master in Communication Studies.

June 2009

Hsinchu, Taiwan, Republic of China

中華民國九十八年六月

解讀「九九新公民運動」在凱達格蘭大道的新聞照片——以聯合報與自由時報為例

學生：賴香吟

指導教授：郭良文

國立交通大學傳播研究所碩士班

摘要

本研究為解讀「九九新公民運動」在凱達格蘭大道的新聞照片——以聯合報與自由時報為例，共收集 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天的聯合報與自由時報兩報全國版倒扁新聞照片，聯合報 127 張、自由時報 47 張照片，並以內容分析法、和質化研究文本分析法了解兩家報社如何運用新聞攝影來報導「九九新公民運動」的社會運動。

以了解兩家報社在新聞攝影上關注焦點為何、如何呈現此運動的樣貌。而新聞攝影與圖說和文章之間的關係又為何。以此「九九新公民運動」新聞攝影研究了解攝影在影像的實踐過程之中的社會功用與意義。最終期待了解媒體如何運用新聞攝影來報導、呈現「社會運動」，這是否呈現了「社會運動」的全貌。而不同立場的媒體間呈現出來的差異又有何不同。

研究了解到，聯合報在「九九新公民運動」新聞攝影上以正向全面的角度報導，自由時報在「九九新公民運動」新聞攝影上以消極減化的角度報導。而在相同攝影主題，兩家報社則因意識型態有別，使得圖說造成照片解讀的不同。但研究仍發現，雖家報社在新聞攝影角度不同，但仍有其社會功用，減化、取代新聞內容，並紀錄下社會運動反抗的樣貌。

關鍵詞：新聞攝影、紀實攝影、再現、社會運動、

An exploration of newspaper photos of the “99 New Citizen Movement”—Take *United Daily News* and *The Liberty Times* as examples.

Student : Hsiang-Yin Lai

Advisor : Liang-Wen Kuo

Institute of Communication Studies
National Chiao Tung University

Abstract

This study explores newspaper photos of the “99 New Citizen Movement” , which took place in Ketagalan Blvd. This Study uses *United Daily News* and *The Liberty Times* as examples and collects Chen-opposing photos from the national layouts of these two news papers, dated from September 10, 2006 to September 15, 2006. A total of 127 photos from *United Daily News* and 47 ones from *The Liberty Times* are collected. Content analysis method and text analysis methods are used to analyze the use of photos in the reports of this social movement.

By doing so, this study explores the functions and meanings of photos and words used in these reports. It aims to discover how photos are used to cover and represent social movements in newspaper, and to find out if different stories are told in different newspapers.

The study discovered that *United Daily News* tends to report the “99 New Citizen Movement” in a positive manner, while *The Liberty Times* tends to report it negatively. Even with the same theme, they use different descriptive words to lead to different stories. Despite the differences, this study finds that both parties play certain social roles with their coverage of this movement.

Keywords: photojournalism 、 documentary photography 、 representation 、 social movement

感謝誌

在此論文完成時，最要感謝的是郭良文老師，為我這本論文做了最關鍵的啟蒙；更在研究過程中一次又一次不厭其煩的指導我，同時耐心的包容我在選定研究題目時的搖擺不定。也謝謝張玉佩老師和何智文老師，在論文口試時的剖析與指導，你們提出了論文中許多的不足之處，這本論文才得以修飾呈現眼前的風貌。

同時要感謝我的家人，爸爸、媽媽，謝謝你們的支持與鼓勵，讓我在碩士求學之路出現瓶頸時的體諒與包容，更謝謝你們包容我那麼漫長的求學之路，因為有你們的支持才讓我能完成學業。還有小阿姨的鼓勵、炳憲的幫忙。當然還有小寶和 COCO，雖然你們可能不知道姊姊在謝什麼，但因為有了你們，讓我的精神世界更美好。

還有我的許多好朋友們，謝謝你們的關心，同時包容我在寫論文期間的消失。子穎謝謝你的關心，我寫論文你比我還緊張，害得我很不好意思，也謝謝你願意每次陪我騎車騎那麼遠的路，也不喊累。笨恬，雖然你一直問我何時畢業，我都裝傻當作沒聽到，但還是要謝謝你在旁邊的打氣，常拉我到戶外散心。還有肉餅、佩真、小華、柚子謝謝你們這段期間的鼓勵與陪伴，只因為有你們讓我的生活精彩不少。你們一路的支持與打氣是這段日子信心與勇氣的來源。

以及研究所的同學們，如涵、書帆、靜文謝謝你們的鼓勵與打氣，雖然你們都早我很久就畢業了，但謝謝你們還沒忘記我啦，雖然你們約我吃飯我都沒有去，但是我還是很想念你們。更感謝書帆在英文上的指導；還有碧華、芝儀等其他研究所的同學們，謝謝你們在研究所期間的幫忙和照顧，因為有你們讓我在新竹的求學階段過得很精彩，

最後，謹在此，謝謝每位曾經幫助我、照耀我生命的親人、同學、朋友；也期待因為自己的努力，做為未來人生奮鬥的動力。

賴香吟 謹誌

2009年6月18日

目錄

中文摘要	iii
英文摘要	iv
目錄	v
圖表目錄	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
壹、時代背景	1
貳、影像爆炸的時代但新聞攝影研究相對稀少	2
參、個人因素	3
第二節 研究背景—「九九新公民運動」運動的由來	4
壹、潛在原因	4
貳、「九九新公民運動」名稱的界定	5
參、發展過程	7
肆、省思	9
第三節 研究目的	10
第四節 研究架構	10
第二章 文獻探討	12
第一節 攝影在文化脈絡中的影響	12
壹、攝影發展對社會的改變	12
貳、新聞攝影與紀實攝影的區別	15
一、紀實攝影 Documentary photography	15
二、新聞攝影 photojournalism	18
三、新聞攝影的功能性	21
參、新聞照片在報紙中的重要性	22
肆、攝影的批判性思考	24
伍、小結	27
第二節 影像再現	27

壹、再現 representation	28
貳、媒體的再現.....	29
參、媒體再現認同、刻板印象與文化建構.....	31
肆、小結.....	32
第三節、影像解讀.....	33
壹、符號學.....	33
貳、Saussure 的概念	34
參、Peirce 的概念	34
肆、Barthes 的神話學.....	35
伍、新聞照片中的符號義.....	36
陸、小結.....	37
第四節、社會運動.....	37
壹、社會運動發展概貌.....	37
貳、社會運動的理論與研究觀點.....	39
參、社會運動的特徵.....	42
肆、台灣的社會運動.....	43
伍、小結.....	44
第三章 研究方法.....	46
第一節、資料收集與編碼.....	46
壹、資料收集的方式與範圍.....	46
貳、編碼代號說明.....	47
第二節、內容分析法.....	48
壹、影像研究中的內容分析法.....	29
貳、類目建構.....	50
參、信度檢驗.....	52
第三節、質化研究方法.....	53
壹、質化研究.....	53
貳、照片文本分析的方法.....	55

第四章 資料分析與討論	57
第一節 兩報新聞照片總量全貌比較	57
第二節 兩報新聞照片內容分析與討論	64
一、2006年9月10日—凱達格蘭大道上第一天的報導	65
二、2006年9月11日—凱達格蘭大道上第二天的報導	68
三、2006年9月12日—凱達格蘭大道上第三天的報導	71
四、2006年9月13日—凱達格蘭大道上第四天的報導	74
五、2006年9月14日—凱達格蘭大道上第五天的報導	77
六、2006年9月15日—凱達格蘭大道上第六天的報導	80
七、小結兩報新聞照片內容總比較	83
第三節 照片文本分析	88
壹、「九九新公民運動」新聞攝影再現社會運動樣貌	89
一、兩報新聞攝影，皆再現參與人潮、活動訴求	90
1. 兩報皆運用廣角鏡頭與地景，再現「九九新公民運動」參與人潮	90
2. 兩報皆以群眾運動的手勢再現活動「倒扁」的訴求	94
二、聯合報新聞攝影中再現的內容	95
1. 透過鏡頭與文字的輔助，再現群眾雨中參與的熱情	95
2. 強調全家動員參與「九九新公民運動」的溫馨訴求	99
3. 再現年青學子參與「九九新公民運動」的熱情	101
4. 再現「九九新公民運動」群眾嘉年華式的展演	104
5. 小結	108
三、自由報新聞攝影中再現的內容	109
1. 再現「九九新公民運動」造成周遭交通混亂	109
2. 再現「九九新公民運動」參與者場上的疲憊	110
3. 再現「九九新公民運動」後凱道留下的垃圾	112
4. 再現「九九新公民運動」中的脫序行為	112

5. 再現「九九公民運動」造成古蹟遭受破壞·····	113
6. 小結·····	114
貳、「九九新公民運動」共同記憶下的符號意義·····	116
參、圖說產生多重象徵——新聞照片詮釋使得照片有不同的解釋·····	120
肆、「九九新公民運動」新聞攝影的社會功能·····	123
一、不只是新聞照片更是新聞·····	124
二、紀錄社會運動反抗的樣貌·····	125
三、喚起「九九新公民運動」認同，傳達運動理念·····	126
四、小結·····	127
第五章 結論 ·····	128
第一節、研究發現 ·····	128
壹、聯合報在「九九新公民運動」新聞攝影上以正向全面的角度報導···	130
貳、自由時報在「九九新公民運動」新聞攝影上以消極減化的角度報導	129
參、聯合報、自由時報報導「九九新公民運動」，在相同的攝影主題下，因 意識型態有別，故其圖說形成對照片不同的解讀·····	129
肆、聯合報、自由時報報導「九九新公民運動」，雖新聞攝影角度不同，但 仍有其社會功用·····	129
第二節、研究省思 ·····	131
第三節、研究限制與建議 ·····	133
參考文獻 ·····	135
附錄 ·····	141
壹、聯合報與自由時報的照片編碼·····	141

圖表目次

圖一、研究架構圖	11
圖二、Peirce 的意義元素	36
圖三、第一層、第二層表意	37
(表 3-1-1)聯合自由兩報倒扁新聞照片編碼暨數量統計表	47
(表 4-1-1)聯合自由兩報全國版照片總量表	58
(表 4-1-2)聯合自由兩報所有刊登照片總量與倒扁新聞照片數量比較表	59
(表 4-1-3)聯合報倒扁新聞照片各天張數占一週總量比率表	60
(表 4-1-4)自由時報倒扁新聞照片各天張數占一週總量比率表	61
(表 4-1-5)聯合自由兩報倒扁新聞照片一週來每天數量比較相差表	62
(表 4-1-6)聯合報與自由時報倒扁新聞照片各占版面張數總登錄表	63
(表 4-2-1-1)內容分析照片事件中的主角數量表	66
(表 4-2-1-2)內容分析照片事件中的情感數量表	67
(表 4-2-1-3)內容分析照片事件中的情節數量表	68
(表 4-2-2-1)內容分析照片事件中的主角數量表	69
(表 4-2-2-2)內容分析照片事件中的情感數量表	70
(表 4-2-2-3)內容分析照片事件中的情節數量表	71
(表 4-2-3-1)內容分析照片事件中的主角數量表	72
(表 4-2-3-2)內容分析照片事件中的情感數量表	73
(表 4-2-3-3)內容分析照片事件中的情節數量表	74
(表 4-2-4-1)內容分析照片事件中的主角數量表	75
(表 4-2-4-2)內容分析照片事件中的情感數量表	76
(表 4-2-4-3)內容分析照片事件中的情節數量表	77
(表 4-2-5-1)內容分析照片事件中的主角數量表	78
(表 4-2-5-2)內容分析照片事件中的情感數量表	79

(表 4-2-5-3)內容分析照片事件中的情節數量表……………80

(表 4-2-6-1)內容分析照片事件中的主角數量表……………81

(表 4-2-6-2)內容分析照片事件中的情感數量表……………82

(表 4-2-6-3)內容分析照片事件中的情節數量表……………83

(表 4-2-7-1)聯合自由兩報倒扁新聞照片內容分析類別細目比較總表……………87

(表 4-3-1)聯合、自由兩報「九九新公民運動」新聞照片符號分析 ……116



第一章 緒論

第一節 研究動機

壹、時代背景

台灣社會在解除戒嚴¹後的民主環境下，這二十年來不斷有著各類的社會運動與抗爭行爲、街頭運動、勞工運動、環境保護運動、學生運動等群眾運動。最甚之時是八〇年代的民主抗爭運動，而以往動員群眾參與抗爭的政治活動都是由政黨發起，且除了婦女運動之外，之前傳統的社運都是以男性父親爲中心的社會運動，並大都是爲了建立社會制度爲訴求，如 1992 年民進黨大老們在台北車站的長期抗爭、「總統直選」的遊行，其目的是爲了建立總統直選的民主制度。

然而 2006 年 9 月 9 日的「百萬人反貪腐倒扁運動²」我們卻看到了不同的社會運動面貌，反貪腐運動中我們看到大量的媽媽與小孩，中產階級全家總動員參與的身影比比皆是。在這場活動中，民眾自發性的參與，有老人、有婦女、有上班族、有學生、有小孩，媒體把活動定義爲中產階級的抗爭。何榮幸（2007）認爲這是一群有史以來「最聽話的烏合之群」，因爲其對倒扁總部的決策指令照單全收。活動會場參與者、穿紅衣、喊口號、靜坐、唱歌、螢光圍城、天下圍攻，一個口令一個動作。他也認爲這場運動，除了婦運之外，打破了以男性父親爲中心的社運動員思維，倒扁運動大量出現的婆婆媽媽與小孩，確實展現了不同的社會運動風貌。

而這一場「反貪腐倒扁運動」的名稱，在媒體上有很多不同的界定，也稱這場運動爲「九九運動」、「九九新公民運動」，但其最主要的目的都是要彰顯這次的運動是由人民發聲，是人民自發性的參與的群眾運動，而非由政黨發起的，因此是一場公民運動。同時也是一場只有兩千三百萬人口的島嶼，居然出現單場示威人數達百萬之紀錄，在近百年全球政治史上已無前例。

¹台灣於 1949 年 5 月 19 日由台灣省政府主席兼台灣省警備總司令陳誠頒佈的戒嚴，實施戒嚴，到 1987 年 7 月 15 日由蔣經國總統宣佈解嚴爲，共持續了 38 年又 56 天之久。

² 2006 年 8 月 11 日施明德決定發起一人百元「百萬人倒扁行動」，從每人百元捐款開始，即爆發了公民參與的熱潮；8 月 12 日施明德在二二八公園召開「百萬人民倒扁運動」記者會，之後人、錢快速到位；倒扁總部成立後募款的第七天，累計捐款人數約一百萬人，募款「承諾金」總額已溢一億元，總部於 8 月 24 日宣佈停止捐款。8 月 29 日宣佈「百萬人反貪腐運動」9 月 9 日正式登場。

李雪莉(2006)也指出反貪腐倒扁運動被台灣的媒體形容為「跨越藍綠、不分族群的號召，開啓台灣新一波的公民運動」。這樹立不同於以往的運動典範，是史無前例的公民運動。由此可知此運動有其重要的歷史意義。

貳、影像爆炸的時代但新聞攝影研究相對稀少

在這一場長達一個月的抗爭行動中，「九九新公民運動」的參與者不管是在在凱達格蘭大道上、在螢光圍城、在環島遍地開花、在天下圍攻的活動中都是新聞媒體二十四小時關注、與追逐的焦點。期間內不管是平面媒體還是電子媒體都充斥著相關的報導。其中平面媒體四大報，蘋果日報、自由時報、聯合報、中國時報的版面，在此次事件的新聞照片更是佔了版面極大的篇幅。打開電視、翻開報紙都是相關的新聞，為何會如此呢？

除了此事件本身的重要性外，因而受到關注外。近年來媒體競爭激烈，競爭不再限於電視台與電視台、報紙與報紙，而是電視台、報紙、網路各種媒體的相互競爭。在媒體環境競爭的生態下，和閱聽人收視習慣下，報紙在報導上朝著視覺化的導向，轉而使用更多圖像(張卉穎，2003)。

此外Berger早在1977年就提出我們現居的社會，每天都看到大量的影像。而歷史上也沒有任何一種型態的社會，曾經出現過那麼多集中的影像，那麼多密集的視覺訊息。而這些影像我們或許是匆匆一瞥，但這些訊息卻慢慢的刺激我們的想像力。Berger在文章中直指，在多變複雜的影像文化中，影像是瞬間的，但影像對我們的影響卻是不斷持續的³(Berger, 1977:129-135)。

但以往的研究中新聞攝影是較少被提及也可以說是被忽略的一塊，臧國仁(1984)曾針對Journalism Quarterly作研究，發現1965年到1983年所出現的833篇文章中，也只有26篇與攝影的主題有關，大約只佔了所有研究的2.7%(轉引自許靜怡，2004:37)。許靜怡(2004)也提到從民國47年到89年新聞攝影的論文只有五篇比率不到百分之一。而《新聞學研究》三十五年(1967.5-2002.5)的歷史，針對新聞攝影所作的研究論文卻是零。

³ 在此Berger(1977)對於影像是強調廣告影像的使用，但也泛指相機、繪畫所呈現出來的影像。

相關研究的貧瘠，足以證明國內新聞攝影研究的嚴重落後。

這其實是值得深思的，我們生活在影像的時代，每天接觸的都是圖像的訊息，但與我們相關的新聞攝影的研究卻相對缺少，好像新聞攝影只是報紙版面中的附屬、配角，不被重視。但其實不然，一張好的新聞攝影作品有改變環境的力量。如 McLuhan 提到迪·羅斯福總統看到一張美式足球比賽的照片，一張球員被毆打的新聞照，他立即發布最後通牒，如果這種粗暴的打法繼續下去，他會用行政命令廢止這項運動。另一個例子則是南丁格爾看到克里米亞戰爭的照片決定赴戰場服務(McLuhan, 1964 / 陳明萱譯，2006)。

在「九九新公民運動」的群眾運動報導中，攝影圖片占版面比例越來越大，除了商業邏輯外，則是對事件本身的關注。主要目的除了報導告知消息外，無疑的大量相關新聞攝影照片為台灣的民主運動，留下了歷史的見證。

參、個人因素

讀研究所對自己而言是人生學習的一個過程，相信在有其是不可或缺的重要性。快樂的把課程修完了，接著要寫論文了，這時也開始陷入自我內心的爭扎；我自問自己要的是甚麼？自己喜歡的是什麼？自己能做的是什麼？一直的理所當然執著在既然是學傳播，當然要找與傳播密切相關的主題；在幾度迷失與茫然中蹉跎時日，在師長的鼓勵與支持裡找回了自我的信心，再回首原來那題目早已在那等著了。

不論理性思維的認知，還是感性情緒的反應，人總是瞭解自己的，自始自終我就是如此的喜好攝影；還記得當年擁有第一台屬於自己的相機時的喜悅，我想那是一種可以追求自我創作內心潛在意圖的滿足。素來在生活中我就有一股對藝術、對美的肯定、追求與崇拜，而攝影是其中的方法之一；在過往的日子裡因為不同的生活經驗留存了許多美好的照片，那是自我生命的歷程寫實記錄。

很多人認為，影像是輔助記憶的最佳工具。它的效果，大於聲音、旋律、氣味、觸覺、甚至文字，因為攝影忠實紀錄了某個一去不返的時刻、場景、人物或情境(郭力昕，1998：86)。

事實上我對攝影的認知與喜好是有一段長時間的接觸、投入與學習的，從最基本攝影技巧學習到暗房的操作經營，也曾參與報社實習攝影記者的工作，故一路走來也算頗有心得。

選擇做「解讀『九九新公民運動』在凱達格蘭大道的新聞照片」這個主題的研究，最主要的因素是基於長久以來自己對攝影的興趣，另一方面也期待透過這個主題的研究能夠對攝影議題有更深一層的認知。

第二節 研究背景—「九九新公民運動」運動的由來

「反貪腐運動的整個格局已將新興中產市民的未來政治型態盡現無遺。由於這是一種具有向上性與未來性的群眾運動，我們當然不能單純的用『目的性』的標準去看，因而我們遂可以說它絕非浪費掉的熱情。這次運動訴求的道德、清廉，已形同是在替未來的政治種下了一個極重要的基因。」(南方朔，2006：184)

壹、潛在原因

為什麼人民要群起倒扁呢？因為扁政府執政以來諸多施政目標備受質疑，被認為是一個貪瀆無能、為人民所唾棄的政府。我們引用下面兩段話來說明：

從新竹北上倒扁的一位母親(張月英)的話「因為阿扁說謊、A 錢、說話不算話、奸詐、不認錯，每樣我不准小孩做的壞事，阿扁都做了。」(聯合報，2006.9.16.)

台大法律系教授顏厥安說：「因為，他犯了六個錯誤：

1. 二次金改政策嚴重失當。
2. 親信家屬利用非正式影響力牟取私利。
3. 以夫人為核心，形成干預各種事務的『喬事集團』。
4. 喬事集團直接或間接收取各種利益。
5. 為掩蓋濫權失職情狀，反覆、公然撒謊。
6. 大規模偽造文書，提領公款，從事非法外交。」(中國時報，2006.10.24.)

也許以上只是一種說法，還有更多的事實是在媒體上被陳述的實情，例如：

1.陳水扁總統的女兒陳幸妤與其夫婿趙建銘搭機赴美，買經濟艙座票，華航人員卻接獲指示將其升等為頭等艙；彰顯特權顛預無理。

2.為迎接陳水扁總統及行政院院長謝長廷視察雪隧北宜高工程，緊急搭建「馬屁橋」速建速拆；浪費民脂民膏。

3.總統府國策顧問陳哲男、總統府顧問陳敏賢涉入高雄捷運弊案。高捷工程 BOT 案、引進外勞作業圖利案、華磐公司提告泰勞案等；貪贓枉法。

4.第一夫人買賣股票未至監察院申報。第一家庭雖完成財產申報，卻也爆出吳淑珍個人珠寶被懷疑來路可疑，其申報價值低於市價、SOGO 百貨禮卷案等；毫無誠信可言。

5.總統府因陳哲男的濫權引發「府內炒股」案。

6.陳水扁總統的諸多語言失當，分化族群等有失風範。

7.而民進黨也漸失其核心價值，一個要改革別人的政黨，卻不改革自己的缺失；執政不力、政績不佳，並企圖用負面的選舉伎倆來掩飾本身的無能與墮落，讓大多數的人民甚是失望，故民調節節下滑。

8.第一家庭女婿購入台股股票炒股，及其親家母簡水綿涉入內線交易案。

9.「台灣紅」董事長李慧芬在接受 TVBS 專訪時爆料，引發總統府假發票報帳的國務機要費案。國務機要費案偵查期間吳淑珍以身體不適拒不出庭應訊。

10.民生寓所管家「阿卿嫂」，掛名總統府工友，領全體納稅人的薪水，形同公器私用。

以上也只是扁政府、第一家庭讓人民失望，諸多事件冰山的一角，這些年來我們的政府機器一直在空轉；人民期待有所改變，人民期待社會安定繁榮；故有了這次凱道九九公民運動如火如荼的展開。

貳、「九九新公民運動」名稱的界定

2006 年的秋天台灣發生了一件撼動天地人心的大事件，在此研究者將其謂之「九九新公民運動」。所謂九九便是指這個活動是九月九日展開的，為什麼會訂在九月九日

呢？一方面是施明德發起一人百元「百萬人倒扁行動」人力物力的結合適時點，一方面在時間點取其意指「九月九日阿扁做不久」。而不同媒體自有其界定的名稱，例如聯合報謂之「2006 凱道公民運動」、亦有謂之「倒扁運動」、「反貪腐運動」、「公民運動」、一般通稱「紅衫軍運動」。

社會運動(social movement)可以被界定為是透過體制外的集體行動以推動共同利益或共同目標的一種集體企圖。這個定義必須是廣義的，以便將不同型態的運動之間的差異性納入考量（張家銘等譯，1997：263）。

Touraine（1977、1981）強調說，社會運動反應出現代上社會中行動主義(activism)對於達成目標所扮演的重要性。Touraine 認為現代社會的顯著特質之一，是所謂的歷史性(historicity)，這是指一種未來的形勢，即社會發展過程的知識被用來改造人們生存的社會條件。比如說，對學校教育的不平等之本質與分佈情形的界定，是推動美國民權運動興起的其中一個原因。Touraine 對研究導致社會運動產生的背景條件之興趣，遠低於瞭解社會運動目標的興趣。社會運動不會單單只因為對社會的分離或社會不公所產生的非理性反應而發生，而是在如何克服這些問題的想法與策略中發展出來的（轉引自張家銘等譯，1997：266）。

Karagianni & Cornelissen（2006）認為任何社會運動均可細分為兩大類：一從理想和目的來分，其二從主張來分。前者又可分為三派：改革派(reform)意圖改變社會成規，激進派(radical)意圖更深改變價值觀，保守派(retain)企圖保有原本的價值。而從主張來分，則可分為反企業、不反企業，跟著議題走的反對運動，如環保、人權。

我們知道所有的社會運動都有其追求的利益與目標，也有其所對抗的觀點與想法。而「九九新公民運動」是一場群眾自己要的社會運動，這是一場群眾自己出錢出力走出來的運動。基本上是由一群人數眾多、屬性複雜、自動自發者聚集而成的，連結數日的活動；參與此次活動的群眾，大皆屬都會區的中產階級，並且以年輕人、婦女居多。相較於過往的許多群眾抗爭活動屬性是完全不同(過去有的大都為政治動員)，這次群眾的理念與要求是非常單一而清楚的，他們捐百元聚百萬民眾只為表達了要「阿扁下台」。基本上此次「九九新公民運動」可套用 Touraine 的運動理論來說明，因本活動是在理性

思維下產生的，先有捐款、後有總部完整的計畫，是以對抗社會不公不義的價值觀為基礎的理念支持下倒出來的。唯 Touraine 的運動理論而言，欠缺「目標」的考量，也欠缺對運動團體如何影響他們敵人的態勢與行動的探討；這也是九九新公民運動最後無功退場的原因之一。

本運動的行動場域是「凱達格蘭大道」；符合 Touraine 對於社會運動的研究應該在他所謂的行動場域(fields of action)的脈絡中進行。本運動還有廣告創意人范可欽設計的倒扁圖騰「納斯卡線」；神祕的「納斯卡線」最早發現於南美秘魯高山。當九月九日倒扁行動在凱道如火如荼展開時，由參與群眾形成台灣的「納斯卡線」，以景福門為支點，向周邊仁愛路、信義路與中山南路射出的三條直線，形成一個代表規矩的圓規，一方面在靜區（凱道）發揮靜的力量外，一方面採動態繞行方式召喚天地與人民力量，齊聲怒吼「阿扁下台」。

人世間的感動是不容許虛情製造的，但並不表示人世間就沒有令人感動的事；現在再回顧那年發生的事，再去翻閱留存下來的攝影照片，仍讓研究者唏噓不已；那是不能輕易忘懷的時刻，那是台灣人民自我意識強烈表達的時刻，那也是見證民主社會創造歷史的一刻。

參、發展過程

2006 年 8 月 11 日施明德決定發起一人百元「百萬人倒扁行動」，從每人百元捐款開始，即爆發了公民參與的熱潮；8 月 12 日施明德在二二八公園召開「百萬人民倒扁運動」記者會，之後人、錢快速到位；倒扁總部成立後募款的第七天，累計捐款人數約一百萬人，募款「承諾金」總額已溢一億元，總部於 8 月 24 日宣佈停止捐款。8 月 29 日宣佈「百萬人反貪腐運動」九月九日正式登場。

倒扁總部公佈倒扁行動圖騰「納斯卡線」，確定參與者穿著「紅衣」的表徵、確定倒扁的手勢、確定「阿扁下台」的口號；於 9 月 7 日召開中外記者會，說明抗爭的對象為陳水扁總統。

九九公民運動第一階段時間為 9 月 9 日到 9 月 15 日，行動場域為凱達格蘭大道。

9月9日反貪倒扁靜坐於淒風苦雨的凱達格蘭大道揭開序幕，配合數十隻重低音喇叭播放「九月九，阿扁做不久！」展開一連串的造勢活動，國內外平面、電子媒體儘管立場角度有別，均高度關注。是日天氣陰晴不定，時而滂沱大雨，時而烈日高照，但澆不熄人民的熱情與憤慨。至少有十餘萬人主動參與該活動，在凱道高聲吶喊，嗆扁下台；民眾的身體、衣服貼上倒扁貼紙，大家一起比倒扁手勢、齊聲高喊「阿扁下台」，人群從景福門周邊輻射而出，形成「納斯卡線」。到了晚上，雨還是不停的下，仍有甚多的民眾堅持留下來靜坐；這將是一場展現意志力堅持的奮戰。

9月10日凱道反貪腐靜坐活動進入第二天，雨下了一整天。無畏風強雨驟，倒扁總部指揮群輪番上陣鼓舞民眾的士氣。媽媽帶著小孩、阿公帶著阿嬤，大手牽著小手，全家一起出動，雨中倒扁人士心甘情也願。

9月11日雨停了，是上班日，但穿著紅衣自發性參與的人數卻不斷激增；是退休人員、是家庭主婦、是待業的年輕人，放學後學生們也來了；倒扁民眾已跨越各年齡層。創意表達的方式陳出不窮，一切的一切都在表達對阿扁的不滿「阿扁下台」。倒扁總部號召民眾15日晚上對總統府和玉山官邸進行非暴力的「圍城行動」。

9月12日雨繼續的下，晚間倒扁活動在歌手羅大佑的歌聲中進入高峰，一掃原本的激昂憤慨。各類不同特色的標語紛紛出籠，反應九九公民運動的自主性。

9月13日民眾自發性的在凱道周邊路樹上綁上兩萬條紅絲帶，象徵人民怒火包圍總統府；飄揚的紅絲帶表示人民對執政者的不滿與憤怒。倒扁運動深獲學生的認同，各校學生不約而同下課後一起來凱道倒扁。「禮義廉恥」，四個大字的標語，在空中飄揚。

9月14日是上班的日子，但倒扁的聲浪沒有停歇，士氣依然高昂，廣場上各行各業老幼民眾還是自主性的匯聚；年輕人要留下參與歷史的一刻，民眾用倒扁貼紙在台北賓館外牆貼出「下台」的標語。

9月15日今夜要進行對總統府和玉山官邸非暴力的「圍城行動」；遊行的群眾比預期的更多，因此提前六點開始。（據台北捷運公司的統計至晚間九點，全系統總運量破一四六萬人次，比上週五靜坐前夕多出近四十四萬人次）是夜有颱風警報，故時而細雨紛飛，遊行著身著黃雨衣，內著紅衫，手持螢光棒，呈現一遍紅潮，隊伍長達五點五公里，

從凱道出發遶境台北城。遊行隊伍拉著一幅寫著斗大「恥」字布幕前進，諷刺阿扁厚顏無恥；遊行的隊伍氣勢萬千，台北城城開不夜。參與了、路走了，留下公民運動感人的一幕，寫下歷史無奈的一課。

肆、省思

「九九新公民運動」是一個非組織性的群眾運動，參與者是自動集結的，尤其是彼此建立了高度的「倒扁」共識感，當然事後並未達預期效果，但它畢竟只是一場重大的歷史事件；在制度上有選舉罷免法，雖有百萬人的吶喊，依然走不出立法院。

9月15日圍城結束之後紅衫軍移師到台北車站靜坐，一部分的群眾繼續堅持自我意識的表達；接著9月29日由施明德領軍展開八天七夜的環島開花之行，返回台北後有心人士繼續以靜默的力量對抗貪腐。10月10日「天下圍攻」雖熱情不減仍以和平表達，群眾午後便逐步撤離，紅衫軍活動可以說是遺憾收場，「九九公民運動」終將告一段落。

南方朔(2006：181-182)認為這場群運動就「目的性」是澈底失敗了。它之所以達不到陳水扁下台的目的，原因在於：

1. 就運動的屬性而言，他乃是手段節制之公民運動，也是一更具未來性的運動，但此刻的台灣，政黨政治正陷在「只管立場，不論是非」、「政黨效忠大過國家效忠」的階段，這是一種老政治，人民的聲音上尚無法撼動這樣的現狀，當一切都必須回到國會解決時，人民的聲音當然就像狗吠火車一樣，不被聞問、不被理睬。

2. 就這次運動的組成而言，儘管領頭的施明德為前民進黨前主席，主要幹部也多屬前綠色人物，但群眾則多半是藍色或其他中間人士，因而它可稱為「綠頭藍身」。一場百萬人的群眾運動，如果是綠色，早就搞成轟轟烈烈的革命了，但「綠頭藍身」卻否決了這樣的可能性。因此，儘管運動用了許多很有威脅性的口號，如「圍城」、「圍攻」，事實上，他們也許算是「圍」而無「攻」，甚至連是否算得上「圍」都極勉強。

再則活動也終有結束的一天，唯9月15日晚上我們看到了公民運動的本質與力量，我們看到了眾多民眾對清廉政治的期待，我們相信台灣社會正在重建生命的價值。當人們開始懂得表達自我的意識、開始勇敢站出來，那麼希望的種子就開始萌芽，也許過不

了多久的未來我們所追求的終將實現。凡是走過必留痕跡，九九新公民運動第一階段(九月九日到九月十五日)，行動場域在凱達格蘭大道的所有影像紀錄當為歷史見證。

第三節 研究目的

仔細想想會發生的歷史事件，很多已然離我們遙遠。但是許多畫面卻仍然久久在我們心頭不會離去。六四天安門學運，那挺身抵擋坦克車的身影。越戰時那被火燒的小女孩。西班牙內戰羅伯卡帕那張共和軍中彈的照片。我們不能否認圖像的影響力之深，甚至超越過文字的記載，更能讓人們清楚的記起事件的樣貌。我們不能說照片取代了文字，但至少照片加深我們對事件的印象。

但台灣的攝影研究中，都是針對紀實攝影、台灣攝影史做研究，或者是對相關攝影理論、作者論的探討，鍾宜杰（2006）對攝影記者的文化習慣做研究、黃義書（2004）做攝影記者生存場域的分析，但較缺少對新聞攝影文本的探討。

因此本研究，擬對「反貪腐倒扁運動」在凱達格蘭大道上的聯合報和自由時報的新聞攝影照片文本進行分析，其研究目的有四：

1. 探究與比較兩家報紙如何運用新聞攝影來報導「九九新公民運動」的社會運動。
2. 兩家報社在「九九新公民運動」新聞攝影上關注焦點為何、如何呈現此運動的樣貌？
3. 兩家報社在「九九新公民運動」新聞攝影與圖說之間的關係又為何？
4. 以此「九九新公民運動」新聞攝影研究了解攝影在影像的實踐過程之中的社會功能與意義。

最終期待了解媒體如何運用新聞攝影來報導、呈現「社會運動」，這是否呈現了「社會運動」的全貌。而不同立場的媒體間呈現出來的差異又有何不同。

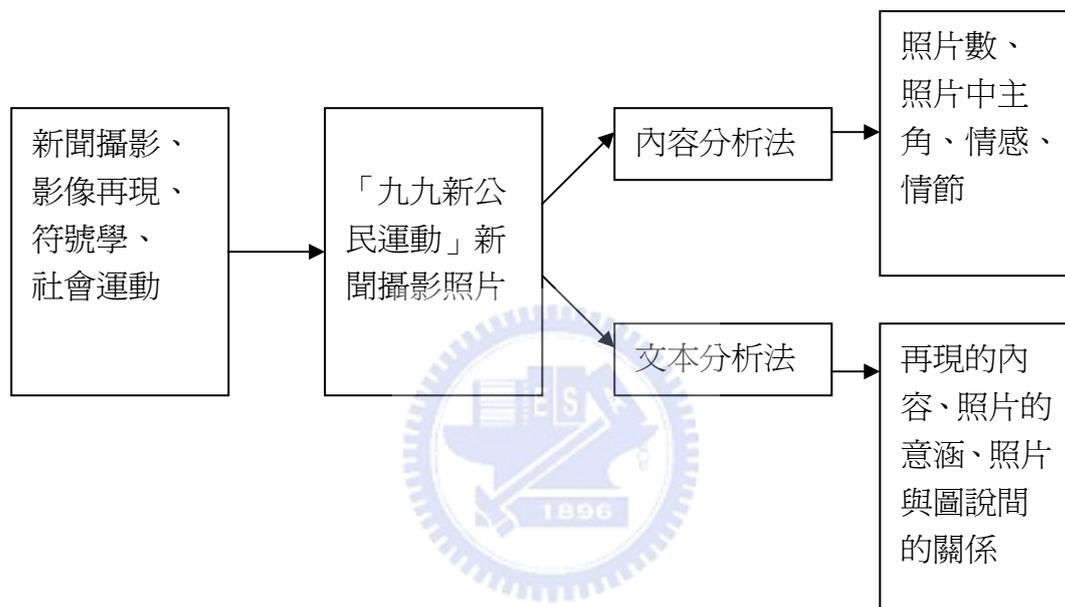
第四節 研究架構

研究架構可分為二部分，第一部分，為採用內容分析法來檢視自由時報與聯合報在「九九新公民運動」的新聞照片，如何運用新聞攝影來報導「九九新公民運動」的社會

運動，分別就照片事件中的主角、情感、情節進行分析。

第二部分，則是利用質化研究中的文本分析，對「九九新公民運動」的新聞照片就其再現的內容和照片意涵進行探討，故藉由分析期望了解，新聞攝影上關注焦點為何、如何呈現此運動的樣貌，攝影在影像的實踐過程之中的社會功能與意義，並從中了解新聞攝影與圖說之間的關係又為何。

圖一、研究架構圖



第二章 文獻探討

本章節分爲四部來探討，由攝影在文化脈絡中的影響，了解到攝影對文化上造成的改變，以及新聞攝影在此中的角色與重要性。並透過再現的觀點了解到攝影本身就是一種再現，及媒體再現的意涵。第三部份則是運用符號學基礎觀點，了解新聞攝影在群眾運動所運用的符號爲何、符號所代表的意涵又爲何。最後以社會運動的理論來理解，新聞攝影中所呈現出來的社會運動的樣貌。

第一節 攝影在文化脈絡中的影響

三〇年代美國報導攝影健將Rothstein表示，照片是最有效的溝通方式之一，因爲攝影能夠超越一切種族、政治和國籍的界線，成爲放諸四海皆準的世界語言（Rothstein, 1979: 5）。本節討論攝影發展對社會的改變，在談論到攝影廣泛利用於報導攝影；而在此中紀實攝影與新聞攝影的區別，及新聞攝影的重要性。最後以各家學者用批判的角度看攝影，以了解攝影在報紙中的重要性，和如何閱讀照片，了解照片傳達的內容。

壹、攝影發展對社會的改變

1826年尼葉普斯（Niepce）創造了歷史上的第一張照片，他用瀝青作爲實驗方式創造了一張由鄉村的庭院向外望的景象，成功的將影像固定在玻璃上。到1839年法國人達蓋爾（Daguerre）發明了銀版攝影術，製作出第一張可以持久的攝影作品。當時的人⁴便宣佈，攝影這項發明對於人類學、天文學與物理學具有很大用處，因大力將攝影發明推行於世，以大力貢獻於藝術與科學的發展。華特班雅明（Walter Benjamin）在《攝影小史》也指出「此時(十九世紀中)已經指出了攝影如何可以廣泛的用在各種人類活動中，讓攝影與所有人類活動交織成關係密切的網絡」（London, 1998 / 孔繁毅、羅惠瑜、胡財銘譯，2001；章光和，2000），之後攝影的技術飛快的發展。

到了19世紀初攝影便不斷前進，攝影的發展也進入了成熟期⁵。那時西方社會興起

⁴ 阿哈果（Francois Arago）當時法國眾議院議員及科學家，一直鼓吹從工業生產理製造社會大眾的利益，他相信攝影會像印刷一樣給社會帶來利益。

⁵ 攝影技術在19世紀中葉的發展有(1)銀版攝影：在極爲光亮平滑的銅版上鍍銀，讓影像留在金屬部份，此時的影像是無法複製的且成像時間長。(2)卡羅攝影：將影像成像於紙上，影像是可重複複製的，但因

了中產階級，他們不但有錢而且喜歡購買心儀的照片，特別是有家族肖像，但此時的影像消費是有錢人才付得起。此外，他們對異地十分有興趣，如果有辦法，他們就會去旅遊，不然就會買一些旅遊書與異地的照片。在 1853 年光是美國就生產了三百萬張的銀版攝影，其中大部份是肖像攝影及風景攝影。而為了攝影的需求，攝影肖像館也一家一家的開(London, 1998 / 孔繁毅等譯，2001)。

在攝影發明之前留下肖像是富有人、貴族的專利，他們請畫家畫肖像畫；但在 1850 年起名片照 (carte-de-visite) 興起，這類肖像照是類似護照的照片。價格不貴的標準尺寸使得較下層的人可以有他們自己的照片。因此在合理的價錢下，有經濟考量的小資產階級可以滿足仿效富人與保留他的影像給後代子孫看的願望 (Aaron, 1968: 41)。此外華特班雅明也指出，這種肖像照攝影運作的情形首次讓工業前時期的攝影盛況引起注目，是與資本主義工業激起的動盪有著潛藏的關聯(Bengamin, 1936 / 許綺玲譯，1998)。這表示了有了攝影後每一個人都可以藉由攝影留下影像，拍一張類似肖像畫的照片，這也是象徵了每一人潛在平等的重要性。

1858 年 Nadar 的巴黎空中高空攝影則告訴了大眾，一般人只要看著照片，就可以觀察到巴黎的上空。攝影使得事實可以來到我們的眼前，我們要做的只是架好相機、對焦、按快門。他的照片告訴了我們，獨立的個人現在可以透過攝影，自由的達到世界各地去探索。攝影不只可以產生出觀察大部份人們先前從未見過的自然，它同時展現出人們不可能見到的自然 (章光和，2000)。

攝影在 19 世紀中葉流行於社會，但擁有攝影器材的民眾仍然是少數，這時的民眾是到相館去拍照。到 1880 年以前，仍然只有少數人能攝影，因為攝影器材的昂貴，和器材不方便攜帶，所以攝影只限制於專業攝影師與熱情的業餘者。直到 1888 年 Eastman 發展了明膠乳劑，也就是捲裝軟片的片基。他推出了膠捲軟片和一種輕巧、便宜且操作簡單相機「柯達相機」，也就是第一台輕巧的平價傻瓜相機。柯達公司在最初的廣告文案寫著：「我們可以用照片來紀錄多彩多姿的人生，而這些照會一天比一天更

為影像效果無法細緻，因此無法像銀版攝影如此受歡迎。(3)火棉膠濕版攝影：它是明膠乳膠發明前，攝影師最常採用的攝影方式，它有銀版和卡羅兩種攝影技術的優點，影像銳利、可複製，且曝光時間短。

有價值。」這讓每個人都有可能成為攝影家。此突破性的創新把攝影帶到了一個新的紀元，讓攝影成為大眾化。(London, 1998 / 孔繁毅等譯，2001)

由上述攝影發明之初的十九世紀中葉到十九世紀末，可知攝影的發明帶來文化上的強大改變，它首先改變了人們的觀看模式，不再只有繪畫才是紀錄。攝影成為一種生活紀錄的方式，可用於人像攝影，也可用於科學發展，它展現了之前人們不可能見到的自然。並且在攝影器材大為普級、價錢降低後，它成為大眾化的產品，每個人都可以是攝影家，而攝影也探究事物的形式的一種方式。

在攝影成為大眾化後的一百年，1981年Sony公司推出第一台數位相機⁶，但早期的數位相機能儲存的照片都不多。直到1994年Apple公司推出Quick Take暢銷世界後，影響數位相機製造商投入更平價、影像品質更高的數位相機。到1997年之後數位相機陸續增加液晶顯示螢幕、伸縮鏡頭、連續快拍等設備與功能，讓使用者在每次拍照之後能快速觀賞到自己的拍攝成果；此外，相機記憶體容量不斷增大，使用者在不須消耗底片的情況下，拍攝大量的照片，數位相機和傳統相機的差異日漸區隔化起來，加上數位相機的價錢越趨平價和簡便，二十世紀末數位相機儼然取代舊日的傻瓜相機，成為大眾記錄生活影像的主要工具(盧弘、毛雅芬，2004)。

而二十一世紀初的現在，數位影像加上個人電腦的使用，與公開、流通的網路空間，為過去只在私領域的個人紀錄的「生活照」，提供進入「公領域」的機會。懂得運用數位相機和電腦影像軟體表達創意的網路使用者，和長相甜美的自拍女郎，更有可能因此成為明星。「自拍照」現象在網路上流串，自拍照在網路相簿的點閱率也成為拍攝者自我肯定的來源。國外的My space、flickr，台灣的無名、天空等網路相簿空間相繼而生同時，網路相簿與Blog的結合；數位相機與網路成了個人展現自我的媒介，個人拍攝的數位照片大量在網路空間裡流竄，甚至行成了社群的行為，在社群間交換討論彼此的攝影技術與心得。這個現象不只在國內，在不分國界的網路空間到處漫延。此現象同時成為文化研究的課題，相關的「觀看」、「自我展演」、「女性身體自主權」、「攝影行為的解

⁶ Sony公司在1981年推出世上第一部數位相機Mavica，以電荷耦合器件(CCD, Charge Coupled Device)代替傳統底片，將相機鏡頭上接收到影像，映在CCD上，在將色光轉成電流在轉成數位號碼，儲存在記憶版中。

放」研究因此蘊孕而生(Jimroglou, 2001；White, 2001, 2003；陳偉鳳，2004；許若書，2004；林慧琪，2006)。

攝影的發展，使得我們從膠捲的底片，發展到了數位的 0 與 1。原本唯一的構成，變成可以大量的複製與重作；從神聖的靈光再現到靈光消逝數位相機的自拍欲望，從個人的攝影到網路空間社群照片的分享。原來高價的器材，普及到現今是每個人都能擁有使用的大眾化器材，這不僅是階級的彌平，更是原本被認為是高高在上的藝術成為現今每一個相機使用者拍照表達自我的方式。而技術的門檻更是因為相機的發展，相繼的簡化，排除了攝影技術的障礙。攝影的發明對文化的衝擊如此明顯，仍不斷上演。

攝影是現代生活中常見的一種紀錄方式，它是一種技術、一種藝術、一種符號、一種語言、一種媒介，一種紀錄事物與消息的方式，它表達了人的主張及意念。這是一個影像的時代，在我們的日常生活中已經無可避免受到攝影的影響。

貳、新聞攝影與紀實攝影的區別

在上述文獻中了解到攝影從發展初期就用於紀錄事件，這種紀錄的方式用於新聞中則是我們廣泛稱為新聞攝影。談到新聞攝影，首先要區分它與紀實攝影的不同，因為兩者界定上其實是很模糊的，兩者皆有報導的成份在。以下為兩者的區分。

一、紀實攝影 (documentary photography)：

1930年代開始，在世界各地開始認為攝影最主要的實踐是在紀實。紀實 (documentary) 在牛津字典裡的意思是去記錄 (document) 或記載 (record)。紀實攝影 (Documentary photography)⁷，是由特定專業身份從事攝影工作，如記者、社會工作者等，其所拍攝作品背後，多具備較為嚴肅的主題與報導內容，反應出拍攝者的使用，且拍攝的作品往往會引起震撼或發人深省。紀錄真實是攝影的基本功能，攝影的紀實性在

⁷紀實攝影 (Documentary photography) 的翻譯在台灣還有報導攝影、紀錄攝影等，但指的都是documentary一詞。

攝影術發明之後，就一直是攝影最主要的特質之一，因此很自然的發展出「紀實攝影」的傳統。紀實攝影是一定要有真實的景物，才能得到影像，所以攝影者必須透過觀察實際對象，按下快門才能獲得作品。影像的構圖、對象的選取和拍攝的技巧風格，就由攝影者的主觀意識來決定。

紀實攝影家主張尊重攝影本身的特性，強調完全真實的情境，主張捕捉自然狀態下被攝物的瞬間狀態。攝影家依據自己的美學觀，捕捉事物發生的關鍵時刻，將最重要的片段留在影像裡，這就是紀實攝影的精神。而Stott (1973: 14)則強調紀實攝影的精神，永遠在於它的內容，而不在於它的形成、風格或媒介，且早期的紀實攝影是政治改革的一部份，希望由紀實攝影來關心自由社會的價值的傳佈。

Stott (1973)對紀實攝影則更進一步認為，紀實攝影在觀者毫無防備的瞬間「強加意義」，分裂為對內含於特殊體制和歷史背景形式的探索，是一連串社會、文化變遷，共同創造出紀實的「意義」。且紀實攝影是要「確保」攝影的真實性，若是攝影師企圖安排或建構場景，則是不好的舉動。

而基本上，紀實攝影這個概念是懷有目標，這種目標是超越美的呈現。紀實攝影的目標在於，將觀眾的注意力引導到他（她）的作品上，而這樣的目的是為了社會變遷鋪路 (Becker, 1992: 133-135)。也就是期望由紀實攝影改變社會一些情況，非只有單純紀錄。

陳映真 (1993) 在《紀實攝影》的書序中寫到，紀實攝影與報導文學，至少在性質上有些相同之處：

1.新聞性：紀實攝影與沙龍攝影的不同，就是在他的新聞性。所謂的新聞性就是對具體事件、事物、人物、人的生活的記錄和報導。甚至將攝影過程中的技術部份降低，以求平實、直接、如實報導。

2.有結構性的敘述性：有結構性的敘述性指紀實攝影師，常常以多張照片連續，創造敘事，有起承轉合。

3.批判性：這一點是站在紀實攝影所發生的政治社會背景與歷史沿革看。

Rothstern 在美國農業安定局攝影小組時曾說 (Rothstern, 1986 / 李文吉譯, 1993 : 42) :

紀實照片的目的在於使人受到感動後採取行動，以改變或防止某種錯誤或造成傷害的狀況；或者支持或鼓勵某種造福人群的事情。有時這一類攝影會被誤解為宣傳。宣傳的定義是故意傳播某種觀念、信息、事實或論證，以協助或傷害某種目標、個人或機構。宣傳者竭力說服人，而不力求客觀公正。宣傳者可能扭曲、選擇、省略與安排素材，而導致其訊息的呈現失於偏頗。相反的，紀實報導必須忠於事實才能說服人。如果有所選擇也是採取平衡的方式，以預防對事實的錯誤詮釋。其所使用的技法是採取直接的，不經過人為的操控。看了紀實攝影照片之所以受到感動而採取行動，是因為他們認同攝影者目擊題材時產生的關心。

因此 Rothsteni(1986)認為紀實照片指導觀看者從它所透露的真相認知，而紀實攝影有一項獨特的本事是具有影響民眾和事件的能力，它的主題是不受限制的，但不是每一張照片都是紀實的。紀實攝影應該傳達出某種訴求，才能和風景、人像或街景照片有所分別。因此它所紀錄的照片應該比隨手可得的即時照片（snapshot）具有更多的意義，應該透露被攝者更多心境而不只是形式。紀實照片能說出我們世界的一些事情，並且促使我們重新思考人與環境（李文吉譯，1993）。

Rothsteni(1986)更認為紀實攝影的目的在於了解生活，人的生活方式，工作與遊戲，民眾的社會結構與組織，他們的生活環境。而紀實照片的目的在於使人受到感動後採取行動，以改變或防止某種錯誤或造成傷害的狀況；或者支持或是鼓勵某種造福人群的事情。因此紀實報導者必須忠於事實才能說服人（李文吉譯，1993）。由此可知紀實攝影對社會改革的影響力。

也就是紀實攝影是一種記錄，為了尊重攝影的記錄性，攝影者必須抱持著忠實呈現的心態面對景象，不去添加或歪曲事實，以求能夠呈現現實世界的原貌。同時也可以說，紀實攝影是準確紀錄下真實世界中沒有變形的世界，用相機的物理性質把真實反應與記錄下來。

但Wells也指出紀實攝影有矛盾之處，他舉FSA美國農業安全管理局的紀實攝影為

例，在此紀實攝影被認為是有歷史意義具有永恆價值，凝聚了眾多符碼，特殊、也普世。但它卻與相片本身應可以立刻理解的觀念相互衝突，且在此紀實攝影的宣傳功能也大於對抗社會政治體系的證據（鄭玉菁譯，2005：117）。

此外Tagg(1998)也對紀實攝影所提出的社會政治改革功能提出懷疑，他引用Fouault的監視概念，提出紀實攝影是多多少少是作為監控工具的功能，紀實無法揭露社會生活的不公平，且作為論述的一環，它反而有建構了想要呈現的現實，這樣的建構背後都有其意識形態。

而在紀實攝影呈現的媒介上，Wells則認為傳統上紀實攝影是黑白的，因為這樣的方式有助於影像的完整性，且還要留黑框，表示是紀錄下全部的事物。但隨著科技的進步，紀實攝影也不在侷限黑白，而是轉為對色彩運用自如。且也不在只是報紙、雜誌文本的一部份，而是在多種媒介上呈現作品，如書籍、電視、畫廊（鄭玉菁譯，2005：132-133）。

二、新聞攝影（photojournalism）：

而新聞攝影（photojournalism）則可定義為「為出版事業製作的圖片」。Rothstern認為新聞攝影者是以平面印刷媒體向大量讀者傳播的紀實攝影者，因而所有的新聞攝影者都是紀實攝影者，但不是所有的紀實攝影者都是新聞攝影者，因為不是所有的紀實攝影者都是為了讓報紙或雜誌刊登照片而拍照（李文吉譯，1993）。Carlebach（1992: 63）則認為新聞攝影是奠基在，攝影在報紙中不僅被認為是一種能夠提供真實的對抗影像，也被當作是一種「新聞」，透過新聞攝影來了解到底發生了什麼事情，也可以說新聞攝影就是提供視覺來佐證其新聞的真實性。Newton（2001: 4-12）認為新聞攝影的表現有驚人的傳播力，是幫助大眾理解事物的力量，會對很多人在生活上產生影響。

陳申等人認為新聞攝影必須具備三個要素：（陳申，胡志川，馬運增，錢章表，和彭永祥，1990：142）：

- 1.新聞攝影的對象必須是臨時發生的事情或與公眾有關的種種事物，而不是隨意攝取一草一木或出於紀念所拍的人像；

- 2.新聞攝影必須真實，沒有真實性的照片就不能構成新聞照片；

3.有時間性，過時的照片就失去了新聞的意義，報刊也不會採用。

中國大陸的學者劉云萊則認為新聞攝影是「以照片記錄的瞬間形象報導事實的新聞樣式，是強而有力的形象化輿論工具」。在此，他點出新聞攝影以照片來報導事實的重要意義，同時他也強調新聞攝影透過影像來影響社會輿論的重要功能（轉引自許靜怡，2002：40）。

徐忠民（20002）指出，新聞攝影的限制與原則是，必須以真人真事為拍攝對象，必須拍攝具有報導價值的事物，拍攝必須充分尊重被攝事物自身的發展規律，必須截取特定瞬間形象，必須含有必要的文字敘述，以補充影像語言的不足。也就是新聞攝影是強調時效性、客觀、敘事，它是以技術為手段，對正在發生且具有新聞價值的事件，截取特定的瞬間形象，並結合必要的文字因素來進行新聞報導的一種形式。

劉云萊在其「新聞攝影」一書中，也歸納了新聞攝影的幾個基本屬性：（轉引自許靜怡，2002：41）

1. 新聞性：新聞攝影既然是新聞傳播的一種形式，新聞照片的產生過程也必然要遵循新聞的一般規律，具備「新近發生或發現」、「迅速及時」、「真實」、「滿足讀者需要」以及「足為社會公正輿論」等新聞特性，其中又以「真實」的屬性最根本、最重要。

2. 形象性：也就是說，照片靠影像說話。新聞攝影和其他攝影門類一樣，以照片的形式出現，呈現肉眼可視的形象，這就是新聞攝影的形象性。「阿波羅號」登陸月球的新聞儘管可用文字報導，但總不如照片的一目瞭然。這種可視的形象性，可說是新聞攝影的一大優點，使得新聞照片可以超過語言的界限，成爲一種世界共通語言。當然，照片形象只能通過事物的外有形體來表現，它不能像文字新聞那樣可以描繪抽象的思想，這一點又是影像的侷限性。

3. 紀實性：各類攝影有一共同特性，那就是直接記錄客觀事物的性質，新聞攝影也不例外。攝影器材對於實物的複製能力是很驚人的，能把人視覺上來不及感受和反映的細節動態，忠實地記錄在感光片上，因此人們一開始就深信照片是客觀事物最可靠的紀錄。不過，劉云萊也指出，新聞攝影的紀實性和真實性是兩個不同的概念，兩者既有區

別又有聯繫。一般來說，真實性依賴紀實性來實現，通過攝影的紀實手法來反映真實的新聞內容；但有些紀實新聞攝影拍攝的實體卻是偽造的，雖然具有攝影技術的紀實性，卻不具有新聞的真實性。

4. 瞬間性：新聞攝影不同於電視或電影等動態影像，它具有瞬間靜止的特點；但不同於繪畫的靜止瞬間，它是從現實中直接截取的真實瞬間。這種瞬間性使得它不能像電視新聞那樣可以拍攝出新聞事件的過程，呈現出連續的動作和影像。新聞攝影只能以「靜」表現「動」，以「瞬間」表現「過程」。瞬間形象（畫面）的攝取，就成了新聞攝影作品成敗的關鍵所在。

呂良遠（1997）也提及，新聞攝影所取得的影像，是以事件目擊者的立場來著眼，著重的是事件本身，而不是拍攝者的觀點和思想。此外，對於突發的新聞事件，攝影記者除了構圖與快門機會拿捏外，很難加入自己的想法，因此呈現出來的影響，多半是客觀性的單純紀錄。

新聞攝影也是一種創作、詮釋或表達該攝影記者對事件的看法，因為從舉起相機，瞄準和對焦的同時，就是包含一連串的價值判斷。人們很少懷疑新聞攝影的客觀性，因為它們皆來自現場（郭力昕，1999：113-134）。

美國攝影記者協會（NPPA, National Press Photographers Association）的研究員法勃曾經把優秀的新聞照片稱為「偉大瞬間」，充分抓住了新聞攝影最珍貴的本質，也就是把世界上可以鼓舞眾人的真善美，或者應受世人譴責的醜惡事物，用相機把它的瞬間紀錄下來，變成永恆（蔣齊生，1992：3）。

由此可知，紀實攝影與新聞攝影講求的都是真實性、客觀，都是紀錄社會的現況，也都必需截取最能代表事件的一瞬間。紀實攝影是要讓我們重新思考人與社會的現況，而新聞攝影則是講求實效性、有報導價值的報導，且要能配合文字的敘述。

且在美國新聞學的論述中，認為新聞攝影代表真實臨場感，與傳統新聞學的客觀性強調相互連結。但另一個觀點確認為新聞攝影的圖像照片，一直是個複雜的場域。一方面人們似乎相信臨場的新聞照片，對於講究客觀確實的新聞事件報導提供了直接有力的佐證。但另一方面也有一個看法，認為新聞攝影在相關新聞論述中同時被建構為純粹視

覺感官的產物，被認為欠缺且淡化傳統新聞理念中啓迪的過程，因此新聞攝影隱隱被認為對新聞思辨是一種威脅（Becker, 1992）。

三、新聞攝影的功能性

大陸學者劉云萊則從社會層面來分析新聞攝影的功能，他認為新聞攝影的功能可分為五方面：（轉引自許靜怡，2002：44）

1. 傳播功能：如果把新聞事業比作社會的神經系統，那麼新聞攝影就是最敏銳的視覺神經，它時刻注視著世界各個角落的重要動向。現在，不管世界上哪裡發生了重大新聞事件，它的影像可以透過衛星迅速傳到全世界。新聞攝影已經成為傳播和交流各種新聞訊息最通俗、最迅速、最直觀的工具之一。

2. 認識功能：新聞攝影在傳播新聞訊息的同時，也可以為人們帶來現實生活的某些知識，加速人們對認識社會和世界的認識，這就是新聞攝影的認識功能。比如說火山爆發、地震或日月蝕等新聞照片，不僅具有新聞傳播的價值，同時也具有幫助人們認識這些具體事物的作用。

3. 審美功能：新聞攝影的影像在某種程度上都寄託著攝影記者的美學理想。讀者在閱讀和觀賞新聞照片時，會有某種愉悅的、優美的、崇高的、或者醜陋、悲慘的共鳴，對美的感受能力無形中便會增加，這是新聞攝影的審美功能。

4. 教育功能：新聞攝影把一幅幅真實的畫面展示給讀者，使讀者在認識照片中的人、事、物面貌時，也能在思想上受到某種感動，引起更進一步的思考和探索，進而化為改造現實環境的行動，這是新聞攝影的教育功能。

5. 文獻功能：昨天的新聞就是今天的歷史。新聞照片也就是歷史的瞬間切片。凡是紀錄了歷史上重大事件和動態的新聞照片，都會成為珍貴的歷史見證。這就是新聞攝影的文獻功能。新聞攝影可以作為最有說服力的歷史見證，為後人展示過去歲月的真實情景。

美國學者 Kerns(1988:19)指出攝影記者在拍照時通常有四種目的；而根據攝影記者這四種目的，也可看出新聞攝影的不同功能：

1. 說故事：照片可用來詮釋特定的觀點、意見和評論。
2. 紀錄某一物體或事件：以拍攝對象為主體，呈現其結構和過程。
3. 確認、認識：作為證物，或者文字內容、新聞事件的對照。
4. 美學功能：作為報紙版面編排的一項美化要素。

新聞攝影不僅紀錄事實，還有美化版面，幫助讀者理解與記憶以及詮釋新聞觀點的功能。

Newton (2001:15-29) 則認為新聞記者除了要具有攝影技術外，對自己取材的對象要有相當了解，以傳達事實。但攝影記者是不可以完全客觀的來呈現現場，因為攝影記者是用自己的觀點來與被攝者接觸來詮釋現場。

而蕭家慶在對於正統的新聞攝影教育，則認為是講究攝影的內涵、深度與思辨精神。同時強調攝影記者是二十四小時待命的，在進駐新聞現場，應該在腦海預想事件本身的特殊難度與視覺的表現機會，一旦去到現場，必須透過源自於心象和新聞素養的觀景窗，去研判鏡頭或畫面的表現機會。所面對的新聞事件即便是天災地變，都必須保持一定的客觀冷靜、積極參與。在參與新聞事件的整個過程，更必須運用對於事件的解讀能力和影像思考的敏感度，來詮釋涉及事件的人事物、空間與互動動線。而新聞事件的現場，根本就是攝影記者全身投入的奮戰場域（簡瑞宏，2005：4）。

同時簡瑞宏(2005)也談到，攝影記者被要求具備敏銳的觀察力以及行動反應的迅速。但現在的攝影記者還要具備對光線的美感以及對高質感畫面的追求，因為這都是一個受市場歡迎的攝影記者必須具備的條件。

參、新聞照片在報紙中的重要性

新聞照片一直是報紙版面中重要的一環，但卻極少被深入做分析與研究。較多的時候是把版面(包含新聞照片)對報紙銷售與競爭的研究，很少單獨對新聞攝影做單一研究，但結果卻也都顯示新聞照片對於報紙銷售有正面性的影響，新聞照片更是吸引讀者閱讀報紙重要的因素。此外，面對以圖像為銷售導向的競爭者，報紙通常會增加自己版面的圖片量與照片量（Weaver & Mullins, 1975; Kenney & Lacy, 1987; Wanta & Johnson,

1994；李貞怡，2004；周世豐，2004）。

而新聞攝影對於報紙的重要，以及對於新聞本身的重要性，也可以從早期的研究中得知。Woodburn 對於新聞攝影的研究中發現，新聞攝影可以引起讀者注意，進而閱讀相關報導。一張三欄寬的新聞照片，可以留住三分之二讀者的目光；同時，它也可幫助讀者理解新聞報導（Woodburn, 1947）。Tubergen & Mahsman（1974）的研究則證明，照片本身能影響讀者對照片中新聞主題的態度。此外，Wolf & Grotta（1984）也證明報紙上的大照片可增加讀者閱報率，同時有助於喚醒讀者對文字新聞內容的印象。而國內的相關研究則發現，而在壹週刊和蘋果日報進入台灣後，兩家媒體的特色是以大量圖片佐證，塑造視覺導向的資訊傳遞方式，在引領風潮之下，短短幾年內，國內媒體對照片的需求量大增，國人閱讀平面媒體的習慣也改變，照片成為閱讀過程中重要的訊息來源（黃義書，2004）。

Dennis 和 Merrill（1984: 89-90）認為美觀（beauty）是評估媒介品質的重要標準之一。Wolf & Grotta（1984）發現大型的照片特別能夠增加新聞的閱讀，而且讀者會願意花更多時間閱讀事後能有更高度回想的新聞。此外有顏色的圖片能夠讓一則複雜的新聞變得更容易理解，並且能夠將大量的資訊濃縮到更小的空間之中。

Kenney 和 Lacy（1987: 34）研究中也發現讀者喜歡顏色、照片和資訊性的圖表，同時也發現讀者在看報紙時，看照片會比讀文本多，且有照片的文章閱讀率會比沒有照片的文章高。

同時報紙間的相互競爭也造成了，圖像元素在報紙中的大量使用。Utt & Pasternack（1985）曾以美國 10 個主要城市中 20 份相對競爭的報紙為研究樣本，比較其頭版在外觀上的差異，以及這些報紙採用圖像元素的情形，結果發現發行人較接近的報紙（也就是競爭較激烈），相較於發行人差距較大的競爭性報紙，在使用圖像元素的情況較為相似。

而在 Click 和 Baird（1993）對於圖片編輯與編排的相關研究中也發現，大圖片比小圖片吸引更多的讀者，且使用特殊形狀圖片會使得讀者感到不愉悅。此外，如短文配上大圖片放在文章開始的版面，將增加可讀性。

Kenney 和 Lacy (1987) 的研究發現，報紙使用圖片和顏色的數量，會因為報紙在市場中直接競爭的強度而增加，該研究分析 114 份日報在圖像數量、圖像所佔比例、以及彩色區塊所佔比例在競爭性報紙中之特性。結果顯示，當該城市日報之競爭日趨激烈時，上述三個指標都會隨之增高，對於這樣的結果，他們認為正是報紙為了趕上競爭者、或是讓自己與競爭者有所差異而形成的。

Beam (2003) 研究發現，市場導向較強的報紙使用較多的視覺元素（包括了照片、圖表及標示等）及「資訊協助」(information aids, 如內容摘要等)，藉此提供導覽 (navigation)，同時幫助讀者迅速吸收內容。

賴光臨 (1996: 68) 也指出，報紙會運用大標題和大圖片來包裝新聞版面，其目的不止是吸引讀者閱讀的興趣，更在與其他報紙在市場上相互競爭。

李貞怡 (2004) 分析 1992 到 2003 年間，聯合報、中國時報、自由時報和蘋果日報頭版的新聞，並以新聞的報導方式、主題和新聞圖像比例三項多樣性指標進行內容分析，發現：第一，1993 年有線電視出現後，三項指標都微幅上升；第二，電子報的出現對指標的多樣性並無影響；第三，蘋果日報出現後，新聞圖像指標的多樣性比例亦上升。

周世豐 (2004) 探討在蘋果日報創刊前後，國內三大報在頭版版面上的圖像差異，其研究發現面對視覺風格搶眼的新進競爭者，三大報早在蘋果出刊前，就已在版面上「蘋果化」，即放大照片、標題等。而在蘋果出刊後，《中國時報》和《聯合報》在照片處理上已漸回復過去水準，但《自由時報》仍持續加大照片和標題。

由此可知，報紙中的新聞照片是新聞報紙內容很重要的一環，新聞照片不但能第一眼吸引讀者目光，更能引出讀者閱讀新聞內容的興趣。此外報紙間為了增加銷售量與競爭力和增強彼此間的差異，現在都導入了大量的視覺圖像與照片，其原因也是希望吸引讀者。但以上的研究是針對報紙上新聞圖像的重要性，未對新聞圖像文本進行分析。

肆、攝影的批判性思考

吳嘉寶 (2002) 認為單張照片影像可以承載的資訊有三層：

1. 劇情變化，事物分類的特徵（屬於被攝事物狀態的）。

2. 視覺美感的性的資訊（視覺元素與視覺元素間的結構）。
3. 影像的符號性意義。

此外當複數影像的集合時，除了上述三層信息外，還有第四種「脈絡性資訊」。也可說是影像承載的資訊有三種：1. 資訊 information；2. 視覺美感 aesthetics；3. 情感與感情 emotion。而觀者可藉由視覺處理資訊的過程（辨認、整理、解讀），分別來提取影像的資訊。

Sontag 在《論攝影》(On Photography) 將攝影本身的矛盾以隱喻的方式加以發揮出來，她的論調主要圍繞在攝影的權力關係。她意圖打破攝影客觀性的迷思，以及攝影宣稱同時擁有「藝術」與「真實」矛盾的。Sontag 認為攝影就像是性的窺淫癖，能夠鼓勵無論任何正在發生的事繼續進行（一方面有人偷看，一方面有願意繼續演出，甚至加倍演出）；更認為攝影者的興趣，其實是建立在對象的不幸或痛苦上（例如貧窮、畸形）。Sontag 認為攝影不但是傳統人類學者的延伸，也是超級遊客。攝影者拜訪土著，帶回他們的異國風味的情事和怪異道具。攝影增強調觀看的方式，常常找出新方法來觀看熟悉的事物，有如遊客收集異國風情（1977 / 黃翰狄譯，1997）。

也就是 Sontag 認為，攝影廣意就是一種掠奪的行為，相機消滅了倫理界限和社會禁制，使攝影者免除對於被攝者的責任。因此攝影是社會權力運作的場域，即使是拍攝時不干涉被攝者，攝影仍然不只於被動的觀察。攝影的行為基本上是一種侵略、掠奪，將被攝物者物化成爲影像以便收集、使用、販賣。在此 Sontag 以攝影師 Arbus 的照片爲例，點出攝影者以強勢特權的位置，基本上假設被攝者處於無知、不能爲自己發言的劣勢，將之侵犯、掠奪、物化、擁有。她甚至認為攝影是一種強暴，「攝影者選擇怪異的對象，追逐他，框他，沖印他，標題他」（1977 / 黃翰狄譯，1997）。在此她以爲攝影是任意捕捉世界的片段，並且隨意的截取、擁有。

此外 Sontag 也認為攝影不只是複製真實而已，也是一種「再製過程」，抹去區別「物及情境的有趣特性」之主要方法之一。換句話說，某物有趣，是可以看起來像（或「類同於」）另一件東西。

Barthes 則在《明室》(La chambre claire) 一書中談到被攝者的注視，他認為相片裡

的注意眼光有某種的矛盾性現象，「我確信他正在注視我，但不能確定他看到了我。」攝影彷彿將注意力與感知區分開，只有前者，卻又少不了後者。他認為這種被攝者注視的照片是沒有所思的能力，沒有思想內容的思想行為，沒有目標的瞄準，而這種引人非議的行動卻創造了最罕見的氣質（Barthes, 1980 / 許綺玲譯，1995）。他舉一張小孩抱著狗注視相機的照片為例，他認為這是被攝者「眼光凝注，卻視而不見，好像被心裡什麼留住了。」巴特對此照片的解讀是，事實上，小孩他什麼也沒有注視，只將他的愛心與懼怕保留心中：注視，即是如此。

Barthes 在（1980）中，從自身觀賞相片所獲得的獨特興趣中，將影像的吸引元素歸結為兩個討論基點，分別為知面（*Studium*）與刺點（*Punctum*），兩詞皆源於拉丁語。

「知面」指觀者本身有文化、知識背景的延伸面，是純指示或告知的功能性，泛指照片中令人喜歡或覺得有趣的層面或細節，而這種喜歡通常並沒有感情上的投入。巴特認為去發現照片中的「知面」好像是去發現攝影者的企圖，去贊成或反對他們，但又總是在了解他們。「知面」是從文化的層面發展出來的，也可以說是在同一社會背景下大多數人都可以找到一些線索來切入的元素（Barthes, 1980 / 許綺玲譯，1995）。

「刺點」是照片裡原本不起眼，卻又偏偏吸引我們特別注意，甚至讓人感到芒刺在背的小事物，可以令人感動，但是又無法用言語形容的元素。「刺點」突破了觀賞者在知面的認識，產生個別化的好惡愛恨，觀賞者並不總能清楚的辨識出「是什麼」或「為什麼」使這張照片不再無關緊要（Barthes, 1980 / 許綺玲譯，1995）。

Bourdieu 則認為相片超脫於主觀與客觀之間，有著它自己的意義。攝影把客觀的物象及其中所隱含的意義體系，在攝影作品中形象化和象徵性的被內在化的話，那麼社會科學就應該採取這種模式，以便在使社會現象及人的行為方式，內在化的表現出來的時候，像攝影作品那樣，一方面，在表達客觀事實的時候，不是純客體主觀意圖的時候，不是純主觀主義的地使意圖直接去歪曲客觀結構，而是巧妙和曲折的隱含精心選擇好的景象中。

由上述攝影的批判性思考得知，如果攝影師都只是單一的同質的思考模式，就不會顯示被攝者對象之間的差異。且一般大眾在解讀攝影相片時，最常使用的就是知道，用

文化和社會層面來看事情。而攝影者與被攝者的關係是，攝影記者企圖重新對準被攝者的焦點，拉近攝影者與被攝者的距離，期望能更了解被攝者的處境，以充實「報導攝影的內涵」。但 Barthes 想法則認為，被攝者注視的照片是沒有所思的能力，但也創造出一種照片的驚奇。

伍、小結

本節主要是依據攝影在影像文化脈絡中的影響為主軸，了解到攝影的發展確實帶給人們在觀看上和文化上的改變，而儘管攝影發展至今快兩百於年，也近入數位時代，但其影響仍然持續，造成我們日常生活觀看的方式的養成和對影像的態度。再來以攝影的紀錄功能，帶到紀實攝影與新聞攝影，強調兩者的發展與最要性，尤其是攝影發展初期紀實的樣貌與功能，並了解到單就新聞攝影而言，它的影響性和對新聞報紙的重要性。最後以攝影的批判性思考做結，帶入批判性的角度來看待攝影，了解到從不同的觀點來觀看照片，碰撞出不同的論述，而其所觀看的的照片內涵、注意焦點也會有所不同。由以上論述從中了解到新聞攝影的重要性與其價值，並期望藉由攝影批判性的角度來了解「九九新公民運動」新聞攝影的內涵。

第二節 影像再現

攝影最早就是被認為是客觀的紀錄，且攝影做為一種媒介都潛在的暗示了科學的客觀性。但另一個觀點卻認為攝影是一種以多種複雜的方式來發揮，超越了任何僅是再現真實的方法，反而衍生出許多攝影照片內容後面的象徵性（Ryan, 1997: 214）。

因此可以說，攝影是作為主觀詮釋與客觀再現的二個概念。攝影乃是透過拍攝者將觀景窗另一端的事物拍攝，因此它可以紀錄與表達，是一種有創造性的工具，也由於其紀實的特色，使攝影的使用顯得更有意義。藉由相機形成的影像所再現的人事物，既可是拍攝者的主觀詮釋，亦可以是客觀的紀錄。

而在攝影出現後，就產生了攝影可以取代繪畫的再現任務，且攝影是大量的機械複製，影像可以大量的複製和留傳。而攝影是再現了一種寫實精神，攝影複製了視覺感知

的情境，但只複製了情境中的一部份。它讓人能對拍攝物產生熟悉感，強化了寫實的功能（Benjamin, 1970；Burgin, 1986）。

且攝影在現代主義的影響下，強調攝影就是觀看，有效的證明「曾在那兒」，抓住了人們對陌生世界的真實體驗，因此相片是一種紀錄與紀實。這是一種認為攝影是再現形式（Well, 2000 / 鄭玉菁譯，2005：20-21）。

Sontag則認為影像能適當的再現某個當下所發生的真實，相片是凍結時間的工作。攝影就是一種紀實、一篇報導。（Sontag, 1977 / 黃翰狄譯，1997）

Burgin（1982）則認為攝影就是一種再現，而這種再現系統是與意識形態有關，攝影的再現會導致觀者對現實的建構進行想像的投射。他認為攝影本身的使用已經建構了客體、主體、場景、觀者凝視間的關係。而這樣的再現關係還有一種框架，就是將所知的世界框住產生連貫性整體，使得攝影文本比起其他的文本讓人難以拒絕。

由上可知攝影在文化脈絡中不斷地重複「再現現實」的動作，宛如使用語言一般的頻繁，廣及現代社會的各個部門，讓人們認為用相機說故事與記錄已然是最平常的事。攝影不僅消除藝術品的靈光，它的複製能力更可以讓多數人接受攝影這套機具，一轉原先只是有錢有閒人的玩意兒，攝影反而成爲大眾化的溝通語言，在現代社會實證哲學的知識體系之下，以其可以客觀再現的特質與並保留拍攝者主觀詮釋的空間，讓人們願意相信相片所說的話，並且提取自己身處在這個社會脈絡下的生活經驗，接續相片—這個被擷取的表象(appearances)—所要傳達的意涵。

壹、再現 (representation)

Hall(1997：15-16)認為再現是指：透過語言⁸的使用，對人們說出有意義的話、或對人們呈現出這個世界的意義。再現是「意義產製與交換」過程中非常重要的一環。這個過程包括了語言、符號與影像的使用，以代表或呈現某種現象或東西。然而這樣的過程，運作於一個複雜的體系當中，並非一個簡單與直接的過程。

同時再現是一種表意的活動，是選擇符號和建構意義的過程。將不同符號予以組

⁸ 語言在此指的是廣義的語言範疇，包括文字、影像、聲音、姿勢與符號。

合，來表達複雜且抽象的概念，使人明瞭且產生意義的一種實踐活動，而此製造意義的過程也是一種基本的認知過程。此外 Taylor & Willis (1999 / 簡妙如、管中祥、林婉容、張貝雯、林智惟譯，2002：50) 則認為再現的動作需要將許多非常分散的元素，聚集成一個可以明瞭的形式。這個過程常被稱為選擇與建構，因為必須選擇什麼符號可以被採用與接納，以創造所關注對象或觀念的意義，結果，文本便包含了告訴讀者關於再現的某些事，以及什麼被再現出來。

Hall (1997: 25) 認為東西本身並不會產生意義，是我們使用了「再現體系」中的概念與符號建構了其意義。Hall (1997: 17-19) 認為再現有二，參與「意義產製與交換」的過程。第一個體系，是各種的物質、人與事件，與我們腦海中的一組概念相關聯在一起。意義(meaning)依賴著我們腦海中所形成的概念與影像體系，以幫助我們「再現」這個世界，使得我們的腦海有能力指涉相關的東西，且是經由各種不同方式，將概念予以組織、叢集、安排與分類，並且在概念間建立起複雜的關係。

第二個體系則是語言，通過共通的語言才，我們才能夠再現或交換意義與概念，才可以將我們的概念與想法跟文字、說話的聲音或視覺的影像關聯在一起。攜帶意義的這些文字、聲音或影像我們稱之為「符號」(signs)，這些符號代表或再現我們腦海中的概念或概念間的關係，同時他們一起建構了文化的意義體系。這兩個相互關聯的意義建構體系，成為文化中意義過程的核心。而東西(things)、概念、與符號等三個要素連在一起的過程，就是我們所謂的「再現」。

由此可知 Hall (1997:25) 主張的再現觀點是建構主義者的觀點，他強調建構主義者並不否認物質世界的存在，然而，並不是物質世界本身傳遞了意義，而是語言體系或任何其他體系，能被我們運用來再現我們的概念。並且是社會行動者用他們的語言與體系，去建構意義，使得世界具有意義，且對他人進行有意義的溝通。

貳、媒體的再現

大眾傳播不論是使用文字、聲音或是影像來報導，就必然會牽涉到選擇及排除的過程，是一種「建構」或「再現」(翁秀琪等，1999)。張錦華(1994：5-10)也認為「再

現」的概念放在現今的傳播媒體與社會真實之間的關係，媒介不是只是被動地反映社會狀況，而是主動地且有意義、有目的地在眾多紛亂的社會事件中，按照一定的原則和認知，加以挑選、重組和編排，以文字或圖像等符碼，呈現一套有秩序、可理解、有意義的論述，藉由媒介特定的運作方式建立起社會真實，在再現運作的過程中，並受到各種既有的價值規範、制度結構、語言、文化及社會共識等因素的中介影響。Hall (1982) 也認為媒體不只單單反映世界，媒體還再現它，再造關於世界某處的現實，參與定義現實的工作。

因此，媒體所呈現出來的社會是一個經過「選擇」與「處理」的社會面貌，是經過文化、認同、政治、社會規範、以及生產與消費等因素互動所創造出來的內容。媒體反映出來的真實，是一個不折不扣的「意義建構過程」中產生的，所以未必是社會真實的反映，相對的，「建構的真實」(constructed reality)才是媒體所反映出的社會面貌。

此外，倪炎元(2003)也指出，媒體再現一直是傳播研究中核心的關懷之一，其焦點是放在媒體與政治間的關係。學者致力研究媒體對政治發展所能發揮的功能，稍後的批判學派則是關注媒體背後的政經結構支配與商品化的意識形態制約，文化研究興起以及文本的研究增加後，學界開始追問隱藏在媒體訊息中的政治意涵，媒體不僅只是政治過程中訊息傳遞的機制，也非全然只是位居上層結構的意識型態機器或文化霸權，它還是一個意義爭霸的場域，社會內外所有的角色、人物都在這個場域中被定義、被塑造、被生產、被塑造、被生產、被改寫甚至被發明，部份研究者將這個建構過程及其所建構的內容稱為「再現(representation)」(倪炎元，2003:1)。

另一個原因則是「再現」對於社會不同群體類目間差異的辨識，成為媒體再現的研究課題，在媒體中弱勢的族群類型的差異往往被媒體歸類、區隔、排斥，他們的往往被排斥或者被附加許多刻板印象，而這樣的報導往往助於我群認同的鞏固與支配的正當性，形成了「他者的再現」和「再現政治」的課題(倪炎元，2003:2)。

而媒體「再現」的政治，這種建構不論是透過語言要素的組合，或是循特定規則安排的陳述，都呈現了潛在意識型態的親近性，或是涉及背後動態權力的運作，某些角色被刻意塑造，某些文化意識的迷思被召喚，某些支配的關係被複製，社會群體間「差異

的政治」透過媒體的再現而被實踐(倪炎元, 2003:7)。

同時, 倪炎元(2003:10)認為, 隨著研究典範的變遷, 媒體的符號真實有無正確無誤的「反映」社會真實的立場愈來愈受到質疑, 媒體逐漸不再被視作為有否「反映真實」, 而根本就是在「建構真實」, 是在定義、組合、生產社會真實, 這個典範轉移的被後, 其實就是針對語言與真實間有關的「再現觀」, 也就是從「鏡像的再現觀」到「建構的再現觀」的轉變。

也就是在建構的再現觀中, 「真實世界」的再現是一種語言與社會的建構, 建構本身又相對於特定個人與文化框架, 因此沒有任何一個關於世界的「再現」可以宣稱其是可以代表真實的唯一。特定的「再現」具有意義, 是基於特定文化傳統、或是共同道德約定的(倪炎元, 2003:15)。如同 Foucault 所述, 再現是有條件的、由各種勢力交鋒爭執後行成論述。而任何真實的再現, 其實是各種力量較量後的論述。

參、媒體再現認同、刻板印象與文化建構

此外媒體的再現, 也被認為是塑造了一種認同、刻板印象⁹與文化建構(Grosserberg, Wartella & Whitney, 1998 / 楊意菁、陳芸芸譯, 1999)。

在媒體再現認同的觀點中, 認為媒體再現了個人的認同, 不同的是本質主義者認為, 媒體的再現是對抗刻板印象, 本質早已於媒體報導前就存在, 問題是負面形象如何與正面形象競爭, 以及如何再現真實和最根本的認同的內容。而反本質主義者對媒體再現認同的觀點則認為, 認同是媒體文化建構而來的, 認同永遠是不穩定, 所有意義的產生都是社會傳播符碼產品。從反本質主義者觀點可看出, 再現不再是正確與扭曲, 而是一種透過再現運作所產生以及獲得的認同(Grosserberg, Wartella & Whitney, 1998 / 楊意菁、陳芸芸譯, 1999: 207-209)。

媒體再現世界不同團體的認同, 好比刻板印象, 刻板印象可以是正面的形象, 但也會有「扭曲」。研究中發現在西方電視由白人男士主控, 其中媒體幫助形塑(甚至創造團

⁹ Lippman(1922)認為刻板印象(stereotype), 其他人在我們腦海中的圖像, 也就是我們對其他人團體的認同或本質的腦海圖像。刻板印象可以定義一些人如何在社會中行動的期望, 刻板印象無法避免, 但也非絕對不好。在現代世界裡, 媒體是這些圖像的主要來源。

體刻版印象)，造成對社會團體描繪的系統性偏差。這樣刻版形象會影響形塑者的自尊，也可以決定人們對被形塑者的想法，以及決定人們對被形塑者的行為。且有時刻版印象不斷的被重覆，人們會完全忘記他們所看到的只是形象；形象變成是決定世界上人們、組織、甚至政府行動方法的實體(Grosserberg, Wartella & Whitney,1998 / 楊意菁、陳芸芸譯，1999：210-214)。

此外，Grosserberg, Wartella & Whitney(1998)也認為在媒體再現除了進行認同建構外，更是一種人們生活的文化建構認同的複雜過程。他們舉媒體對美國文化建構的過程研究，認為並沒有單純的認同，有的只是人們在他們生活中對不同認同的構連。人們在生活中接收到不同的文化建構符碼，經由自身的解讀產生不同的認同（楊意菁、陳芸芸譯，1999：215-223）。

在此，Grosserberg 等(1998)提出了「構連」的概念，認為文化符碼與媒體構連著不同立場人們的意義，在此媒體主動的建構意義與期望，而這些意義與期望則連結著特別的社會認同。而構連的概念釋放了再現只是指稱一些穩固與真實外在所指設的爭鬥，而且它強調所有的意義，皆由社會實體與文化再現連結後相互決定。媒體再現的歷史並不是從刻版印象演進到真實的過程，而是經常構連人們認同意義，以及構連他們可以生活在哪些文化類目方式的抗爭。畢竟從來沒有一個單純的敘述可以被訴說，有的永遠只是意義爭鬥與抗爭構連，以便最後贏得主控或淪為接受主流的立場（楊意菁、陳芸芸譯，1999：220）。

也就是媒體透過再現塑造了閱聽人的認同，因多元文化下與多元的生活下，再現了不同的立場與觀點，使得當代的閱聽人的認同比起過去年代的人們，顯得較不穩定與統一，也多變。

肆、小結

以上的論述，試著結合影像的再現和媒體再現。首先我們了解到影像就是一種再現，而媒體的使用的內容、文字、聲音、影像，本身的內容也是一種再現。且這是一種建構的社會真實，用於認知我們的世界。且媒體的再現研究一直以來都是在再現政治

上，試圖了解媒體背後的意識型態與權力關係。而本研究將以此為理論依據，更進一步研究新聞中的攝影照片，並以「九九新公民運動」在凱道中的照片為研究對象，了解此新聞照片再現了什麼，而其背後的意識型態為何。

第三節 影像解讀

攝影雖然是再現現實為目的，但其另一個目的則是在於意念的傳達，意念傳達可以是一種抽象的情緒語言；也可以是一種具象的實體影像。因此攝影非只有單純的影像，應該是可以把外在化為影像語言表達出來。而這一種表達的方式就與影像符號表達脫離不了關係。因此符號學在影像的解讀上是很重的一環。以下將簡述與影像有關的符號學解讀，期望能在研究解讀「九九新公民運動」的影像有所幫助，了解其所使用的攝影語言。

壹、符號學

符號學 (Semiotic) 是符號的科學，關心的問題是文本 (可以是電視、電影、攝影的作品) 中的意義如何產生，討論的符號是什麼、符號如何發生作用 (Berger, 1991 / 黃新生譯, 1992 : 13)。Seitr (1992: 31-32) 則認為符號學是可以用來研究任何可以用來溝通的事物：如文字、影像，以及更多的東西。它讓我們更正確的描繪文化傳播的各項作品，並擴大我們對自己文化特性的認識。

符號學是一種對文化的分析，目的是建立一種經驗方法來分析人類的傳播。符號學研究的領域有三：一、符號本身。二、組成符號所依據的的符碼或符號系統。三、符號或符碼所依據的文化。因此符號學的焦點在於文本本身。且在符號學裡接收者或讀者的角色相對的積極。而每個意義研究都關心三個要素：符號、符號的指涉、符號的使用者。而意義的生產模式有兩個最要的，分別是 Saussure 的和 Peirce 的 (Fisk, 1995 / 張錦華等譯, 2002 : 60-61)。

貳、Saussure 的概念

Saussure (1972) 認為符號 (Sign) 為語言的兩部份，分別是符號具 (signifier) 與符號義 (Signified)，兩者間的關係密不可分。符號具是符號的形象，是紙上的記號或是空氣裡的聲音，可由我們的感官感知。符號義則是符號所指涉的心理上的概念。同一文化之內，使用同一種語言的人們，會有大致相同的概念。符號具與符號義之間的關係是完全武斷的。兩者之間的關係是約定俗成的結果，也是文化的成果。他認為意義不是符號具與符號義之間的相呼應的結果，而是差異和關係所產生的結果。且對 Saussure 來說符號意義是人為的，決定於我們所屬的文化與次文化。任何一個符號義所指涉的實體範圍或經驗，不是由真正的實體或經驗來界定，而是由體系內相關的解釋來定義，也可以說是約定俗成的 (Fisk, 1995 / 張錦華等譯，2002：65-67；Storey, 2001 / 李根芳等譯，2003：110)。因此也可以說符號的價值完全是由它們與系統中其他符號的關係而定，再更簡單的來看就是「符號=符號具+符號義」(sign= signifier+ Signified)。

且在 Saussure 的符號中，特別強調關係的重要。他強調因為關係的存在概念才有意義。決定意義的不是內容，而是體系中的關係。如「富」對「窮」才有意義、「喜」對「悲」才有意義 (Berger, 1991 / 黃新生譯，1992：17)。

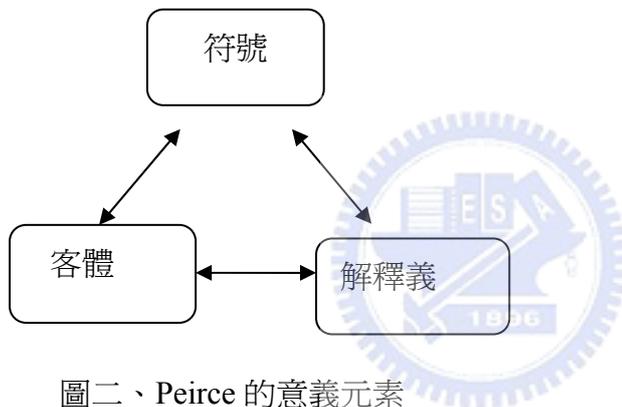
參、Peirce 的概念

有別於 Saussure 的符號著重在語言，Peirce 則把符號的研究焦點擺在探討圖像符號與其意義之間的關係。Peirce 認為圖像符號其實和語言符號一樣，是相當被慣例化的，同文字一樣意義是不斷循環、使用而有普遍性。圖像的指涉意義也是人們經由學習認知而來。

Peirce 將符號分為三類 (Fisk, 1995 / 張錦華等譯，2002：69-70)：圖像 (icon)、指示 (index)、象徵 (symbol)。1. 圖像 (icon)：指構成圖像符號的所指物體。這類符號在視覺影像中，尤其是照片中特別重要、且符號擁有客體的某種特性。也就是說符號的所指和能指上有明顯的相似性。如男女洗手間的代表圖像，煙斗、高跟鞋。2. 指示 (index)：指符號和其所指涉的事物間有直間的關聯。如煙是火的指示。也可以說是指

示性符號是能指和所指有本質上的關連性，但本質會因為文化而異。3. 象徵 (symbol)：是指象徵符號在能指和所指間有一個約定俗成很明顯的關係。

而 Peirce 對符號與意義間的關係則認為，符號、使用者，和外在外實體間的三者關係是研究意義所不可缺的方法（如圖一）。符號 (sign) 是指涉其本身外在某事物客體 (object)，符號要能在使用間產生解釋義 (interpretant)，才能在心理產生作用。因此這三個要素是兩兩相連時，才能被理解。也因此解釋義不是固定不變的，使用者間的社會差異、與心理都會造成不同的解釋義 (Fisk, 1995 / 張錦華等譯，2002：62-63)。也可以說是由三者的相互指涉，形構出意義的元素。



圖二、Peirce 的意義元素

肆、Barthes 的神話學

Barthes 則是在 Saussure 的符號學概念上，又加上第二層的義意。Barthes 認為第一層的表意直述義，也就是 Saussure 的符號=符號具+符號義。第二層的表意是延伸義，而第一層的符號到了第二層的成了符號具。也就是第一層系統為神話分析的對象，第二層才是神話的主體（如圖二）(Storey, 2001 / 李根芳等譯，2005：120)。

而 Storey (2001) 也認為 Barthes 的神話是在第二層表意也就是延伸義產生出來以供消費的，神話是概念和實踐的整體所構成的意識形態，透過主動的推展社會主流團體的價值和利益，保障主要的權力結構。而在此層次上符號本身就具備了表徵多重意義的潛力。而這種製造神話的過程，固定新的延伸義，即是製造意義形態(李根芳等譯，2005：

121)。

而神話具有雙重功能：指出提醒我們去了解某事，並將之強諸在我們身上。而延伸義不只是由圖像製造者生產出來，而是由一套已經存在的文化符碼庫啟動形成的。意象從文化符碼庫取得，符碼庫又增加的意涵。而文本所在的脈絡則是由外延義（第一層）、內含義（第二層）、迷思組成，決定了那一套符號被啟動（Storey, 2001 / 李根芳等譯，2005:123）。

第一層表意 直述義	1.符號具 2.符號義	
	3.符號	
第二層表意 延伸義	I.符號具	II.符號義
	III.符號	

圖三、第一層、第二層表意

伍、新聞照片中的符號義

何智文（2004）則引用Joly的論點照片中內容層（符號義）的研究，他認為照片內容層(符號義)的質的研究，至少應該1.考量照片的清晰度，即其可見性；2.考量照片的合理性，即真實性；3.考量照片是否完全重現外在世界的實物，即傳真性；以及4.考量照片在拍攝者的取景因素中，是否符合事件的真像，即真像性。因此，Joly (1994: 64)指出，對照片所形成的符號義，即照片意義的可能形式與性質，都應考慮到「可見性、真實性、傳真性與真像性」等內容層的質與質之間的問題（轉引自何智文，2004：12）。

而何智文（2004：13-15）更進一步對新聞照片內容層的質做論述，在傳真性上新聞照片由於新聞照片本身是用以重現外在世界的實物，所以在傳真性方面，他是拒絕衍生義的，即它是拒絕產生第二層意義的。但隨著時間的過往，這個傳真性的新聞照片，還是產生了第二層的意義，即產生了「新聞照片的迷思」。且合格的新聞照片本身就應具有可見信與真實性，所以它們顯然是屬於第一層意義。換言之，它們絕對不是透過隱喻運作來產生意義的。因此新聞照片內容層的質所要教導我們的，便是學習如何不墜入「新聞照片的傳真性錯覺」裡，更不可陷進其「迷思的錯覺」中。

但研究者認為，雖然新聞照片本身強調可見信與真實性，但只要是由符號操作的圖像，在閱聽眾自己的解讀上是很難不掉入迷思中。且新聞記者在拍攝上雖要求客觀，但符號和其意義早已根深蒂固在其意識形態中。

陸、小結

攝影在拍照的過程中其實就是對現實作詮釋，之後觀看者在藉由照片所提供的內容作詮釋。這樣的過程，也就是一個符號生產與譯碼的過程。攝影能夠分析的也不單只有照片本身，還有攝影者的動機都可以是符號分析的對象。而 Saussure 的符號概念，Peirce 的符號三種分類圖像 (icon)、指示 (index)、象徵 (symbol)，與意義更元素，及 Barthes 的迷思概念，正提供了我們觀看、詮釋照片與分析的方式。因此在「九九新公民運動」的新聞照片研究中，也將採用上述的觀點了解此新聞攝影的機制、被拍攝的對象其符號之間的關係。



第四節 社會運動

當我們在看 2006 年 9 月 9 日啓動的「百萬人反貪腐倒扁運動」，我們看到的是一個不同風貌的社會運動；在反貪腐運動過程中看到是民眾自發性的參與，在這場活動中，有老人、婦女、上班族、學生、中產階級全家總動員的參與，參與者穿紅衣、喊口號、靜坐、唱歌、螢光圍城、天下圍攻，有目的的動作。而這種群眾活動，這是一種社會運動，因社會運動是一群組織起來，在它所屬社會或團體中，進行促進或抗拒社會變遷的集體行動現象（瞿海源、王振寰，2003：422）。從各個層面來看，此次倒扁運動確實是一場別於過往的政治活動；且不論媒體如何定義活動名稱，基本上我們從相關「社會運動」的理論來檢視，較能進入體認其發展的脈絡。

壹、社會運動發展概貌

社會運動在臺灣以及大部分東亞國家，至少自 1980 年代以來，已然擠身為主要的

政治行動者之列。東亞經濟體的卓越經貿表現，都伴隨著該地公民社會的蓬勃發展，在日本等已具有民主規模的國家，政黨競爭再度活絡化，而在韓國和臺灣，民主政治逐漸取代了威權體制。在臺灣與其他東亞國家裡，就像西方國家的民主發展進程，一個活躍強大的中產階級興起，啟動了公民社會的動員能量。在臺灣，教育程度高的富裕中產階級所扮演的角色，與近來西方的發展之間的類似程度，似乎不僅只在表面上而已。最顯著的例子，在臺灣，最普及的兩大運動是環境運動與消費者運動，而這正是典型的「新社會運動」(new social movements)類型。在這些新社會運動抗爭中參與的行動者，「新的」「舊的」階級區隔之間頻繁互動，遠比西方國家來得活躍。結構變遷不會產生政治行動，其間至少需要三個基本條件。其中，文化與符號生產最具重要性。行動訴求議題並不會自然形成，因為結構張力本身必須經過一番建構的過程，經由符號與論述的審慎運用，才能順利成為政治議題。同樣的，「集體」只存在於集體認同的建構的過程之中，使人們能夠認知道彼此都歸屬一個較大的集體努力與計畫，並從更長遠的觀點來考量她們的行動 (Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯, 2002)。

此外 Porta 與 Diani (1997 / 苗延威譯, 2002) 也指出當代東亞社會運動的成功，似乎挑戰了傳統社會的刻板印象，他們仍然會掌握各種機會公開挑戰權威。另外要理解動員成功的原因，絕不能只看意識形態的產生過程，或社運組織本身的努力，還必須考察社會運動所處的特定歷史脈絡。

從歷史的脈絡來看，人們為了各種目標和價值而戰的社會抗爭，直到最近都還是前仆後繼地以各種不同形式出現。60年代有兩個主流的社會運動理論模型：馬克斯主義模型和結構功能論模型。這兩個模型都難以解釋當時的社會運動風潮，其理論缺陷也因而在大西洋兩岸引發了不同重點的理論發展。在美國，結構功能論遭到三種主要理論觀點的批判：集體行為論、資源動員論，以及政治過程論。它們分別從不同的角度探討那些將社會結構張力轉化為集體行動的機制(此即集體行動的「如何」課題)。在歐洲，對馬克斯主義模型的失望則促使「新社會運動」觀點的發展，專注於衝突的社會基礎的轉型過程(此即集體行動的「為何」課題)。一般把社會運動研究區分為「美國取向」和「歐洲取向」的道理，也就在此。在美國，出現於運動潮之間的社運組織很快就變得很務實，

多半扮演起利益團體的角色；而那些對現存體制懷有敵意的運動，則具有反文化的性格，也常常帶著明顯的宗教色彩。在歐洲的新興社會運動則以傳統勞工運動為師，格外突顯其意識形態的調性（Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯，2002：2-3）。

貳、社會運動的理論與研究觀點

當前對集體行動有以下四個研究觀點（Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯，2002：5-16）：

一、集體行為是文化變遷的製造者

1960年代的結構功能學派認為，社會運動乃是快速社會變遷的副產品。曾致力研究集體行為的 Smelser(1962)為此學派的代表人物之一。在快速大規模社會轉型的時代裡，新興的集體行為(例如宗教教派、政治派系等)具有雙重意涵：它們一方面反映了體制和社會控制機制在再製造社會凝聚力時的無能為力，另一方面也反映了社會企圖透過共享信念的發展來因應危機情境，而這些共享的信念則為集體凝聚力提供了一種新的基本條件。

Smelser 把集體行動視為危機處理行為的看法，則是連當時其他理論取向也認同的。Coleman(1990) 指出挫折感、失根感、被剝奪感，以及社會危機感會自然而然誘發群眾暴動的假設，其實是把群眾暴動化約到個人行為的集合。它忽視了從(微觀)個人層次的感受轉化到(宏觀) 社會運動或革命等集體現象所需的動力的重要性。

把社會運動視為社會變遷(尤其在價值體系方面)的推動的觀點，最早是由所謂芝加哥學派(Chicago School)的研究者所提出。集體行為的概念不但有別於當時流行的集體心理學分析，也意味著社會科學界的注意焦點由個人的內在動機轉移到他們的外顯行動。事實上，集體行為論就是透過變遷的角度來定義行為，而社會運動不但是社會常態的必要部分，也是廣泛社區轉型過程的一種展現。

社會運動起源於對立的價值系統與衝突團體並存的現象。就社會運動社會學的發展而言，集體行動首次被界定為有意義的社會行為，甚至還推動了必要的和正面的社會變遷。互動論版本的集體行為觀點強調符號生產與認同建構過程，這二者也正是集體行為

的核心部分 (Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯, 2002: 5-9)。

二、集體動員作為理性行動

功能論版本視集體運動行為為非理性的行動者，而集體行動又被單純地歸因於社會系統整合機制喪失功能的結果；行動於是被貶低為一種反應行為，不但缺乏策略理性，且孤立於其企圖突顯的衝突之外。70年代的美國社會學家為了糾正上述此一理解，轉而把焦點放在集體行動動員其所需資源的過程。在他們看來，集體行動乃是傳統政治行動的一種延伸，行動者根據他們的利益，以理性的方式來從事這種活動。許多這類研究都強調運動的外在阻礙和誘因，並探究被動員的資源、運動本身與盟友之間的連結，以及社會用以控制或結合集體行動的策略和成效。

Zald(1966)、Oberschall(1978)以及 Tilly(1978)等討論此一議題的理論家，都把集體運動定義為一種理性的、有意義的，以及組織化的行動。根據此一觀點，抗爭行動乃出自某種成本收益的計算，其中的關鍵在於資源的有無，而就個別社會運動的發展而言，組織運作和策略環境更是一項重要資源。動員能力取決於有那些物質資源(如工作、金錢、具體利益、服務)或非物質資源(如權威、道德訴求、信念、人脈)可供行動團體使用。依成本效益的理性計算，這些資源分布於多個不同的對象。可供運用的資源類型和性質，決定了社會運動的策略選擇及其對社會政治體的影響。分析運動團體的內部資源時，研究者通常都會把焦點放在物質資源和符號資源如道德感受到和社會連帶的組織與動員形式。

理性觀點認為，運動動員不僅僅是為了滿足個人對於集體利益的追求，它還突顯了橫向連帶網絡的存在，並在集體的縱向的連帶網絡裡，整合了不同的群體。因此，資源動員論最主要的理論創新之處就在於，社會運動被重新定義為有意義的行動者所做的理性選擇(rational choices) (Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯, 2002: 9-11)。

三、抗爭與政治體系

除了資源動員理論之外，理性論的集體行動研究觀點還包括我們所稱的「政治過程」(political process)理論。兩者差別在於，政治過程論以更嚴肅的態度來研究社會運動所處的政治體制和政治環境；換言之，這個理論取向主要研究關懷就在於社會抗爭與體制化

的政治行動者之間的關係。政治過程論者認為，社會運動在挑戰既存政治秩序時，也會與佔據此一秩序中重要位置的行動者之間，發生一定程度的互動。

「政治過程」理論成功的將注意焦點轉移到新興的和傳統的行動者之間，以及較不傳統的行動形式與制度化的利益代議體制之間的互動過程。如此一來，我們將不會再敵視社會運動，不再將之視為由於社會系統失調而必然出現的邊緣化與反體制現象。更豐富的成果還在於，這個取向提供了一個我們解讀當代社會運動的政治面向的途徑。

另外，當代有許多社會運動(如青年、婦女、同志、或少數族群發起的運動)，不但在體制化的政治脈絡中發展，同時也帶來了文化創新的高峰（Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯，2002：11-13）。

四、新運動以因應新衝突

新社會運動論者一致認為產業勞動衝突在當代社會運動中的比重已經下降，而且也不能再把各種社會運動視為具有高度的同質性。Touraine 是建構新社會運動的主要人物之一，他清楚的表達了這個研究取向的要旨：「社會運動不是一種來自邊緣對既有秩序的反抗，相反的，它們是相互對抗以求掌控社會生產的主要勢力，也是為了形塑歷史性格的階級行動」。

相對於勞工運動，新社會運動的主要創新之處包括：針對現代主義和進步主義所發出一種批判的意識形態、去中心化的和參與式的組織結構、對抗巨大的官僚體制以捍衛人際連帶、以及要求自主空間，而非物質利益。從德國社會學者 Offe(1985)的角度來看，新社會運動的特徵在於：開放的和流動的組織、包容的和非意識形態掛帥的參與方式，以及對社會轉形型的關注高於對經濟轉形型的關注。

Melucci(1996)是另一位界定程式社會的新社會運動特徵的學者；Melucci 把當代社會描繪為一種高度分化的體系，在其中，個別行動主體的創造力受到鼓勵，但此同時卻又要求更緊密的社會整合，並擴大其對人類行動動機的控制。在 Melucci 看來，新社會運動不同於勞工運動之處在於，它們並不侷限在物質利益的追究，而是為了挑戰證政治與社會的滲透性。所以這些新的行動者非但不要求國家介入以保障安非他命和福祉，甚

至還抗拒行政部門在日常生活中的干預，以捍衛個人的自主性。

新社會運動的優點，首先它讓人注意到社會長抗爭的結構因素，並重新評估社會衝突的意義。比起馬克思主義者，新社會運動論者具有兩個特別的好處：一、他們再次強調行動者的重要性。二、既然社會運動不再透過生產系統來定位自己，新社會運動論可以幫助我們捕捉到這些社會運動的創新特質（Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯，2002：14-16）。

參、社會運動的特徵

我們可以從眾多有關社會運動的研究與理論中發現，至少有以下四個社會運動的特徵受到各家學者共同承認的（Porta & Diani, 1997 / 苗延威譯，2002：17-18）。

一、非正式的互動網絡

社會運動可以視為一群個人、團體或組織之間的非正式互動網絡。這些網絡可能只是非常鬆散和分散的連繫，也可能是非常緊密的、小圈圈式的網絡。非正式網絡有助於重要行動資源(如資訊、專業、物質)以及較抽象的意義系統的流通。因此，網絡不但帶來行動動員的條件，也提供了適當的環境以形塑特定的世界觀和生活態度。

二、共享的信念和凝聚力

內部具有互動特徵的集體若要被視為社會運動，必須具備一組共享的信念和一定程度的歸屬感。社會運動不論是對既存議題提出新的思考方向，或是引發新的公共議題，都扮演著重要角色，至少也會為社會帶來「過去不知道的或未曾想到過的詞彙、觀念和行動」重新界定什麼是真實的，什麼是可能的符號再定義過程(process of symbolic redefinition)，與作為集體行動者共同身份的集團認同浮現有關。甚至在集體行動告一段落之後，新興的集體認同和價值體系仍可能繼續存在，也可能為日後相關運動的發展，提供了某種程度的延續性。

三、突顯衝突的集體行動

社會運動投入政治和文化的衝突，以期促使或阻礙體制內或體制外的社會變遷。這

裡所說的衝突是指行動者之間爲了掌控有利地位而發生的對立關係。

四、抗爭手段的應用

姑且不論抗爭行動沒有暴力或「對抗」(confrontational)的成分，它是否還能被看成「非傳統」(unconventional)的行動，或許有爭議性。至少在西方民主國家裡，各種形式的抗爭其實已成爲集體行動中常見的戲碼了。

Tilly (1978；轉引自張家銘等譯，1997：249)則認爲集體行動 (collective action) 是指人們在一起行動以追求他們共同的利益，如聚在一起示威。抗議行動是有團體的組織。會採取動員的手段，對資源取得控制權。且是某些共同利益引導動員至集體行動的基礎，並受到偶發性因素，也就是機會的影響。

由以上可知，社會運動的參與過程，必然是有組織集合發起，雖然可能是非正式的網絡，且是人們爲了追求某種信念或利益而集結參與活動。

肆、台灣的社會運動

瞿海源、王振寰 (2003：435)認爲社會運動的理論不一定都適用在台灣的社會運動裡。因台灣在 1980 年代後大量的社會運動 (如婦女運動、環保運動、政治活動) 與西歐的社會活動在性質上和社會意義上仍有很大的差異。且台灣社會在 1980 年代所發起的社會運動風潮對於台灣政治環境的衝擊，是台灣目前所有社會運動共同的政治背景。而台灣在社會運動的風潮中，經歷了社會轉型、政權輪替，逐漸轉爲多元民主的政治情況。因此社會運動由早期的針對利益受損或改正威權統治社會結構所造成的威權結構的「被動性」運動訴求，逐漸轉爲提倡新價值、觀念、與生活方式的「主動性」運動訴求。

而蕭新煌 (1989, 1990) 則以民間社會的反支配論觀點來解釋，認爲台灣的民間社會受到外來的政權威權統治，使民間社會在追求民主性下，挑戰威權統治。另一個觀點則是威權控制鬆動論，認爲威權控制鬆動下，因此不敢用鎮壓的手段來對付反對者 (王振寰，1989)。因此在這樣的環境改變下台灣的社會運動事件便迅速出現，且有些社會團體的社會運動已經轉變爲例行性社會活動。而社會抗議或是社會運動已經成爲當代台

灣社會中，例行的政治與社會生活中的一部份（瞿海源、王振寰，2003：447。）

而在台灣社運運動裡的參與者研究中，瞿海源、王振寰（2003：444-447）則指出影響到一個人是否參與社會運動的要因素是時間，因工作形態或所處生命階段使他們不能參與社會活動（例如，工作時間較固定、較長、個人當時的家庭角色要投入較多的時間）。反之，有些人的社會結構位置反而讓他們能參與社會活動（例如，工作時間有彈性、處在過渡性的角色，如學生）。瞿海源、王振寰在論述中認為，職業結構的改變、教育程度的提高、平均工時的降低等的社會結構變化結果，使得民眾較能投入工作以外的各種社會活動、政治活動。且在台灣民眾社會參與的趨勢可以看出，1980 到 1990 十年間增加了三倍。

由上述可知瞿海源、王振寰認為社會結構的改變與民眾參與社會運動間是相關的。但研究者認為還有一點也很重要，就是新聞與大眾輿論的影響力。在媒介及訊息的年代，媒介對社會運動報導的影響力是不可小看。早期的研究中也發現彼此間是有相關，近來的研究範圍延伸到網路對社會運動的影響，由於網路的出現馬上就被運用到社會運動的動員中，因此網路對社會運動影響因為受到關注（Chayko, 2002；Deibert, 2000）。本研究則是期望以新聞攝影的角度來看待「九九新公民運動」是如何呈現與報導在民眾面前。

伍、小結

研究者界定的名稱，所謂「九九新公民運動」也就是 2006 年 9 月 9 日在「凱達格蘭大道」啟動的「百萬人反貪腐倒扁運動」，正是符合上述社會運動的特徵。因為其參與者來自中產階級是透過一種「非正式的網絡」自動自發結合，他們之間彼此以訴求反貪「共享的信念和凝聚力」為基礎，堅持「倒扁」的共同目標為其衝突性議題而展開動員，符合「突顯衝突的集體行動」，整個過程雖無血腥暴力，但仍訴諸公開的抗爭手段，故屬「抗爭手段的應用」。

反貪倒扁也許只能當成一個理念與價值觀的宣導與建立，但價值觀是要透過特定的目標才能表達出來的，而且也要有合適的行動策略配合，「九九新公民運動」有數十萬人集體行動的外在情境，用「紅」色代表憤怒、用「無恥」為表徵、用「倒扁的手勢」、

確定「阿扁下台」的口號、設定倒扁行動圖騰「納斯卡線」等，這些都是促使參與民眾產生共鳴和凝聚力的元素。且不論此次運動結果的成功與否，重要的這是一個典型的社會運動模式。



第三章 研究方法

本章分爲三節，第一節先敘述本研究採取的資料收集方式與編碼方式；第二節則闡述透過資料的收集，以內容分析法，對新聞照片做簡化的分析。並說明類目建構的方式以及內容分析上信度的檢驗；第三節則說明本研究採用質化研究中的文本分析方式，作爲照片文本的分析依據。並採用 Kellehear (1993) 所提出的原則，說明照片文本的分析原則與注意事項，用此研究方法對新聞照片內容做深入的文本質化分析。

第一節 資料收集與編碼

壹、資料收集的方式與範圍

本研究主要分析的樣本爲聯合報與自由時報全國版同一時間內在凱達格蘭大道上「反貪腐倒扁運動」所刊登的相關新聞攝影照片內容與圖說。

因反貪腐倒扁運動，在時間上乃爲長達一個月的抗爭行動，其範圍從凱達格蘭大道開始逐漸蔓延、轉移到台北火車站、續擴散到全省的滿地開花；由於時間與範圍的無限延伸，如要做全面性的資料收集，在研究者個人有限的的能力考量下，確有其主客觀窒礙難行之處；且與研究的目的、問題探討不合，易於模糊了焦點。

任何一個事件的發生，必有其發展的脈絡與時間性，爲確定本研究的研究方向主軸、目的考量下，並顧及研究資料取得的完整性與周全性，因此界定研究的縱切面與橫切面如下：

1. 研究場域：界定在「凱達格蘭大道」，以下簡稱「凱道」，所發生的倒扁活動相關事宜之場所。

2. 樣本取得時間：界定刊登在 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天的聯合報與自由時報兩報全國版倒扁新聞照片。

爲研究作業的需求與方便性，也爲了全面性深入了解新聞攝影對此事件的詮釋，研究者收集所有聯合與自由兩報六天的倒扁新聞照片，分別有系統的編碼，註明照片刊登的版面、並按照照片加以文字說明(圖說)，依日期建立電腦照片檔。

(見附件一聯合報倒扁新聞照片、附件二自由時報倒扁新聞照片)

本研究總共收集到參與者等在凱達格蘭大道集結活動的相關倒扁新聞照片，聯合報計 127 張、自由時報計 47 張，統計數量如(表 3-1-1)。

(表 3-1-1) 聯合自由兩報倒扁新聞照片編碼暨數量統計表

日期(星期)	聯合報倒扁新聞照片 編碼起迄	張數	自由時報倒扁新聞照片 編碼起迄	張數
9/10(日)	Udn910 01~ Udn910 44	44	Tlt910 01~ Tlt910 10	10
9/11(一)	Udn911 01~ Udn911 23	23	Tlt911 01~ Tlt911 05	5
9/12(二)	Udn912 01~ Udn912 18	18	Tlt912 01~ Tlt912 06	6
9/13(三)	Udn913 01~ Udn913 01	19	Tlt913 01~ Tlt913 06	6
9/14(四)	Udn914 01~ Udn914 12	12	Tlt914 01~ Tlt914 14	14
9/15(五)	Udn915 01~ Udn915 11	11	Tlt915 01~ Tlt915 06	6
合計張數		127		47
分析總張數	174			

貳、編碼代號說明

1. 聯合報 United daily news 簡約為英文縮寫 Udn
2. 自由時報 The liberity times 簡約為英文縮寫 Tlt
3. 日期區分：採用阿拉伯數字為代號，例如九月十日簡約為 910，九月十二日簡約為 912。
4. 新聞照片編碼：依日期從當天 01 開始編號，例如當天共計有 12 張倒扁新聞照片，編碼則為 01~12。
5. 各家新聞照片編碼：
例如九月十二日聯合報倒扁新聞照片共計有 18 張，編碼簡約為 Udn912 01~ Udn912 18。
聯合報 9 月 12 日第 6 張照片則為 Udn912 06。
例如九月十二日自由時報倒扁新聞照片共計有 6 張，編碼簡約為 Tlt912 01~ Tlt912 06。

自由時報 9 月 12 日第 5 張照片則為 Tlt912 05。

依本研究界定的研究範圍與時間，收集到的新聞照片甚多，總數達 174 張；如採用圖一、圖二來區分，會模糊新聞照片的報社來源與日期。為區分新聞照片的來源，便於續做研究分析用，因此採用聯合報(United daily news)Udn 與自由時報(The liberty times)Tlt 的英文縮寫來編碼，較為明確易辨。並在英文縮寫 Udn 與 Tlt 之後加上日期數字編碼三碼 910、911、912 為區分。接著最後還有兩碼係照片數量碼。

本研究的樣本新聞照片編碼代號，合計八碼：計有前三個英文字母、後五個阿拉伯數字(前三碼為日期、後兩碼為第幾張數)；因此每一張照片各自有一個獨立的編碼。

第二節 內容分析法

首先內容分析被認為是一種非介入性或無回應(non-reactive research)的研究方法，不需進行訪談或問卷，只要分析眼前的資料即是。基本上它是一種客觀有系統的研究方法。

Wimmer和Dominick（黃振家等譯，2002：181-182）延伸Kerlinger的觀點指出內容分析法的三個特性。第一，內容分析法是系統性的，選擇分析的內容必須清楚明確、一致的適用規則；樣本選擇需遵守特定程序，每個項目接受分析的機會是相等的，而每個項目的分析的過程都必須系統化。此外，編碼及分析過程必須一致。第二，內容分析是客觀性的，研究者的個人特性和偏見不能影響研究結果。研究者本身須建立明確標準和程序，充份解釋抽樣和分類方法，再則他人進行同樣研究時也能有相同結果。第三，內容分析是定量的，要根據分析後類目中所有的數字作詳盡且有意義的正確解讀，這有助於研究結果的精確性，因此內容分析的結果最後必須以量化進行描述。

Neuman（2000: 290-312）則認為內容分析是一種蒐集並分析文章內容的技術，內容可以包含文字、圖片、符號、主題，以書面、口語與書寫的方式表達出來作為溝通的媒介物。所以書籍、報紙、雜誌、廣告、影片、照片等，皆是可分析的對象。Neuman 也認為內容分析可以讓研究者揭露某個溝通來源(書、文章、電影)的內容(訊息、意義、符號)；它亦是一種轉文字、訊息或符號為數字的研究方式，它讓難懂而複雜的資訊化繁為簡，呈現出某種意義。

Babbie則認為內容分析主要藉由編碼員來執行，但是內容分析主要檢視社會的人為現實，包括書本、雜誌、詩、報紙、歌曲、繪畫、演講、信件都可以作為分析的對象。因此，內容分析是依照某種概念架構進行編碼或分類，本質是一種編碼的運作（李美華等譯，1998）

Lutz和Collins(1993：89)則認為用內容分析法來分析照片，乍看之下是把照片中豐富的材料，化減為少量的符碼，達到一種相反的效果。但量化並未排除或取代圖像的質化分析。相反的它讓我們發現那些一般檢閱中，因為太過細節以致難以覺察的模式，同時也避免我們無意識地在照片中搜尋特定影像，為自己對照片的感覺背書。

Krippendorf(1980：21)也認為內容分析是一種由資料推論其脈絡，即可重覆操作又有效的研究技術。而研究視覺影像的一般性方法，是試圖了解文本的象徵性質；即文本的組成要素。內容分析的目標，便在於用可重覆性操作又具效度的方式，分析各文本群中的指涉活動。

因此藉由內容分析可以得知影像對於一個議題的重要性，它們絕不單純只是文字報導的輔助，而是該議題重要內容，是人們可以接收該議題的知識來源。當這些數量龐大的相片轉變為數據之時，形成的即是有意義的數字，可為本研究提供一個答案，因此本研究採用內容分析法。

壹、影像研究中的內容分析法

依《視覺研究導論—影像的思考》一書作者Gillian（2001 / 王國強譯，2006：73-81）的觀點，內容分析法的基礎在於，計算出一幅明確定義的影像樣本中某些視覺的基本元素，繼而分析其出現頻率。為了可重覆性和效度的考量，對影像中內容分析提出四個步驟：

1. 尋找影像：使用內容分析前所挑選的影像必須和所欲回答的問題相配稱。樣本大小並無鐵律，樣本大小取決於所有相關影像的變異程度；如果影像完全一致，則一個樣本便已足夠。但抽樣必須有代表性以及顯著性。

2. 為編碼設立類別：內容分析的精確性有賴其於編碼過程所使用的類別結構，因為

類別必須在某些方面明顯而客觀，如此一來才能描述文本或影像中所「真真切切」存在的。不論一般把編碼類別認定作描述性或詮釋性；都有其共同特徵：(1)無所不包(exhaustive)。研究所關注的任何一個影像的面向都必須被某個類別涵括。(2)界限明確(exclusive)。類別不能重疊。(3)有啟發性(enlightening)。類別必須將影像分門別類詳細解釋，且必須是分析上有趣、連貫有條理的。

3. 為影像編碼：編碼應盡可能完整定義，而前測則須確保不同編碼者對同一組影像，使用同一組編碼所得的結果會完全相同。

4. 結果分析：計算出現次數，次數可以是絕對的或相對的(後者可以表達為佔所有影像的%)，以對其內容作量化的說明。

貳、類目建構

「九九新公民運動」在施明德一人百元「百萬人倒扁行動」口號的號召下，集聚人力物力的結合，在凱達格蘭大道如火如荼的展開，為數十萬人的參與，不受風雨的影響，主動走出來、自願熱情參與，這是創造歷史的一刻；這與過去甚多政治性團體、意識形態團體、主流團體等所主導的抗爭活動大不相同。在「凱道」的這一段時間，眾多報紙無不以「倒扁活動」為當時新聞報導的主軸，更重要的是每家報社都運用大量的新聞照片的呈現，傳達了當時的訊息。報紙不斷的刊載關於「九九新公民運動」的照片，在時間的過程裡與事件的轉折有何關聯？而這些照片又代表了怎樣的意義呢？研究者相信這些都是值得探討的重點。故本研究即以聯合報與自由時報所有刊載對於「九九新公民運動」六天內在凱達格蘭大道的新聞照片為樣本作為分析對象進行分析，最後探討影像所再現的意涵。

因此本研究在全貌性僅就「數量」的部分做探討，也就是相片編碼後所呈現的數據情況。Wimmer 和 Dominick (黃振家等譯，2002：192)指出，在內容分析中，分析單位可能是單字、符號、主題、整篇文章或是每一則新聞報導。在決定分析單位時，需要特殊規則及定義，以確信在編碼者間有相近同意度，與極少判斷的偏誤。本研究分析單位即是「照片張數」，以比較出兩家報紙在同一時間內容呈現數量上的差異。

再來，先行設立類別；即在歸類上，為符合本研究主題，研究者思考每一件事件的發生除時空因素外，必有其主角(人的參與)、及其要表達的意圖、有人就有情感的介入。同時也參考 Lutz 和 Collins (1993)、顏祺昌(2002)對研究攝影照片的編碼類目方式。因此將所有新聞呈現的每一張照片影像，依其內容分別就「照片事件中的主角」、「照片事件中的情感」、「照片事件中的情節」三大類別來分析其歸屬的細目。其目的是為了彰顯影像被分類後在分析上的顯著重要性，並確定其界限明確。因為照片中的地點是固定的，係在凱達格蘭大道上的照片。但照片中的主角是不固定，所有凱道上的事物都可能被拍攝；而照片中往往含有情感的表達、情緒的語言。此外照片也是有敘述性的，含有情節。因此三大類別及其細目(代碼)說明如下：

1、照片事件中的主角(Role 代碼 R)

(1) 事件發起人(代碼 R1)：只要是倒扁總部的人員皆屬之，如施明德、范可欽等。

(2) 社會上的名人(代碼 R2)：只要是政治人物、演藝人員、文化界人士(作家、畫家)及新聞出現的焦點人物皆屬之。

(3) 一般民眾(代碼 R3)：學生、上班族、公務員、警察、老人、小孩、婦女們等皆屬之。

(4) 物(代碼 R4)：如會場場景、氣球、紅絲帶、紅衫、倒扁道具(照妖鏡、傘等)、總統府、塑膠墊、警察證等；舉凡不以人為主要焦點，只是報導事件、物件等為主焦點的周遭照片皆屬之。

(5) 其他(代碼 R5)：指無法歸入此分類細目的照片，例如小狗、發票、露營車內部設施等。

2、照片事件中的情感(Emotion 代碼 E)

(1) 興奮高亢激動的情緒(代碼 E1)：表達被拍攝者的情緒高昂、情緒動作激烈。

(2) 平和安靜愛的表現(代碼 E2)：表達被拍攝者溫馨、關懷、喜悅的訴求，如和平的靜坐、禱告等。

(3) 無奈失望失落的情緒(代碼 E3)：表達被拍攝者對事態呈現的茫然、靜默、無助。

(4) 憤怒生氣的情緒(代碼 E4)：表達被拍攝者的不滿。

(5) 堅持、感動、勇敢的表現(代碼 E5)：表達被拍攝者真情的流露、企圖改變的作為等。

(6) 中性的訴求、其他(代碼 E6)：照片中沒有明顯的情感表達。

3、照片事件中的情節(Plot 代碼 P)

(1) 眾人群聚團體性活動(代碼 P1)：明確表達反貪腐倒扁的訴求，舉凡相片中呈現被拍攝者倒扁的動作等皆屬之。

(2) 少數人的活動行爲(代碼 P2)：含個人或某一族群、行業別的行爲表現。

(3) 凱道的特殊景觀(代碼 P3)：例如納斯卡線、民眾為警察撐傘、眼盲心不盲、倒扁戰舞等。

(4) 凱道周邊的相關景觀(代碼 P4)：表達凱道會場周遭的情形，如會場周邊交通狀況、警力、地上的垃圾、轉播車等。

(5) 其他(代碼 P5)：不宜歸入以上細目，與倒扁情節不相關照片，例如送醫等。

參、信度檢驗

在信度的檢驗上，本研究在進行正式樣本的內容分析前，共實施兩次前測。第一次前測是研究者和編碼員依照初步的類目，檢測是否能夠妥切的編碼，並針對定義不佳的類目進行修正。第二次前測則正式實施編碼員訓練，並隨機抽取 進行編碼練習。其目的是對本研究編碼工作、編碼規則、類目的意涵與範圍等相關問題作深入的討論，以符合研究所要達到的信度。

在確定所有的照片均可編碼，以及類目確立之後，依照Wimmer和Dominick（黃振家等譯，2002）的建議，當類目編碼後應該以樣本中10%至25%的比例作信度檢驗，有信度的編碼才能算是嚴謹的研究。本研究因此抽取10%的樣本，即 18 張新聞照片，進行編碼員間的信度檢驗。其次，依照格伯納的文化指標設定，信度檢驗係數必須達到0.80 才合乎標準（王石番，1991）。內容分析信度檢驗公式則如下：

相互同意度 = $2M / (N1 + N2)$

此公式為 Holsti 於1969年提出以一致性百分比計算資料信度的公式： $2M / N1 + N2$ ，將兩位編碼者相同的編碼數目乘以二以後，除以第一位編碼者及第二位編碼者的編碼總數。

※ M 為完全一致的類目數

※ N1 為第一位編碼者應有的類目數量

※ N2 為第二位編碼者應有的類目數量

信度 = $n \times \text{平均同意度} / 1 + (n - 1) \times \text{平均同意度}$

※ n 為參與編碼的人數

本研究以事件研究起點 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天的聯合報與自由時報兩報全國版倒扁新聞照片 174 張選 18 張新聞照片作為信度檢驗。所測得的編碼員相互同意信度如下：照片事件中的主角 0.92、照片事件中的情感 0.91、照片事件中的情節 0.89。平均相互同意度為 0.9，而信度則為 0.95，符合內容分析信度考驗的標準。

第三節、質化研究方法

內容分析法雖可全貌性的分析照片，達到研究的精確與一致性，讓研究詳實可靠。但它無法處理影像分析更細的問題，如影像脈絡間的關係與影像中的氛圍及其他廣泛的議題，這都是很難用內容分析來研究；因此就要藉助質化中對影像的分析來達成。Gillian (2001 / 王國強譯，2006：85) 也強調可見之物的呈現，往往依賴被建構成與其相對、不可見的事物；而內容分析無法處理這些不可見的他者。同時也無法處理影像的生產與接收的議題。因為本研究也採用質化研究方式，對「九九新公民運動」新聞照片做文本分析。

壹、質化研究

質化研究強調要在自然情境中，探索行動者對社會事實的解讀，尋求人類生活世界中的行動意義屬於自然論主義 (naturalisticism) 的思考模式。且強調從被研究者的觀察與訪談中，去瞭解屬於他們內在世界的意義，以進行對複雜社會現象的詮釋。同時質化

研究也是採用「個例性」(ideographic)的方式，將其研究發現範圍連結到一個特定的時空去進行瞭解。且質化研究是尋求獨特性，強調其描述出的社會行動真實(郭良文、林素甘，2001)。

同時質性研究可以處理計量方面難以處理三種議題。包括探索性研究、意義詮釋、發掘社會文化結構(齊力，2003：8-10)。質性研究正是適合去掌握並理解行動者對行動所賦予的主觀意義。通過蒐集被研究者的敘述或所提供的文本，研究者可以理解行動者的主觀意義。同時透過「深描」原則強調對研究的現象進行整體性的、情境化的、動態的描述。

而質化研究也是強調一種不斷變動的過程與螺旋性的循環關係，這種關係除了在研究與被研究者間外，也存在於研究者與質性資料、文獻與研究場域的互動上。質化研究者在資料與文獻中持續對話，在文獻中尋找研究場域中的資料。而質性資料是豐富、深入的柔性資料，常使用包含個人文件、田野紀錄、拍攝照片、錄音、文件、以及描述行動及脈絡中與個人有關意義的資料(郭良文、林素甘，2001)。

劉仲冬(1996)也指出，質化研究之所以強調，透過被研究者的眼睛看世界，是因為社會真實已經經過被研究者的解釋，所以研究者必須能夠掌握被研究者的解釋，才能明瞭其行事的動機。而意義的尋找在於透過實際與閱聽人接觸，而非以量化的「假設—檢驗」形式得出結構性的分析，質化研究簡單來說，是屬於「發現取向」的研究途徑，通常沒有預設理論架構和假設，並具有高度的開放性與彈性。另一方面，質性研究在了解事件或行為時，傾向將事件放置在發聲的場景或網絡中去觀察，企圖對事件的始末作通盤整體的了解，其目的是藉助對現象或事件背景、情境的了解，去解釋現場或事件對行動者的意義。

這也就是說，質化研究不但注重當事者的內在經驗和解釋觀點的過程，並強調從整體社會情境脈絡來理解社會現象或事件，其中更包含意義的尋找與親身的參與兩項特性，因此，根據本研究的目的，決定採用質化的研究途徑來進行照片文本的研究。

Barker 認為，文本除了指涉文字書寫的作品之外，還包括所有具表意作用的實踐活動，包含形象、影像、聲音、物件與各類活動(羅世宏等譯，2004)，而文本分析則是

將理論應用到文本之中的解讀與詮釋過程（游美惠，2000）。

因此本研究將對照片文本進行分析，採用Kellehear（1993）提出的分析照片的準則。對所收集到的照片文本資料及其他相關資料分析策略上，則參考學者Creswell（1998）所歸納出的資料分析策略，作為執行時的參考依據，而資料分析策略並非呈現線性的動作，反而是在研究期間來回不斷交錯的運用，重複的檢證和思考資料分析的過程。

貳、照片文本分析的方法

新聞攝影相片屬於非言語的視覺符號，符號學方法對於新聞攝影的研究是一種有效的方法。在此採用Saussur和Barthes的外延義、內涵意和神話學三個層次做為對相片分析的方式。此外並參考Kellehear（1993）提出的分析照片的準則，注意照片中人物的姿態、特別的符號、拍攝的角度、場景、自身的反應、傳達出的訊息都是照片分析的準則。

Kellehear(1993)提到使用照片內做為質化分析的方式是一種無干擾(unobtrusive)的研究。在近來的文化研究中用照片為資料做為分析的有 Goffman 和 Golden。Goffman(1979)用平面廣告圖像和新聞為資料研究廣告中性別呈現的議題。Golden(1989)研究早期的精神病院，他收集方式有用到資料庫、尋訪、徵求，並把收集到的照片與報紙內容和文字資料做研究。用符號學的觀點來看照片，性別的呈現、地點是都市鄉村、病患活動的內容做為分析。他發現醫生很少出現在鏡頭之前，病院在都市卻都在影像上表達是鄉村，病患都是很多個但是只有一個護理人員，這種影像分析補足當時沒有留下的文字(轉引自 Kellehear, 1993:76)。因此單單以影像做為研究分析內容是不夠且不足，仍然需要搭配到文字的運用。

Kellehear 提到用照片做為質化分析會遭遇到的問題(Kellehear, 1993:80)：

1. 代表性的問題—要如何歸納、選擇和描述
2. 真實性的問題—要如何聯結照片中的真實性，照片中影像是如何被投射
3. 在站研究者和被研究者的立場來思考—尤其是那些有歷史年代照片
4. 在站研究者和被研究者的立場來思考—為那些社會外部的團體

在克服照片分析上的問題 Kellehear（1993:81）則提出了三點解決的方法：

1. 了解你的主題（拍攝的年代、那時的文化、那時的流行、那時社會上的問題、企圖去了解照片內容上，跨越時代的鴻溝了解那時的社會樣態和環境）
2. 分析照片為外部的照片(非自己而處環境與時代)時，則用歷史和提供資料的人來發現被研究者觀點，以補充研究上的不足，再運用你自己的分析觀點去了解藏在照片後面的壓抑或其他意義。
3. 分析的照片為內部照片（與研究者同一文化和時空下）時，為了不同的證據和觀點則用局外人的角度來看，用你自己的想法和感覺來思考。

在分析照片的準則上 Kellehear（1993:81）匯整多位學者的觀點提出十三點注意事項：

1. 決定分析照片的類型（如要分析商業廣告照片、家庭相簿、旅遊相簿）。
2. 什麼是照片中明顯與不明顯的？
3. 注意照片中被攝者的身體語言和與照片的背景。
4. 注意照片主題的改變和持續，內部和外部的相似與差異。
5. 注意重要的時間性符號或其他特別的東西
6. 注意照片中重覆出現的地點、人物、生活形態與焦點。
7. 注意照片拍攝鏡頭使用，是使用廣角還是望遠鏡頭來拍攝。
8. 注意照片吸引你、擾亂你的焦點。
9. 注意照片中還有那些資訊可以參考（人物衣著配件、家俱等）。
10. 照片暗示到那樣的性別形態和年齡關係。
11. 注意場景，和那些遠離家庭生活的照片（旅遊照）的拍攝方式。
12. 仔細注意與小心研究者自己自身的反應，是什麼樣的社會價值激起你的反應。
13. 照片試著傳達什麼樣的社會故事和訊息？內容是什麼？有其他訊息在照片中可以傳達嗎？

本研究就以上述分析方式，對照相片進行分析，並選擇具有代表性的照片進行探討。

第四章 資料分析與討論

本研究將透過影像內容分析，用圖表數字、文字，敘述性的說明整個事件發生過程的變化及影像的意涵。

本研究一開始就界定了研究影像的場域是直指「凱達格蘭大道」，所以沒有場域的問題。確定類別後，就所有樣本作類別分類時，仔細的一再檢視每一幅影像，以及相屬的相關代碼；在過程中並與好友一再溝通交換意見，以期達到最後對分類細目歸屬相同的見解；也因為樣本取得時間界定刊登在 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天的聯合自由兩報，影像數量是固定的，幾經討論最後達到一致性的看法，方進入資料的分析。

第一節 兩報新聞照片總量全貌比較

內容分析的研究，基本上傾向使用大量數字來闡明論點，乃是不爭的事實，故就樣本分析說明如下。

在進入分析前，就倒扁期間兩報全國版照片做全貌性掃描，以其了解兩報所呈現的真實狀況。

首先界定取得樣本的範圍，係指聯合自由兩報全國版的 A 版 9/10 至 9/15 所有刊登照片的總量；包含凱道倒扁新聞照片在內，這其中有國際兩岸新聞、生活新聞、綜合新聞、話題新聞等；但排除全版的廣告版面、體育新聞版面、自由廣場及民意論談版面。由以下「聯合自由兩報全國版照片總量表」可以看出兩報對此一「反貪腐運動」「九九新公民運動」事件的處理方式；當然任何一家報社都有其基本立場與態度，在此研究者暫不予置評。先不談新聞照片的內容及其圖文說明，兩報僅就數量的呈現差距就非常的大。在 9/10 至 9/15 六天裡聯合報計有 200 張新聞照片，自由時報計有 260 張新聞照片；自由時報較聯合報高達 60 張。(見表 4-1-1)

(表 4 -1- 1)聯合自由兩報全國版照片總量表

報社	聯合報所有刊登照片量						自由時報所有刊登照片量					
日期 版面	9/10	9/11	9/12	9/13	9/14	9/15	9/10	9/11	9/12	9/13	9/14	9/15
A1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1
A2	2	1	2	2	2	1	4	3	3	3	5	3
A3	2	4	4	4	3	3	6	6	4	5	6	2
A4	2	4	4	3	3	1	3	2	6	5	6	3
A5	9	5	5	5				3	3	1	2	
A6	11	6	4	4	4	2	5	4	3	5	5	4
A7		2	3	2	3	2		4	4	6	2	13
A8	3			1		2	10	5	6	7	3	
A9				4	1	2		3	9	7	3	7
A10	10	4	3	3		1		10	9	7	6	
A11		1	2	1	3			2		3	5	
A12		4			3							4
A13	9	1	1	2	2	3						
A14		3	5	3	3							6
A15												
A16												
合計	49	36	34	35	28	18	30	45	48	50	44	43
總計	200						260					

資料來源：本研究自行整理

聯合自由兩報全國版照片總量，聯合報計有 200 張，自由時報計有 260 張；但是在倒扁新聞照片數量上的呈現差距卻是非常的大。聯合報計有 127 張，占自家照片總量的 63.5%，比率算是很高，也就是說聯合報對此一事件有其想要表達的企圖。自由時報計有 47 張，占自家照片總量的 18.1%，比率算是很低，是否有其淡化或漠視心態，在此也不做多談。唯兩報就照片的呈現確實表現得截然不同，而就兩報照片總量與倒扁新聞照片比較%的呈現，不論純數量或比率相差都甚多，相差有 45.4%。相關數字(見表 4 -1-2)

(表 4 -1-2)聯合自由兩報所有刊登照片總量與倒扁新聞照片數量比較表

報社	9/10 至 9/15 所有刊登照片總量	倒扁新聞照片數量	總量與倒扁新聞照片比較(%)
聯合報全國版 總照片量	200	127	63.5%
自由時報全國版 總照片量	260	47	18.1%
聯合自由兩報 張數總和	460	174	63.5%—18.1% =45.4%

資料來源：本研究自行整理

以(表 4-1-3)聯合報一週(9/10 至 9/15) 倒扁新聞照片的總量 127 張來看，就數量上分析，可見此事件的報導受到該報重視的程度，該報甚至設有全版都是報導反貪腐倒扁的新聞照片。從事件開始的頭版大量高頻率的出現，到數量逐漸遞減，比率亦漸低；該報用數字說明事件發生的自然演變性，讓閱聽人能全盤瞭解到事件的發展過程。

(表 4-1-3) 聯合報倒扁新聞照片各天張數占一週總量比率表

日期(星期)	聯合報倒扁新聞照片 編碼起迄	張數	比率
9/10(日)	Udn910 01~ Udn910 44	44	34.6%
9/11(一)	Udn911 01~ Udn911 23	23	18.1%
9/12(二)	Udn912 01~ Udn912 18	18	14.1%
9/13(三)	Udn913 01~ Udn913 01	19	15%
9/14(四)	Udn914 01~ Udn914 12	12	9.5%
9/15(五)	Udn915 01~ Udn915 11	11	8.7%
合計張數		127	100%

資料來源：本研究自行整理

以一個如此撼動社會聽聞的大事件而言，也比較自由時報素來使用新聞照片、刊登頻率而言，9/10 至 9/15 一週來的新聞照片量共計 47 張，似乎稍嫌薄弱了些。而其間每天量的變化也毫無邏輯可言，既非依序遞增，亦非依序遞減，其數量僅為參考值。相關數字(見表 4 -1-4)

(表 4-1-4) 自由時報倒扁新聞照片各天張數占一週總量比率表

日期(星期)	自由時報倒扁新聞照片 編碼起迄	張數	比率
9/10(日)	Tlt910 01~ Tlt910 10	10	21.3%
9/11(一)	Tlt911 01~ Tlt911 05	5	10.6%
9/12(二)	Tlt912 01~ Tlt912 06	6	12.8%
9/13(三)	Tlt913 01~ Tlt913 06	6	12.8%
9/14(四)	Tlt914 01~ Tlt914 14	14	29.8%
9/15(五)	Tlt915 01~ Tlt915 06	6	12.7%
合計張數		47	100%

資料來源：本研究自行整理

聯合自由兩報是國內相當具代表性的兩大媒體，其市場占有率銷售量都是屬一屬二的，故以其所呈現數量做比較可窺其全貌。是否主因在於事件的本質，一個事件的主體意識足以影響一個不同媒體的表達，這應該是可以洞見的。兩報從每天照片數量、比率都非常懸殊；參見(表 4-1-5)。

(表 4-1-5) 聯合自由兩報倒扁新聞照片一週來每天數量比較相差表

日期 (星期)	聯合報 倒扁新聞照 片編碼起迄	聯合張數 暨(占兩報 當天張數 比率)	自由時報 倒扁新聞 照片編碼 起迄	自由張數 暨(占兩報 當天張數 比率)	聯合自由 兩報倒扁 新聞照片 張數總和	兩報 張數 相差
9/10 (日)	Udn910 01~ Udn910 44	44 (81.5%)	Tlt910 01~ Tlt910 10	10 (18.5%)	54 (100%)	34
9/11 (一)	Udn911 01~ Udn911 23	23 (82.1%)	Tlt911 01~ Tlt911 05	5 (17.9%)	28 (100%)	18
9/12 (二)	Udn912 01~ Udn912 18	18 (75%)	Tlt912 01~ Tlt912 06	6 (25%)	24 (100%)	12
9/13 (三)	Udn913 01~ Udn913 01	19 (76%)	Tlt913 01~ Tlt913 06	6 (24%)	25 (100%)	13
9/14 (四)	Udn914 01~ Udn914 12	12 (46.2%)	Tlt914 01~ Tlt914 14	14 (53.8%)	26 (100%)	-2
9/15 (五)	Udn915 01~ Udn915 11	11 (64.7%)	Tlt915 01~ Tlt915 06	6 (35.3%)	17 (100%)	5
合計 張數		127		47	174	80

資料來源：本研究自行整理

接著就倒扁新聞照片占各版面張數做說明，新聞照片在各版面的呈現自有其意義與價值；放置的版面代表該事件及其照片所受到的重視，也代表該報所要表達的內涵、期待閱聽眾所能接受的範疇。兩報在版面的處理差異非常大；聯合報每天幾乎都以 7、8 個版面欄報導倒扁新聞事件。同一事件自由時報最多以 4 個版面報導倒扁新聞事件。同一事件在不同報社呈現截然不同，昭然若揭；因為數字會說話，有關影像的背後的再現在此暫不討論。見(表 4-1-6)

(表 4-1-6) 聯合報與自由時報倒扁新聞照片各占版面張數總登錄表

版面張數	報別	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A13	合計張數	呈現版面數
9/10	聯	1	2	2	2	9	10	0	0	0	10	8	44	8 個版面
	自	0	0	6	2	0	2						10	3 個版面
9/11	聯	1	1	4	1	5	6	2	0	0	3	0	23	8 個版面
	自	0	0	5	0	0	0						5	1 個版面
9/12	聯	1	2	3	3	5	3	1	0	0	0	0	18	7 個版面
	自	1	0	0	5	0	0						6	2 個版面
9/13	聯	1	2	4	3	4	3	2	0	0	0	0	19	7 個版面
	自	0	2	4	0	0	0						6	2 個版面
9/14	聯	1	2	3	0	0	3	3	0	0	0	0	12	5 個版面
	自	0	2	6	5	1	0						14	4 個版面
9/15	聯	1	1	2	0	0	1	2	2	2	0	0	11	7 個版面
	自	1	2	1	0	0	2						6	4 個版面

資料來源：本研究自行整理

第二節 兩報新聞照片內容分析與討論

本研究是探究「九九新公民運動」在凱達格蘭大道的新聞照片，從 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天的聯合報與自由時報兩報全國版倒扁新聞照片。總計相關倒扁新聞照片，聯合報計 127 張、自由時報計 47 張，研究樣本總計 174 張。加入時間為考量因素，加以分析探討這些新聞攝影相片在每一時間流程下的變化與意義。本文即以每日時間為劃分，分析比較兩報在三種分類方式的相片類別中的各細目每日變化的情形及其展現的意義。

在信度的檢驗上，本研究在進行正式樣本的內容分析前，共實施兩次前測。第一次前測是研究者和編碼員依照初步的類目，檢測是否能夠妥切的編碼，並針對定義不佳的類目進行修正。第二次前測則正式實施編碼員訓練，並隨機抽取 進行編碼練習。其目的是對本研究編碼工作、編碼規則、類目的意涵與範圍等相關問題作深入的討論，以符合研究所要達到的信度。

在確定所有的照片均可編碼，以及類目確立之後，依照Wimmer和Dominick（黃振家等譯，2002）的建議，當類目編碼後應該以樣本中10%至25%的比例作信度檢驗，有信度的編碼才能算是嚴謹的研究。本研究因此抽取10%的樣本，即 18 張新聞照片，進行編碼員間的信度檢驗。其次，依照格伯納的文化指標設定，信度檢驗係數必須達到0.80 才合乎標準（王石番，1991）。內容分析信度檢驗公式則如下：

$$\text{相互同意度} = 2M / (N1 + N2)$$

此公式為 Holsti 於1969年提出以一致性百分比計算資料信度的公式： $2M / (N1 + N2)$ ，將兩位編碼者相同的編碼數目乘以二以後，除以第一位編碼者及第二位編碼者的編碼總數。

※ M 為完全一致的類目數

※ N1 為第一位編碼者應有的類目數量

※ N2 為第二位編碼者應有的類目數量

$$\text{信度} = n \times \text{平均同意度} / 1 + (n - 1) \times \text{平均同意度}$$

※ n 為參與編碼的人數

本研究以事件研究起點 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天的聯合報與自由時報兩報全國版倒扁新聞照片 174 張選 18 張新聞照片作為信度檢驗。所測得的編碼員相互同意信度如下：照片事件中的主角 0.92、照片事件中的情感 0.91、照片事件中的情節 0.89。平均相互同意度為 0.9，而信度則為 0.95，符合內容分析信度考驗的標準。

以下內容分析，研究者依事件發展的時間順序，與界定的三大分類即照片事件中的主角、照片事件中的情感、照片事件中的情節，逐日分析討論。

一、2006 年 9 月 10 日—凱達格蘭大道上第一天的報導

9 月 10 日為倒扁活動在凱道上展開的第一天，有關新聞照片的刊登，聯合報的比例和自由時報的比例都是占六天報紙新聞相片比率最高、也是出現最繁複的。聯合報 44 張占六天比率的 34.6%、自由時報 10 張占六天比率的 21.3%。

也顯現了影像的「眼見為憑」的紀錄性，和影像的重要性，可以描繪出整個事件的樣貌與重要性，以及事件發展之初受到的關注性。

見(表 4-2-1-1)在內容分析照片事件中主角的分類上，聯合報照片事件中的主角在細目上屬於一般民眾的比率占 75%共 33 張新聞照片，是呈現比率最高的。其次照片事件中的主角屬於物的(也就是報導會場周遭情況，舉凡不以人為主要焦點，只是報導事件、物件等為皆屬之) 占 13.6%。

自由時報對此事件的關注焦點，照片事件中主角屬於物的比例占 40%，主角屬於一般民眾占 30%，而事件發起人、社會上的名人分別占 20%、10%。

由此可知兩報關注的焦點相當的不同，聯合報相當強調這是一種全民參與的活動事件，並以此為主軸，其他三個細目比率則都不到 15%。而自由時報對此事件的關注焦點則較分散，在凱道上第一天的新聞攝影報導上相對的模糊、沒有主軸，並不強調這是一個全民參與的活動事件，反而是著重在凱達格蘭大道上人潮、小販、周邊塞車等花邊報導。

(表 4-2-1-1) 內容分析照片事件中的主角數量表

照片事件中的主角 Role	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報主角 張數相差	兩報主角 張數總和
1 事件發起人	0	2 (20%)	-2	2
2 社會上的名人	4 (9%)	1 (10%)	3	5
3 一般民眾	33 (75%)	3 (30%)	30	36
4 物	6 (13.6%)	4 (40%)	2	10
5 其他	1 (2.3%)	0	1	1
小計	44 (100%)	10 (100%)	34	54

資料來源：本研究自行整理

見(表 4-2-1-2)在照片事件中情感的表達上，聯合報新聞攝影照片事件中情感表達上，第 6 細目中性的訴求、其他占當天 45.5%，第 1 細目興奮高亢激動的情緒占 25%，憤怒生氣的情緒占 11.4%，其他的情緒表現則都小於 10%。

自由時報新聞攝影照片事件中情感表達上，則第 6 細目表達中性的訴求、其他情感占 60%，興奮高亢激動的情緒占 20%，憤怒生氣的情緒、堅持、感動、勇敢的表現各占 10%。

由此可知兩報所呈現的訴求多為中性訴求或其他，但也都描繪出凱達格蘭大道上參與倒扁活動的群眾表現出興奮高亢激動的情緒。只是在平和安靜愛的表現、無奈失望失落的情緒的新聞攝影呈現上較少、較為薄弱。而事實上自由時報則相對缺少第 2、3(平和安靜愛的表現、無奈失望失落的情緒)細目的描述；可見一般，不同的媒體基本貌像上有其相當大的差異。

(表 4-2-1-2) 內容分析照片事件中的情感數量表

照片事件中的情感 Emotion	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情感 張數相差	兩報情感 張數總和
1 興奮高亢激動的情緒	11 (25%)	2 (20%)	9	13
2 平和安靜愛的表現	4 (9%)	0	4	4
3 無奈失望失落的情緒	1 (2.3%)	0	1	1
4 憤怒生氣的情緒	5 (11.4%)	1 (10%)	4	6
5 堅持、感動、勇敢的表現	3 (6.8%)	1 (10%)	2	4
6 中性的訴求、其他	20 (45.5%)	6 (60%)	14	26
小計	44 (100%)	10 (100%)	34	54

資料來源：本研究自行整理

見(表 4-2-1-3)在照片事件中的情節上，聯合報新聞攝影照片事件中情節表達上，用大量的照片 28 張來描述個人、少數人的活動行爲，高占該報當天比率 63.7%，而照片情節爲眾人群聚團體性活動則占 13.6%，其他細目比率則都不到 10%。

自由時報新聞攝影照片事件中的情節，表達眾人群聚團體性活動占 40%，表達凱道周邊的相關景觀的新聞照片比率占 30%。

由此可知，聯合報在第一天凱達格蘭大道上倒扁的報導，在新聞照片情節上呈現出來的是強調每一個參與者的行爲，單獨拍攝每一個人參與事件的紀錄。其次才強調活動是眾人群聚團體性的活動，拍攝眾人大量集結；畫面中滿滿是紅衫軍的照片。

而自由時報雖然也是強調此事件是眾人群聚團體性活動，拍攝凱達格蘭大道上滿坑滿谷的紅衫軍，但數量只有 4 張照片；另外則特別關注凱道周邊的相關景觀如塞車情形、垃圾問題、警備狀況。聯合報也有關注凱道周邊的相關景觀但比率不到 10%，但兩報對周邊的相關景觀呈現的照片數量是一樣的。

(表 4-2-1-3) 內容分析照片事件中的情節數量表

照片事件中的情節 Plot	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情節 張數相差	兩報情節 張數總和
1 眾人群聚團體性活動	6 (13.6%)	4 (40%)	2	10
2 少數人的活動行爲	28 (63.7%)	1 (10%)	27	29
3 凱道的特殊景觀	4 (9%)	1 (10%)	3	5
4 凱道周邊的相關景觀	3 (6.8%)	3 (30%)	0	6
5 其他	3 (6.8%)	1 (10%)	2	4
小計	44 (100%)	10 (100%)	34	54

資料來源：本研究自行整理

二、2006年9月11日—凱達格蘭大道上第二天的報導

9月11日報紙為報導倒扁活動在凱達格蘭大道上第二天的新聞，聯合報的比例和自由時報的比例都是占六天報紙新聞相片比例的第二多；聯合報 23 張占六天比率的 18.1%、自由時報 5 張占六天比率的為 10.6%。

在內容分析照片事件中主角的分類上，聯合報照片事件中的主角屬一般民眾共 17 張最多，比率占當天的 73.9%。其次照片事件中的主角屬社會上的名人 3 張占 13%，再來照片事件中的主角屬事件發起人有 2 張占 8.7%

而自由時報對此事件的關注焦點在照片事件中主角，屬一般民眾雖占該報當天比率最高 60%，但只有 3 張，故在看比率的同時也要同時關注到數量。其照片事件中主角屬事件發起人、其他則各 1 張占 20%。

由此可知聯合報相當強調這是一種全民參與的活動事件、和名人及事件的發起人，對「九九新公民運動」在凱達格蘭大道發生事件彼此的關係；其新聞攝影報導上關注的是人，是每一個參與者、是來自社會中的各階層的人、是你我感同身受可以共同參與的時代。自由時報新聞攝影事件中的主角報導的焦點雖然也是放在一般民眾，但顯著性的

與聯合報在數量上懸殊甚巨，事件的發起人只放置 1 張，至於社會上的名人參與則用從缺呈現。人是任何事物、事件的主角主體，由不同數量的出現可見一般。見(表 4-2-2-1)。

(表 4-2-2-1)內容分析照片事件中的主角數量表

照片事件中的主角 Role	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報主角 張數相差	兩報主角 張數總和
1 事件發起人	2 (8.7%)	1 (20%)	1	3
2 社會上的名人	3 (13%)	0	3	3
3 一般民眾	17 (73.9%)	3 (60%)	14	20
4 物	1 (4.3%)	0	1	1
5 其他	0	1 (20%)	-1	1
小計	23 (100%)	5 (100%)	18	28

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中的情感的表達上，聯合報新聞攝影照片事件中情感表達上各細目差距不會太大。中性的訴求、其他占 30.4%，平和安靜愛的表現占 30.4%，其次是興奮高亢激動的情緒占 26.1%。

自由時報新聞攝影照片事件中情感表達上，表達憤怒生氣的情緒占 40%，表達中性的訴求、其他情感占 40%，平和安靜愛的表現占 20%。

由此可知聯合報與自由時報的新聞攝影照片中的中性訴求為多，各占 30.4%、40%。不同的是對於事件中照片描述情感，屬憤怒生氣的情緒聯合報只有 4.3%，自由時報則是 40%；而自由時報對於照片中事件的情感，有關參與者興奮高亢激動的情緒則缺少報導，這是兩報極大的不同點。見(表 4-2-2-2)。

(表 4-2-2-2)內容分析照片事件中的情感數量表

照片事件中的情感 Emotion	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情感 張數相差	兩報情感 張數總和
1 興奮高亢激動的情緒	6 (26.1%)	0	6	6
2 平和安靜愛的表現	7 (30.4%)	1 (20%)	6	8
3 無奈失望失落的情緒	0	0	0	0
4 憤怒生氣的情緒	1 (4.3%)	2 (40%)	-1	3
5 堅持、感動、勇敢的表現	2 (8.7%)	0	2	2
6 中性的訴求、其他	7 (30.4%)	2 (40%)	5	9
小計	23 (100%)	5 (100%)	18	28

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中的情節上，聯合報新聞攝影照片事件中情節表達上，描述少數人的活動行為計有 10 張占當天比率 43.5%，照片情節為眾人群聚團體性活動 5 張占當天比率 21.7%，細目其他亦同占 21.7%。

自由時報新聞攝影照片事件中的情節，表達眾人群聚團體性活動只有 3 張占 60%，少數人的活動行為只有 1 張占 20%，其他亦同占 20%。

由此可知聯合報在 9 月 11 日的新聞照片，對於倒扁活動在凱道上的照片焦點集中在拍攝個人、少數人的活動行為、少數團體如學生等在凱道上的特殊行為；其次則是描述倒扁活動是眾人一起參與的活動。自由時報則是把焦點放在參與活動的眾人上。兩報不同處在於聯合報強調報導凱道上少數人的活動行為，自由時報則呈顯有限，較少描述。

(表 4-2-2-3)內容分析照片事件中的情節數量表

照片事件中的情節 Plot	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情節 張數相差	兩報情節 張數總和
1 眾人群聚團體性活動	5 (21.7%)	3 (60%)	2	8
2 少數人的活動行爲	10 (43.5%)	1 (20%)	9	11
3 凱道的特殊景觀	2 (8.7%)	0	2	2
4 凱道周邊的相關景觀	1 (4.3%)	0	1	1
5 其他	5 (21.7%)	1 (20%)	4	6
小計	23 (100%)	5 100%	18	28

資料來源：本研究自行整理

三、2006年9月12日—凱達格蘭大道上第三天的報導

9月12日報紙報導的是前一天的事況，而9月11日是放假後上班的首日，雖為正常上班日，但穿著紅衣自發性參與的人數卻不斷激增；是退休人員、是家庭主婦、是待業的年輕人，放學後學生們也來了；倒扁民眾已跨越各年齡層。創意表達的方式亦陳出不窮，一切的一切都在表達對阿扁的不滿，「阿扁下台」之聲震耳欲聾，那是一般民眾的怒吼。是日聯合報刊登了18張與倒扁事件相關的照片，自由時報6張；兩報差距是3倍。

在事件中主角的分類上，聯合報照片事件中主角屬於一般民眾的比例占88.9%共16張新聞照片，在整體呈現上是比重最高的一個細目。其次照片事件中的主角屬於物(也就是報導會場周遭情況)只有一張照片占5.5%；而照片事件中的主角屬於事件發起人，也有一張照片占5.5%。

自由時報對此事件的關注焦點，主角屬於一般民眾只用4張照片呈現占66.6%，照片事件中主角屬於物的用2張照片呈現比率占33.3%。其餘三個細目是0完全沒有。

由此可以看出倒扁活動在凱道已經連續進行三天了，聯合報仍然堅持其一貫的立場

與觀點，相當強調這是一種全民參與的活動事件，這一天的新聞照片幾乎都是以一般民眾為主角，拍攝來自社會上各階層的人，如高中學生，穿著清涼的倒扁辣妹、上班族、家長帶著小孩、或者是特殊打扮的倒扁民眾(打扮成包公、聖誕老公公等)，其意義在表達不分年齡、身份的自主行爲。而自由時報對此事件的報導也是放在一般民眾上，但數量只是象徵性的意涵勝於實質的意義，其次則刊登凱達格蘭大道上因人眾多製造出來的垃圾負面照片。相關數字見(表 4-2-3-1)。

(表 4-2-3-1)內容分析照片事件中的主角數量表

照片事件中的主角 Role	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報主角 張數相差	兩報主角 張數總和
1 事件發起人	1 (5.5%)	0	1	1
2 社會上的名人	0	0	0	0
3 一般民眾	16 (88.9%)	4 (66.6%)	12	20
4 物	0	2 (33.3%)	-2	2
5 其他	1 (5.5%)	0	1	1
小計	18 (100%)	6 (100%)	12	24

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中的情感的表達上，聯合報新聞攝影照片事件中情感表達，興奮高亢激動的情緒共有十張照片，占當天該報倒扁照片量的 55.6%，比率超過一半。平和安靜愛的表現、無奈失望失落的情緒、堅持、感動、勇敢的表現、中性的訴求、其他各占 11.1%，這四個細目呈現的算是很平均。

自由時報新聞攝影照片當天總共計 6 張在事件中情感表達上，表達屬中性的訴求、其他情感有 4 張占 66.6%，屬憤怒生氣的情緒有 2 張占 33.3%。其餘四個細目均無照片呈現，算是甚為低調處理。

由此可知聯合報在第三天凱達格蘭大道上的新聞攝影上，有一半的比率呈現出參與者興奮高昂激動的情緒，其餘部分也都表現較為柔性、平和。自由時報的新聞攝影則較看不出參與者的情緒是激動還是無奈、失望，只有兩張照片呈現了參與倒扁活動民眾的憤怒生氣情緒，4 張屬中性的訴求。兩家報社對此事件的照片呈現完全不同，可見一般。見(表 4-2-3-2)

(表 4-2-3-2)內容分析照片事件中的情感數量表

照片事件中的情感 Emotion	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情感 張數相差	兩報情感 張數總和
1 興奮高亢激動的情緒	10 (55.6%)	0	10	10
2 平和安靜愛的表現	2 (11.1%)	0	2	2
3 無奈失望失落的情緒	2 (11.1%)	0	2	2
4 憤怒生氣的情緒	0	2 (33.3%)	-2	2
5 堅持、感動、勇敢的表現	2 (11.1%)	0	2	2
6 中性的訴求、其他	2 (11.1%)	4 (66.6%)	-2	6
小計	18 (100%)	6 (100%)	12	24

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中的情節上，聯合報新聞攝影照片事件中情節表達上，重點放在描述少數人的活動行為比率占 72.2%，照片情節為眾人群聚團體性活動比率占 11.1%，凱道的特殊景觀比率占 11.1%，各有表達，基本上期待呈現各種不同的景象。

自由時報新聞攝影照片事件中的情節表達，表達凱道周邊的相關景觀的新聞照片僅 4 張比率占 66.6%，卻是當天比重最高份量最重的一個細目。其次表達少數人的活動行為為 2 張，占該報當日照片量的 33.3%。另其餘三項細目都是 0。

由此可知，聯合報在第三天凱達格蘭大道上倒扁的報導，在新聞照片上呈現出來的

仍是強調屬於每一個參與者個人的行爲，攝影師運用了攝影技巧拍攝了每一個單獨的個人參與其事件的紀錄，亦讓每一個倒扁活動的參與者透過照片表達自己倒扁的訴求。而自由時報則把關注重點放在凱道周邊的相關景觀，如塞車情形、垃圾問題等。兩家報社顯著不同。見(表 4-2-3-3)

(表 4-2-3-3)內容分析照片事件中的情節數量表

照片事件中的情節 Plot	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情節 張數相差	兩報情節 張數總和
1 眾人群聚團體性活動	2 (11.1%)	0	2	2
2 少數人的活動行爲	13 (72.2%)	2 (33.3%)	11	15
3 凱道的特殊景觀	2 (11.1%)	0	2	2
4 凱道周邊的相關景觀	1 (5.5%)	4 (66.6%)	-3	5
5 其他	0	0	0	0
小計	18 (100%)	6 (100%)	12	24

資料來源：本研究自行整理

四、2006年9月13日—凱達格蘭大道上第四天的報導

倒扁運動進入第四天，雨繼續的下，昨晚有民歌手到場聲援，氣氛很溫馨，一掃原本的激昂憤慨。是日各類不同特色的標語紛紛出籠，反應九九新公民運動的自主性。9月13日聯合報總共有19張照片，占兩報當天照片總量的76%，純張數比前一天量逐漸減少。自由時報有6張，占兩報當天照片總量的24%，和前一天該報張數量比，登載量一樣。

在事件中主角的分類上，聯合報照片事件中主角屬於一般民眾的比例占84%共16張新聞照片，是當天照片呈現上比重最高的。其次照片事件中的主角屬於事件發起人占10.5%。細目4、5都是0。

自由時報對此事件的關注焦點，只呈現細目 1 和 3，照片事件中主角屬於細目 3 一般民眾的計 5 張，比率占 83.3%，在該報算是非常高呈現。主角屬於事件發起人細目 1 的比率占 16.7%，算是對此一事件的演變有所交待。

由此可知兩報當天 9 月 13 日關注的焦點是一樣的，兩報都是一般民眾，主軸都是拍攝不同階層、不同面貌的參與者；兩報所占的比率都在 80%以上，基本上比率相當。另一方面兩報同樣的關注事件發起人施民德，兩報都有拍攝出施民德在凱達格蘭道參與倒扁活動的情形，如施民德發表演說、補充水份、抱小孩等。見(表 4-2-4-1)。

(表 4-2-4-1)內容分析照片事件中的主角數量表

照片事件中的主角 Role	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報主角 張數相差	兩報主角 張數總和
1 事件發起人	2 (10.5%)	1 (16.7%)	1	3
2 社會上的名人	1 (5.3%)	0	1	1
3 一般民眾	16 (84.2%)	5 (83.3%)	11	21
4 物	0	0	0	0
5 其他	0	0	0	0
小計	19 (100%)	6 (100%)	13	25

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中的情感的表達上，聯合報新聞攝影照片事件中情感表達上，中性的訴求、其他占 36.8%，平和安靜愛的表現占 26.3%，興奮高亢激動的情緒占 21%。聯合報在本分類上每個細目比率差距不大。

自由時報新聞攝影照片事件中情感表達上，表達中性的訴求、其他情感計有 3 張照片占該報當天比率 50%。憤怒生氣的情緒占 33.3%。其餘細目 1、2、5 都是 0。

由此可知反貪倒扁活動進行到本日，兩報所呈現的訴求多為中性訴求或其他；探究

有此原因是因爲中性訴求的照片多爲呈現民眾在會場的休息、準備東西的照片等，沒有表達出當事人或自己的情感。而自由時報在新聞攝影中表達的情感是憤怒生氣的情緒，此則細目是因爲拍攝者有拍攝到凱道格蘭大道上參與者在會場的衝突。相信兩報所呈現的貌像有所不同是必然的、很自然的、可以接受的。見(表 4-2-4-2)

(表 4-2-4-2)內容分析照片事件中的情感數量表

照片事件中的情感 Emotion	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情感 張數相差	兩報情感 張數總和
1 興奮高亢激動的情緒	4 (21%)	0	4	4
2 平和安靜愛的表現	5 (26.3%)	0	5	5
3 無奈失望失落的情緒	0	1 (16.7%)	-1	1
4 憤怒生氣的情緒	1 (5.3%)	2 (33.3%)	-1	3
5 堅持、感動、勇敢的表現	2 (10.5%)	0	2	2
6 中性的訴求、其他	7 (36.8%)	3 (50%)	4	10
小計	19 (100%)	6 (100%)	13	25

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中的情節上，聯合報新聞攝影照片事件中情節表達上，描述少數人的活動行爲共九張照片，占當天比率 47.4%。照片情節爲凱道的特殊景觀有 3 張，占當天比率 21%。照片情節爲凱道周邊的相關景觀占 15.8%，照片情節爲眾人群聚團體性活動占 10.5%。聯合報照片在此分類的細目上呈現的情況很均勻，張數數量雖有多寡，但面向多有所顧及，對一個事件的陳述較爲完整。

自由時報新聞攝影照片事件中的情節，表達少數人的活動行爲有 3 張，占當天比率 50%。眾人群聚團體性活動占 16.7%，凱道的特殊景觀占 16.7%，其他占 16.7%。自由時報照片張數數量雖然只有 6 張，但面向亦算均勻，其中 3 項細目比率一樣。

由此可知，聯合報與自由時報在第四天凱達格蘭大道上倒扁的報導，在新聞照片上呈現出來的比率大致是一致的，重點在強調每一個參與者的行為，因此單獨拍攝每一個人或少眾參與倒扁事件的紀錄。特別的是聯合報在這一天呈現了在凱道的特殊景觀新聞照 3 張，因為倒扁活動在凱達格蘭大道上累積進入第四天，大多數參與者幾乎都是長期抗戰，大半狀況都到了疲累不堪的地步，在凱達格蘭大道上有搭帳棚席地而睡者等，都成為凱達格蘭大道上的特殊景觀。見(表 4-2-4-3)

(表 4-2-4-3)內容分析照片事件中的情節數量表

照片事件中的情節 Plot	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情節 張數相差	兩報情節 張數總和
1 眾人群聚團體性活動	2 (10.5%)	1 (16.7%)	1	3
2 少數人的活動行為	9 (47.4%)	3 (50%)	6	12
3 凱道的特殊景觀	4 (21%)	1 (16.7%)	3	5
4 凱道周邊的相關景觀	3 (15.8%)	0	3	3
5 其他	1 (5.3%)	1 (16.7%)	0	2
小計	19 (100%)	6 (100%)	13	25

資料來源：本研究自行整理

五、2006 年 9 月 14 日—凱達格蘭大道上第五天的報導

民眾的怒火蔓延，配合倒扁總部的構思，民眾自發性的在凱道周邊路樹上綁上了數萬條紅絲帶，亦象徵人民怒火包圍總統府；飄揚的紅絲帶象徵人民對執政者的不滿與憤怒。倒扁運動深獲年輕學生的認同，各校學生不約而同下課後一起來凱道倒扁。「禮義廉恥」，四個大字的標語，在空中飄揚；倒扁活動愈發熱絡。

9 月 14 日聯合報總共有 12 張照片，占兩報當天照片總量的 46.2%，以張數而言比前一天量逐漸減少。自由時報有 14 張，占兩報當天照片總量的 53.8%，和前一天該報

張數量比不減反增，是倒扁活動多天來登載量最多的一天，也是唯一當天刊登照片比聯合報多的一天。

見(表 4-2-5-1)在內容分析照片事件中主角的分類上，聯合報照片事件中的主角在細目上屬於一般民眾的比率占 58.3%共有 7 張新聞照片，是呈現比率最高的。其次照片事件中的主角屬於物的(也就是報導會場周遭情況，舉凡不以人為主要焦點，只是報導事件、物件等為皆屬之)有 3 張 占 25%。事件發起人及其他都只有 1 張各占 8.3%。

自由時報對此事件的關注焦點，照片事件中主角屬於物的有 6 張比率占 42.9%，是一天中數量最高的。主角屬於一般民眾占 35.7%，而社會上的名人、事件發起人分別占 14.3%、7.1%。

由此可知兩報關注的焦點相當的不同，同樣的聯合報強調的還是放在這是一種全民參與的活動事件，並以此為主軸占 50%以上的比率，與前四天在照片主角上關注是一樣的。自由時報則較分散報導的主角；關注點放在物與一般民眾，與過往的天數比，照片張術量顯著的放大，但主軸仍鎖定該報的觀點，第五天了仍然有照片報導出凱達格蘭大道上因靜坐造成周遭的交通影響。

(表 4-2-5-1)內容分析照片事件中的主角數量表

照片事件中的主角 Role	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報主角 張數相差	兩報主角 張數總和
1 事件發起人	1 (8.3%)	1 (7.1%)	0	2
2 社會上的名人	0	2 (14.3%)	-2	2
3 一般民眾	7 (58.3%)	5 (35.7%)	2	12
4 物	3 (25%)	6 (42.9%)	-3	9
5 其他	1 (8.3%)	0	1	1
小計	12 (100%)	14 (100%)	-2	26

資料來源：本研究自行整理

見(表 4-2-5-2)在照片事件中情感的表達上，聯合報新聞攝影照片事件中情感表達上，第 1 細目興奮高亢激動的情緒占 33.3%，第 4 細目憤怒生氣的情緒占 25%，中性的訴求、其他占當天量比率的 16.7%，其他的情緒表現則都小於 10%。

自由時報新聞攝影照片事件中情感表達上，除第 6 細目表達中性的訴求、其他情感計有 7 張占是日該報總量的 50%外；其餘張數差異不多僅在一兩張之數，另興奮高亢激動的情緒占 21.4%，平和安靜愛的表現占 14.3%，3、4 細目各占 7.1%。

探究原因為聯合報多為拍攝個人倒扁行為，例如勇於站在台上彰顯個人的主張強烈表達進行反貪倒扁活動的民眾，因此照片中的人呈現的情緒多為興奮高亢激動的情緒；另外也拍攝會場到處綁滿的紅絲帶亦在表現民眾生氣的情緒。自由時報拍攝的新聞主題多為物(警力、塞車、垃圾)，因此照片中呈現的情緒多半屬於中性的，實在看不出照片中所呈現的情感。以上是兩報在細目別上數量很大的不同，區隔性極強。

(表 4-2-5-2)內容分析照片事件中的情感數量表

照片事件中的情感 Emotion	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情感 張數相差	兩報情感 張數總和
1 興奮高亢激動的情緒	4 (33.3%)	3 (21.4%)	1	7
2 平和安靜愛的表現	1 (8.3%)	2 (14.3%)	-1	3
3 無奈失望失落的情緒	1 (8.3%)	1 (7.1%)	0	2
4 憤怒生氣的情緒	3 (25%)	1 (7.1%)	2	4
5 堅持、感動、勇敢的表現	1 (8.3%)	0	1	1
6 中性的訴求、其他	2 (16.7%)	7 (50%)	-5	9
小計	12 (100%)	14 (100%)	-2	26

資料來源：本研究自行整理

見(表 4-2-5-3)在照片事件中的情節上，聯合報新聞攝影照片事件中情節表達上，用

7 張照片來描述個人、少數人的活動行爲，占該報當天比率 58.3%。而照片情節爲細目 5 其他的比率爲 25%。凱道的特殊景觀則占 16.7%。

自由時報新聞攝影照片事件中的情節，表達凱道周邊的相關景觀的新聞照片比率占 35.7%，表達少數人的活動行爲占 35.7%，細目 5 其他占 21.4%，眾人群聚團體性活動占 7.1%。凱道的特殊景觀從缺。

由相關樣本得知，聯合報與自由時報關在第五天對凱達格蘭大道上倒扁的報導，在新聞照片情節上呈現出來的大多是強調每一個參與者的行爲；單獨拍攝每一個人參與此事件的個別紀錄，甚至兩家報社都拍攝了相同的人物與情節；例如北一女學生和穿著制服的監獄管理員到凱道上倒扁等，對這部份影像的呈現，這是很一致的、難得的不謀而合。

(表 4-2-5-3)內容分析照片事件中的情節數量表

照片事件中的情節 Plot	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情節 張數相差	兩報情節 張數總和
1 眾人群聚團體性活動	0	1 (7.1%)	-1	1
2 少數人的活動行爲	7 (58.3%)	5 (35.7%)	2	12
3 凱道的特殊景觀	2 (16.7%)	0	2	2
4 凱道周邊的相關景觀	0	5 (35.7%)	-5	5
5 其他	3 (25%)	3 (21.4%)	0	6
小計	12 (100%)	14 (100%)	-2	26

資料來源：本研究自行整理

六、2006 年 9 月 15 日—凱達格蘭大道上第六天的報導

倒扁的聲浪依然高昂，各行各業老幼民眾還是自主性的匯聚在凱道，參與的民眾人數不斷在增加，一股可以清楚感受到不可輕忽的力量在行成，百姓要用自己的實踐力表

達內心的期待，期待有一個清廉有為的政府。是日聯合報有 11 張照片，占兩報當天照片總量的 64.7%，張數比前一天的量漸少。自由時報有 6 張，占兩報當天照片總量的 35.3%，和前一天該報張數比量少了很多張，大約只有聯合報的一半量，但事實上也沒有遺漏當天的重要新聞。

見(表 4-2-6-1)在內容分析照片事件中主角的分類上，聯合報照片事件中的主角在細目上屬於一般民眾的共 7 張新聞照片，占該報當天比率 63.6%，是呈現比率最高的一項。其次照片事件中的主角屬於物的(也就是報導會場周遭情況，舉凡不以人為主要焦點，只是報導事件、物件等為皆屬之) 占 27.3%。社會上的名人只占 9%。有兩項細目即事件發起人、其他從缺。

自由時報對此事件的關注焦點，主角屬於一般民眾占 50%，照片事件中主角屬於細目事件發起人、物、其他三項均各占 16.7%，表示對該報而言事件發起人、物、其他三項的份量都一樣。

由此可知兩報當天關注的焦點也都是關注在一般民眾的做為，都以一般民眾為報導的焦點。當然真正此次活動的主角、創造歷史的主角都是一般民眾。

(表 4-2-6-1)內容分析照片事件中的主角數量表

照片事件中的主角 Role	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報主角 張數相差	兩報主角 張數總和
1 事件發起人	0	1 (16.7%)	-1	1
2 社會上的名人	1 (9%)	0	1	1
3 一般民眾	7 (63.6%)	3 (50%)	4	10
4 物	3 (27.3%)	1 (16.7%)	2	4
5 其他	0	1 (16.7%)	-1	1
小計	11 (100%)	6 (100%)	5	17

資料來源：本研究自行整理

在照片事件中情感的表達上見(表 4-2-6-2)，聯合報新聞攝影照片事件中情感表達上，第 1 細目興奮高亢激動的情緒共有 7 張照片，占該報當天比率 63.6%，細目 4 憤怒生氣的情緒占當天比率 18.2%，細目 6 中性的訴求、其他均占當天比率 18.2%。

自由時報新聞攝影照片事件中情感表達上，第 6 細目表達中性的訴求及其他占該報當天比率 66.7%。興奮高亢激動的情緒占該報當天比率 16.7%，平和安靜愛的表現占該報當天比率 16.7%。其餘三個細目從缺。

由此可知兩報當天所呈現的訴求是完全不一樣的。聯合報重在描繪出凱達格蘭大道上參與倒扁活動的人興奮高亢激動的情緒。自由時報則以中性訴求為主，較少拍攝參與者在凱達格蘭大道上的情緒表達。

(表 4-2-6-2)內容分析照片事件中的情感數量表

照片事件中的情感 Emotion	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情感 張數相差	兩報情感 張數總和
1 興奮高亢激動的情緒	7 (63.6%)	1 (16.7%)	6	8
2 平和安靜愛的表現	0	1 (16.7%)	-1	1
3 無奈失望失落的情緒	0	0	0	0
4 憤怒生氣的情緒	2(18.2%)	0	2	2
5 堅持、感動、勇敢的表現	0	0	0	0
6 中性的訴求、其他	2 (18.2%)	4 (66,7%)	-2	6
小計	11 (100%)	6 (100%)	5	17

資料來源：本研究自行整理

見(表 4-2-6-3)在照片事件中的情節上，聯合報新聞攝影照片事件中情節表達上，照片情節為眾人群聚團體性活動占該報當天比率 36.4%，少數人的活動行為占該報當天比率 36.4%。凱道的特殊景觀占該報當天比率 18.2%。對凱道周邊的相關景觀的描繪從缺。

自由時報新聞攝影照片事件中的情節，當天分配的比率則平均的分散在表達少數人的活動行爲、凱道周邊的相關景觀、其他這三個細目項別當中，各佔 33.3%。至於眾人群聚團體性活動、凱道的特殊景觀的描繪從缺。

由此可知，聯合報在第六天凱達格蘭大道上倒活動的報導，在新聞照片情節上呈現出來的是強調的是這是個眾人大家聚在一起的活動，並且每一個參與者都勇敢表達自己的想法。而自由時報在報導上則是平均強調此活動較屬個人單獨行爲，並採呈現凱達格蘭大道上周邊的相關景觀及其他花邊新聞爲其報導方向。

(表 4-2-6-3)內容分析照片事件中的情節數量表

照片事件中的情節 Plot	聯合報 (比率%)	自由時報 (比率%)	兩報情節 張數相差	兩報情節 張數總和
1 眾人群聚團體性活動	4 (36.4%)	0	4	4
2 少數人的活動行爲	4 (36.4%)	2 (33.3%)	2	6
3 凱道的特殊景觀	2 (18.2%)	0	2	2
4 凱道周邊的相關景觀	0	2 (33.3%)	-2	2
5 其他	1 (9%)	2 (33.3%)	-1	3
小計	11 (100%)	6 (100%)	5	17

資料來源：本研究自行整理

七、小結兩報新聞照片內容總比較

在上述研究中是探究聯合報和自由時報在六天新聞之中每天在內容分析上單獨的差異，以深入分析兩報每天在報導上的不同。而本小節結論則回到這六天中，從 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，聯合報與自由時報兩報全國版倒扁新聞照片，每天加總的分析與比較。總計相關倒扁新聞照片，聯合報計 127 張照片、自由時報計 47 照片張。以下就(表 4-2-7-1)兩報照片事件中的主角、照片事件中的情感、照片事件中的情節等三個

不同觀點的類別，選擇六天來數量、比率占前三名的細目做說明、比較、分析。

聯合報在這六天的報導中；新聞攝影在第一項照片事件中主角表達上，最高的是屬於一般民眾的照片共 96 張，占主角類別比率 75.6%。其次照片事件中主角表達上屬於物的照片共 13 張，占主角類別比率 10.2%。排第三名的是屬於社會上名人，計有 9 張照片，占主角類別比率 7.1%。其餘事件發起人、其他的則各占不到百分之五的比率。而聯合報新聞攝影在第二項照片事件中的情感表達上；最高的是屬於表達興奮高亢激動的情緒的照片共 42 張，占情感類別比率 33.1%。其次乃無太明顯的情感表達，多屬中性的訴求與其他的共 40 張照片，占情感類別比率 31.5%。排第三名的是照片事件中表達平和安靜愛的表現計 19 張，占情感類別比率 15%。其餘表達無奈、失望的情緒、憤怒生氣的情緒、堅持勇敢的則各占不到 10% 的比率。而聯合報在第三項照片事件中的情節表達上，最高的是照片畫面屬於表達少數人的活動行為的共有 71 張照片，占情節類別比率 55.9%。其次是表達眾人匯聚團體性活動計 19 張，占情節類別比率 15%。第三是凱道的特殊景觀計 16 張，占情節類別比率 12.6%。

由以上的數字明確可知，聯合報六天在凱達格蘭大道上對於倒扁活動的報導，強調的是「這是一般民眾大夥自動自發來參與的」，並且刻意拍攝每一個參與此項活動的參與者，說明這是個人的行為，並且用照片紀錄下每一個人與眾不同的特殊之處。並且聯合報拍攝出來的照片，其情感的表達多為「被攝者的情緒看起來多為興奮高亢激動」，或者運用被拍攝者的手勢和紅絲帶來傳達出倒扁參與者的怒火及感情上表達中性訴求的照片。有關事件活動的情節除呈現「少數人的活動行為」亦在彰顯係「眾人群聚團體性活動」。

而自由時報在這六天的報導上；在第一項照片事件中主角表達上，最高的是屬於一般民眾的共 23 張照片，占主角類別比率 48.9%。其次是屬於物的共 13 張照片，占主角類別比率 27.7%。排第三是屬於事件發起人計有 6 張照片，占主角類別比率 12.8%。其餘事件中主角為社會上的名人和其他的則各占不到 10%。而第二項在照片事件中的情感，自由時報在報導上，最高的是以中性訴求、其他共 26 張照片，占情感類別比率 55.3%。其次表達憤怒生氣情緒的共 8 張照片，占情感類別比率 17%。第三是表達興奮

高亢激動情緒共計 6 張照片，占情感類別比率 12.8%。其餘細目的情感表現各占不到 10%。而自由時報報導在第三項照片中的情節，最高的是報導少數人的活動行為共 14 張照片，占情節類別比率 29.8%。其次是報導凱達格蘭大道周邊的相關景觀共 14 張照片，占情節類別比率 29.8%。第三是報導眾人群聚團體性活動共 9 張照片，占情節類別比率 19.1%。

自由時報則是分散在報導此事件，關注的焦點也是放在參與此事件的「一般民眾」，但對於照片事件中主角「物」的報導卻勝於對於人的報導，這部份聯合報只占 10.2%，自由時報卻占 27.7%，差距相當大。而對於有關事件發起人的關注，如施民德出現在自由時報所占的比率數值雖然是聯合報的三倍，但照片張數卻是一樣 6 張，顯示事件發起人在會場的一舉一動都是報導中關注的焦點；只是兩報分量有別。自由時報而在照片事件中情感的訴求上，以「中性訴求為主」，再來則是呈現出被攝者憤怒生氣的情緒。兩報比較會發現自由時報較聯合報在版面上，呈現出較多被攝者憤怒生氣的情緒，其憤怒生氣的情緒的比率數值甚至於多於興奮高亢激動的情緒。但以這六天被攝者情緒上的憤怒生氣照片量的呈現計，聯合報的數量較自由時報多出四張照片量；這是很弔詭的，值得思考的。而對於倒扁事件情結的呈現，自由時報則同時把焦點放在「少數人的活動行為」及「凱道周邊的相關景觀」強調的也是如此；兩報比率數值在這部份相差甚大，由此亦可窺其差異所在。

而解釋其原因，可由兩報的政治立場得知。在報紙的政治立場與政黨傾向方面，在報禁解除後有越演越烈的趨勢。報禁未開放之前，由於各家報紙背景和訴求對象多少有所不同，言論尺度、新聞取材、報導方向，不但受到政府、也受到報社編輯政策的影響。為凸顯立場，報紙會將記者個人主觀評論和報社立場混雜在新聞事件的報導中。報禁開放後，由於言論市場的公開，使更多具有新聞專業素養的的新聞人員得以參與，一般預期新聞報導能更加公正客觀，將各報的預存立場進行某種程度的調整。但報禁解除後各報堅持本身預存立場的傾向更為彰顯（楊孝嶸，1991：86）。

同時陳國祥（1998：557-558）也認為在傳統新聞專業規範的理想中，報紙的新聞和言論有所區隔。言論可以有立場，可以有其意識型態提出主張；但在新聞上應謹守公

正客觀的原則，不受言論立場影響。但台灣報紙多半尚未完全穩固其新聞專業傳統，以至於在政治角力和市場競爭的氛圍中，偏頗了角度與方向。因此台灣的報紙或明顯傾向執政黨、或明顯傾向在野黨，這些立場自覺或不自覺地表露在新聞價值的判斷、新聞角度的選擇、新聞詮釋的觀點以及新聞評論的表達上。尤其在統獨、藍綠等意識型態議題上，許多主流報紙立場鮮明，甚至以言論立場主導編輯方針，減損了新聞專業，也擴大了政治的對立。而解嚴後歷經的各次政治角力，歷屆總統與民意代表選舉，各報的新聞評論與政治紛爭對立仍然形成一定程度的對應關係。

本研究為分析聯合報與自由時報兩張報社，在 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日「凱達格蘭大道」上的照片，而其事件為九九公民運動以百萬人反貪腐倒扁為訴求，雖然不是政黨發起的運動，但其政治的立場清楚明顯可見，仍然無法脫離藍綠色彩。因此在新聞攝影上，仍可清楚看出兩家報紙明顯的政治立場，導致拍攝與報導的角度也有所不同。

由以上的內容分析，雖然可以用數字的呈現，清楚了解到兩報在報導上焦點的差異與各自的觀點與立場。但新聞照片在事件中的分析不應該只是單單用數字來呈現，數字呈現出來的只是倒扁事件外在的輪廓。以上所述基本上只在了解倒扁事件中兩家報紙在照片中主角、照片中情感與情節的差異。但深入其內在更該細看每一張新聞照片拍攝的焦點為何，為何如此呈現，才能對事件有一個更清楚全面性的瞭解；因此之後的分析將著重在新聞照片的文本分析，並配合新聞報導來深入了解事件報導的全貌。

(表 4-2-7-1)聯合自由兩報倒扁新聞照片內容分析類別細目比較總表

類別	報別	聯合報(127張)							自由時報(47張)						
	日期	9/10	9/11	9/12	9/13	9/14	9/15	小計 %	9/10	9/11	9/12	9/13	9/14	9/15	小計 %
照片事件中的主角	1 事件發起人	0	2	1	2	1	0	6 4.7%	2	1	0	1	1	1	6 12.8%
	2 社會上的名人	4	3	0	1	0	1	9 7.1%	1	0	0	0	2	0	3 6.4%
	3 一般民眾	33	17	16	16	7	7	96 75.6%	3	3	4	5	5	3	23 48.9%
	4 物	6	1	0	0	3	3	13 10.2%	4	0	2	0	6	1	13 27.7%
	5 其他	1	0	1	0	1	0	3 2.4%	0	1	0	0	0	1	2 4.3%
合計		44	23	18	19	12	11	127 100%	10	5	6	6	14	6	47 100%
照片事件中的情感	1 興奮高亢激動的情緒	11	6	10	4	4	7	42 33.1%	2	0	0	0	3	1	6 12.8%
	2 平和安靜愛的表現	4	7	2	5	1	0	19 15%	0	1	0	0	2	1	4 8.5%
	3 無奈失望失落的情緒	1	0	2	0	1	0	4 3.1%	0	0	0	1	1	0	2 4.3%
	4 憤怒生氣的情緒	5	1	0	1	3	2	12 9.4%	1	2	2	2	1	0	8 17%
	5 堅持感動勇敢的表現	3	2	2	2	1	0	10 7.9%	1	0	0	0	0	0	1 2.1%
	6 中性的訴求、其他	20	7	2	7	2	2	40 31.5%	6	2	4	3	7	4	26 55.3%
合計		44	23	18	19	12	11	127 100%	10	5	6	6	14	6	47 100%
照片事件中的情節	1 眾人群聚團體性活動	6	5	2	2	0	4	19 15%	4	3	0	1	1	0	9 19.1%
	2 少數人的活動行為	28	10	13	9	7	4	71 55.9%	1	1	2	3	5	2	14 29.8%
	3 凱道的特殊景觀	4	2	2	4	2	2	16 12.6%	1	0	0	1	0	0	2 4.3%
	4 凱道周邊的相關景觀	3	1	1	3	0	0	8 6.3%	3	0	4	0	5	2	14 29.8%
	5 其他	3	5	0	1	3	1	13 10.2%	1	1	0	1	3	2	8 17%
合計		44	23	18	19	12	11	127 100%	10	5	6	6	14	6	47 100%

資料來源：本研究自行整理

第三節 照片文本分析

由於兩家報紙有關倒扁新聞照片，聯合報計 127 張、自由時報計 47 張，數量甚多；經過尋找影像的處理過程，針對新聞照片影像編碼設立類別(確定分類為照片事件中的主角、照片事件中的情感、照片事件中的情節)，為影像編碼，進入內容分析。接著依上一節內容分析為基礎的架構，進入照片文本分析，以照片做為質化分析的樣本，進一步用更深入的角度來詮釋兩家報紙新聞照片的呈現差異、變化，及其所代表的意義。

閱聽人在看一份報紙時，根據一則新聞的實際文字或影像，建立其對該則新聞的意義結構，稱為微觀結構。閱聽人在閱讀、觀賞的同時，有其進入眼簾、心理與記憶的部份，被留存記憶的部份就是該則新聞的「核心意義」，其核心意義即為命題(Kintsch, 1974 / 鍾蔚文譯，1992：41)。

將命題構成的微觀結構進一步加以歸納，產生巨觀結構。產生巨觀結構的方法有四：1. 刪除(Deletion)；2. 類化(Generalization)；3. 重建(Construction)；4. 保留(Zero) (鍾蔚文 1992：45)

Kellehear(1993: 80) 提到用照片做為質化分析會遭遇到的問題，例如照片的代表性的問題，要如何歸納、選擇和描述等。因此針對為數甚多的兩家報紙有關倒扁新聞照片，先行考量過濾，將非核心意義的新聞照片先予刪除，再將同一性質的照片歸納、類化；運用上述方法產生巨觀結構。基本上擇取擬分析的照片其考量與程序如下：

1. 將聯合自由兩家報紙，原先所有已編碼的新聞照片過濾，先行刪除可能不做文本分析的部份照片。
2. 找出新聞照片要表達的核心意義，即為命題。
3. 建構巨觀結構，以判斷是否表達了新聞的主旨。
4. 分析新聞照片的呈現，採取先聯合報後自由時報的方式，以便於比較。

同時參考 Kellehear 提到的「站在研究者和被研究者的立場來思考」，是事件的真相？有關媒介所呈現的事件情境？個人對於事件的主觀認知的觀點？因此，針對分析照片的準則，亦採用 Kellehear (1993: 81) 彙整多位學者的觀點；例如先決定照片的類型、著

重照片中的明顯部分、注意照片中被攝者的身體語言和與照片的背景、注意照片主題、注意重要的符號或其他特別的東西、注意照片中重覆出現的地點、人物、形態與焦點、注意照片拍攝鏡頭的使用、注意照片中還有那些資訊可以參考的點、照片是否有所暗示(性別、年齡)、注意場景、研究者自身的反應、照片傳達了什麼樣的社會故事和訊息等。

研究者了解看新聞是一種重建(reconstruction)過程，個人在接受一個訊息時必然會加上自己的推論、詮釋與評價，建構成自我的認知。因此，對新聞事件的認知，當然會和媒介報導有所差異，此乃文本分析豐富之所在。

以下新聞照片分析的思維模式乃是依據第二章文獻探討的相關角度，尤其以社會運動的理論基礎來分析。將方向鎖定在研究目的的探討點；研究目的在於期待瞭解媒體如何運用新聞攝影來報導、呈現一個所謂「社會運動」的社會現象，是否真正呈現了社會運動的全貌。任何一個社會存在有異質性團體，存在有不公正的現象，此乃是必然的；而不同立場的媒體間所呈現的差異亦將是永遠的事實，只是有何不同？差異性在那呢？是本節將探討的重心。

壹、「九九新公民運動」新聞攝影再現社會運動樣貌

本研究在此，先比較兩報「九九新公民運動」新聞攝影相同之處，與相異之處，進而探究此原因為何，而這樣的新聞攝影其背後意義為何。

在「九九新公民運動」新聞照片的內容會隨著時間的變動，每天現場情形的不同，有所不同的變化。每張新聞照片都會有它想傳達的訊息與意義，透過「九九新公民運動」的新聞照片再現當下時空、文化、社會脈絡下的事件，參與者如何展現他們的想法與集體意識。究竟聯合報與自由時報如何藉著新聞照片來表達他們的立場，與想傳達給閱聽眾何種資訊。

而在 Hall 對再現看法，使用攝影語言來表達「九九新公民運動」本身就是一種再現台灣社會的知識系統，在了解社會現況、傳遞文化之餘，更是一種形塑意見的效果，為人們建構出對「九九新公民運動」態度和行爲。

因此接下來將就兩家報紙「九九新公民運動」的新聞照片做照片文本的文本分析，

分析方式以了解相片拍攝的時間性，畫面所呈現的內容、構圖、鏡頭所呈現的角度、拍攝主體與比例及相片旁的圖說文字敘述，做為分析的面向。了解在「九九新公民運動」新聞攝影裡，聯合報與自由時報所呈現的攝影文本脈絡，以及如何用新聞攝影來再現「九九新公民運動」，再現了什麼。

期望藉由文本分析來讓人理解新聞照片做為語言方式的呈現，了解其「再現」的內含。

一、兩報新聞攝影，皆再現參與人潮、活動訴求

1. 兩報皆運用廣角鏡頭與地景，再現「九九新公民運動」參與人潮

從下圖【圖 Udn910 01】、【圖 T1t910 03】、【圖 T1t910 02】、【圖 Udn910 04】、【圖 Udn910 16】、【圖 Udn911 04】、【圖 Udn911 07】、【圖 Udn914 01】、【圖 Udn915 02】、【圖 Udn915 07】的倒扁行為的新聞照片，發現在群眾運動的新聞攝影廣角畫面顯視參與者眾多的畫面是新聞攝影中不可缺少的。這類攝影都採用高角度往下看，以強調參與者眾多。這種照片強調的角度與重點，那就是參與者的眾多。雖然被攝者眾多但只有一個簡單明確的主題，所有的群眾成爲一個同一性質的拍攝主題融和在畫面中，再現一個參與者群聚在一起的社會運動。讓無法參與盛會的讀者，創造出一種參與感，我雖然沒有獲不能參加但我知道這場活動的盛況空前。

但這一種拍攝方式卻是一種屬於最制式，也是一種最疏離被攝者的拍攝方式，只是客觀的呈現會場的情況。制式的原因是這樣的新聞攝影再現了參與者群體的社會運動參與，此乃是一種慣例式、習慣思維的表現方式。

對於攝影記者來說，他們拍攝的內容是用影像來敘述這個「九九新公民運動」的方式，而對於閱讀報紙的閱聽眾而言，這些「影像」都是「想像」的媒介，透過新聞照片裡的情形，與他們內在認知的「九九新公民運動」作為呼應與比較。攝影記者與閱聽眾其實是在同一時空之下的，對於「九九新公民運動」的報導，攝影記者按下快門時，是一連串思考與行動下的產物；在經由編輯台的選擇，選擇有新聞性的內容、能抓住讀者目光的新聞照片；而當閱聽眾面對相片所傳遞的資訊時，影像不僅是視覺符碼所形成的

內容，它喚起的是閱聽眾對此「九九新公民運動」看法與情緒。因此如同 Berger 所認為的影像不只是表面的符號，事件本身與鏡頭的記錄是一種反射的關係，將人與事物組合起來，成爲一種敘述的運作。



【圖 Udn910 01】

【圖 Udn910 01】是 9 月 10 日聯合報頭版照片，可看出照片表達的是 9 月 9 日當天也就是「九九新公民運動」第一天參與者集結的情形。報紙圖說爲，凱道的怒吼 反貪 倒扁靜坐行動，昨天在總統府前凱達格蘭大道展開；參與活動的民眾身穿紅衣以景福門爲中心，沿凱達格蘭大道、中山南路、信義路、仁愛路繞行成「納斯卡線」圖案。從新聞照片中了解到，這張照片藉由空照圖讓閱聽眾明瞭、感受到，倒扁群眾集結的人數眾多，並且成功組成倒扁的「納斯卡線」圖案。因爲倒扁的群眾皆穿著紅衫，龐大的人群集結在一起，就形成大片火紅的視覺焦點。此張照片用直升機高空攝影拍攝，空照位置涵蓋了，總統府周遭的達格蘭大道、中山南路、信義路、仁愛路，人潮如紅色螞蟻般的，從照片中可以看出，倒扁的紅潮來自四面八方，象徵倒扁的紅色怒火開始點燃，這不再是單單一人所能號召抗爭性的活動，而是多數人自主參與的群眾活動。此外聯合報在此照片下方的新聞中也寫到「數十萬人不懼大雨滂沱，時晴時雨，在凱道前開出一朵人民組成的紅花，展現要扁下台的強到熱情。……來來去去的群眾，總部估計超過三十萬人，警方保守估計也有九萬人……」由此可以看出，紅色人潮已經轉化爲倒扁的熱情展現，大片紅潮也帶給閱聽眾強烈的視覺震撼，原來有如此多的民眾集結在凱達格蘭大道上，表達反貪腐、阿扁下台的訴求。



【圖 Tlt910 03】

【圖 Tlt910 03】則是自由時報對於 9 月 9 日當天「九九新公民運動」第一天參與者集結的情形的新聞照片，自由時報此張照片放在 9 月 10 日 A3 版，且非 A3 版主要照片。

【圖 Tlt910 03】也是 9 月 10 日自由時報照片唯一一張可以看出「九九新公民運動」人數眾多的照片。報紙的圖說為，反貪腐靜坐運動昨日展開，許多民眾穿著紅色衣服前往參加活動，景福門四周出現一片紅潮。從新聞照片中我們可以了解，這張照片同樣表達出了紅色人潮出現在景福門的四周，照片同樣採用了俯角拍攝，以涵蓋出人潮。不同的是這一張照片涵蓋的畫面仍不夠寬廣，但與【圖 Udn910 01】相同的是都以景福為中心焦點放射出去。可以由自由時報對於「九九新公民運動」報導中【圖 Tlt910 03】放置的位置，A3 版非主要照片，且在照片的圖說與相關的新聞中並沒有明確的人數描述與強調，照片放置的位置，僅以「許多民眾」、「一片紅潮」來說明參與的群眾人數，可以說自由時報比聯合報相對的淡化了「九九新公民運動」的參與人數，相反的也可以說是聯合報對於此是報導加強了人數在社會運動中的重要性，是一種價值觀的結合。



【圖 Udn910 16】

同樣的【圖 Udn910 16】為 9 月 10 日聯合報 A5 版的新聞照片，以景福門為照片的中心，報紙圖說：記住這個畫面 歷史會記住這一初。如施明德所說，台灣人民昨天在凱達格蘭大道上締造「經典的歷史記憶」。人民怒火圍著景福門射出紅色人龍。在照片中涵蓋主要想表達的內容，那就是一望無際紅潮不斷由四面八方匯集到凱達格蘭大道前的景福門。聯合報把這樣的畫面認為是「經典的歷史記憶」，強調這樣的畫面在台灣的

民主歷史中有它重要的一頁。【圖 Udn910 16】與上面的【圖 Udn910 01】【圖 Tlt910 03】都是在同一個時間與空間中拍攝的，也都是以俯角拍攝，只是每個新聞記者取角的角度與所站的拍攝點不同，但關注的是同樣的場景與事件，表達「九九新公民運動」群眾參與的人潮不斷的匯聚在凱達格蘭大道上。



【圖 Udn911 04】

【圖 Udn911 04】則為聯合報 9 月 11 日的新聞照片，放在 A3 版，為當天 A3 版面中最大的一張照片，報紙圖說：**撐著傘 也要來** 大雨沒有澆熄民眾對貪腐阿扁的怒火，大批民眾聚集在景福門前，儘管全身都濕透了，仍然堅持倒扁到底。可以知道新聞照片中想表達是大批民眾撐著傘，為繞著景福門，並以文字描述，「大雨沒有澆熄民眾對貪腐阿扁的怒火」來做為輔助的加強效果，不同【圖 Udn910 01】【圖 Tlt910 03】【圖 Udn910 16】以廣角的遠景做為拍攝的角度拍攝第一天的參與人潮，此張照片是記錄第二天的活動參與情形，攝影記者拉近了角度拍攝，但仍以廣角的鏡頭強調人潮的眾多。同時我們可以看出以上四張圖都以景福門做為照片的中心背景，強調人潮在此聚集。也可以說景福門成為這場活動中，新聞攝影表達活動地點的一個很重要的輔助符號，也是讓閱聽眾最容易瞭解的一個符號，在此「景福門」的符號是一個強調活動發生地點的加強符號。讓閱聽眾在看新聞照片時對活動發生地點在那裡的一個認知、一目了然，清楚的知道大批人潮聚集於此參加「九九新公民運動」。

由以上【圖 Udn910 01】【圖 Tlt910 03】【圖 Udn910 16】【圖 Udn911 04】可知，新聞影像在記錄「九九新公民運動」可以清楚的讓我們知道新聞照片再現了「九九新公民運動」參與者大量的聚集，因為彼此認同一個共同的「倒扁」信念而穿著紅衫來到凱達格蘭大道前的景福門，再現大量的人潮也成了群眾社會運動最好、最佳的力量表達。同時因為「九九新公民運動」的活動地點是凱達格蘭大道，而有地標意義的景福門也成為鏡

頭下最佳呈現運動地點的符號，告訴我們「九九新公民運動」就是凱道。

2. 兩報皆以群眾運動的手勢再現活動「倒扁」的訴求

在「九九新公民運動」中的倒扁手勢是活動中訴求的一環，也是此次群眾運動的共同語言，因此在六天的新聞照片中，新聞照片中的焦點也放在了群眾集合在一起比著倒扁手勢。如同 Kellehear (1993: 81) 彙整多位學者的觀點；在分析照片時要求注意照片中攝者的身體語言和與照片的背景、注意照片主題、注意重要的符號或其他特別的東西、注意照片中重覆出現的地點、人物、形態與焦點、注意照片拍攝鏡頭的使用、注意照片中還有那些資訊可以參考的點、照片是否有所暗示(性別、年齡)、注意場景。在以下的相聞新聞照片中，都傳達了此次群眾運動的明確訊息。



【圖 Tlt910 02】



【圖 Udn914 01】

在【圖 Tlt910 02】是自由時報 9 月 10 日的 A3 的 5 張照片中的其中一張，並不是版面中的主要照片，但是仍然可以看出攝影記者補捉下的畫面要傳達內容，畫面中可以看到無數的參與者身著紅衣，動作一致的比著倒扁的手勢，要求陳水扁總統下台。而照片的圖說也以不帶情緒的中性口氣描述照片「反貪腐靜坐首日，許多民眾一同比倒扁手勢。」，單純把當下發生的事情用影像記錄下來。

而在【圖 Udn914 01】聯合報 9 月 14 日的新聞照片中可以看出是倒扁總部的另一個

活動，紅絲帶成了主角照片中的刺點，吸引閱聽眾的眼光，民眾成了畫面中的配角，但仍然可以看出民眾高舉著雙手比出倒扁的手勢。而照片圖說的語氣則把紅絲帶比喻成怒火，「**兩萬紅絲帶 怒火倒扁** 仿照西洋老歌「繫黃絲帶在老橡樹上」的創意，倒扁總部發言人范可欽一聲動員，倒扁群眾連夜將兩萬條紅絲帶繫滿凱達格蘭大道靜坐會場四周，與倒扁手勢一同發出倒扁怒火。」【圖 Udn914 01】不但強調群眾倒扁的手勢更把紅絲帶的用意強調出來。

而下面一張新聞照片【圖 Udn915 07】則是聯合報另一張強調「九九新公民運動」的所有參與者一起比出倒扁的手勢。這張照片放置的位置是 9 月 15 日 A7 版的主要照片，當天 A7 版還有另一張較小的新聞照片。從【圖 Udn915 07】可以看到使用廣角鏡頭拍攝大量著紅衣的參與者聚在凱道上，並且伸出手比出倒扁的手勢。可以看出聯合報選則此張新聞照片的用意，再一次再現了在凱道上參與者群眾的數量，以及一致的倒扁手勢。而圖說則是「**倒扁波濤** 百萬人反貪腐倒扁靜坐活動昨天進入第六天，天氣轉晴後，吸引大批民眾一起高喊陳水扁下台」。用波濤來形容人群，並把民眾高喊陳水扁下台的口號用文字描述出來，傳達原來新聞照片中無法傳達的聲音。



【圖 Udn915 07】

以上三張新聞照片都運用相同的照片元素，拍攝大量而非少數個人參與者者，畫面中的群眾數十人、百人，非單一民眾成為主角。且照片中的群眾都奮力比出的倒扁手勢，來傳達了此次「九九新公民運動」明確訊息，那就是希望陳水扁總統下台。

二、聯合報新聞攝影中再現的內容

1. 透過鏡頭與文字的輔助，再現群眾雨中參與的熱情



【圖 Udn910 04】

【圖 Udn910 04】為聯合報 9 月 10 日 A3 版主要新聞照片，在照片中可以看到參與群眾在大雨中撐著傘，傘雖為工具，透過新聞照片卻明確的註記了當天下雨天氣的惡劣狀況，成了讀者最能感同身受的體會，照片圖說鏗鏘有力，也強調了民眾不減的熱情「**我有傘 我不閃** 反貪腐靜坐活動昨天晨展開，雖然滂沱大雨，但人民熱情不減。」如果此張照片少了圖說，我們因此可能就減少了解讀照片的資訊；因為此張照片只呈現滿滿的撐傘的人站在雨中的在畫面中，看不到參與群眾的表情，也缺少照片應有的焦點；對於照片中所能用符號透露的訊息較不充足；但圖說卻填補了這個不足，用文字把照片中所缺少的、沒有照出來的大雨滂沱用文字表達出來，有畫龍點睛的效果。

在【圖 Udn911 04】則為聯合報 9 月 11 日的新聞照片，放在 A3 版，為當天 A3 版面中最大的一張照片，同樣也是以參與者在雨中撐傘的照片主題，呈現群眾倒扁的決心。也是用文字加以輔佐新聞照片情感的不足，【圖 Udn911 04】的圖說為「**撐著傘 也要來**大雨沒有澆熄民眾對貪腐阿扁的怒火，大批民眾聚集在景福門前，儘管全身都濕透了，仍然堅持倒扁到底。」



【圖 Udn911 07】

同樣的在聯合報 9 月 11 日 A4 版中【圖 Udn911 07】參與群眾無法被大雨焦息的熱情又再一次透過新聞照片呈現出來，在【圖 Udn911 07】呈現出參與群眾穿著雨衣舉起倒扁手勢，在這張新聞照片中包含了百位以上的參與者，透過雨衣的穿著我們了解這天又是一個下雨的日子，但群眾臉部的面容與手勢卻表達出了他們的想法。而報紙圖說則以「…許多民眾不畏大雨，熱情參與。」來表達參與者的熱情、決心。



【圖 Udn911 08】



【圖 Udn911 09】



↑「雨水打在我頭上。」傾盆大雨也擋不住我參加靜坐。記者陳正興／攝影

【圖 Udn911 10】

聯合報 9 月 11 日當天的 A5 版則呈現五張參與群眾在雨中倒扁的新聞照片，占滿半個版面【圖 Udn911 08】【圖 Udn911 09】【圖 Udn911 10】【圖 Udn911 11】【圖 Udn911 12】，並以圖說「**雨滂沱 氣磅礴** 大雨不斷，倒扁民眾各種防雨絕招和特殊雨具紛紛出籠。有人 DIY 做遮雨帽，也有人不管雨有多大，緊閉著嘴唇，任著雨從頭淋到臉上，淋溼了全身。」來呈現大雨無法澆熄群眾參與倒扁的決心與熱情。且「**雨滂沱 氣磅礴**」六個字是以粗黑的加大字體來呈現與強調，讓閱聽眾一目了然此五張照片都是在雨中拍攝的。在【圖 Udn911 08】照片中可以看到四個婦女在雨中穿著雨衣，頭上綁著原本是主辦單位發的軟坐墊做為遮雨的帽子，沈默的靜坐，也許是攝影機的鏡頭被雨水打濕了，照片有一部份不是那麼的清楚，但是這正可以讓閱聽眾了解當天雖然大雨不斷，但參與活動的婦女卻仍然堅持在凱達格蘭大道靜坐用實際的行動表達自己的心志、想法，這樣的照片讓閱聽眾深切的了解參與者參與活動的的決心。



【圖 Udn911 01】



【圖 Udn913 01】

同一天聯合報9月11日的頭版則是以倒扁運動總指揮施明德為主角，圖說為「**大雨中，更堅定** 反貪倒扁運動總指揮施明德，在連續兩天大雨被「水扁」後，接受參與靜坐民眾歡呼，並一起舉出「阿扁下台」手勢。」注意到新聞照片中呈現的是施明德的側面背影站在台上，而新聞照片的背景則是參與倒扁活動的眾多群眾。不但從照片中可以看到整體形勢，圖說亦特別強調「**大雨中，更堅定**」，同樣的也強調了儘管天氣不好下著大雨，參與者和發起者仍然站在雨中屹立不搖，並以「堅定」來形容照片中的人與場中的氣氛。

而在聯合報聯合報9月13日的頭版的新聞照片則可以看出，新聞照片補捉住了大雨傾盆而下，而倒扁的參與者穿著雨衣站在台上，比著倒扁的手勢，而新聞照片的圖說大標題仍以「**不歇的雨 不變的心**」做為強調參與者堅持在大雨中倒扁的決心，而小圖說則再次增強了圖片的效果，再次說明照片的背景描述「昨天上午太陽終於露臉，氣溫高達三十度，傍晚開始飄雨，入夜後雨勢變大，但不論是炙陽或大雨，倒扁群眾意志一樣堅定」再次又文字「不論是炙陽或大雨，倒扁群眾意志一樣堅定」來強調群眾堅定的意志。

從上述的論述中得知，聯合報對著「九九新公民運動」的報導上，在新聞照片上再現出一種參與者在大雨堅持的決心，儘管在這幾天的運動中，天公不作美，大雨斷斷續續的下著，但是參與者沒有退縮始終堅持參與其中。在六天的新聞照片中不斷出現強調參與者在雨中的熱情，並用文字強化其影像的效果，用文字帶出照片中想傳達出的群眾無法被大雨澆熄的倒扁決心、熱情。而對照自由時報的照片，在這方面對群眾參與的描述，完全的從缺，一張照片與文字的描述都沒有。由此可知報紙意識型態仍然制約了媒體報導的內容，雖然是新聞照片的影像，但仍如同 Fowler 所認為的報紙認同的主體，召喚我群，形成集體共識，而這些意識形態的制約，讓讀者不需要擁有專業倫理，即可對新聞符碼的內涵真義能清楚了解。因為我們所處的媒體論述社會中，社會存在的意識型態，也會自然的再現在媒體上(Fowler, 1991 :49)。

因此在「九九新公民運動」的活動現場仍可以了解其明顯的意識形態，雖然非由政黨主導此次活動，但其意識形態的訴求與表達仍然清楚的表現在媒體上。聯合報在照片

上的選擇，建構出了一個群眾主動參與，與無法被澆熄的熱情。自由時報對此報導則冷處理，沒有提到。

2. 強調全家動員參與「九九新公民運動」的溫馨訴求

在社會運動的研究與理論中發現有四個社會運動的特徵是受到各家學者共同承認的。1.非正式的互動網絡 2.共享的信念和凝聚力 3.突顯衝突的集體行動 4 抗爭手段的應用。而「九九公民運動」正符合這四個特徵，它由施明德號召，參與群眾來自四面八方聚集在凱道上，成員間並非有緊密的網絡也非政黨組織。但是他們都是為了反貪腐而倒扁，由群眾在凱道聚集和靜坐來做為抗爭手段。但在以下的照片中確發現了一個現象，攝影記者的焦點不再是我們刻板印象中，社會運動中所出現的大人，相反的我們看到了由婦女或者爸爸家人的形式出現在鏡頭前，並且帶著他們的小孩，有些或許在上課了，但以下照片中更多被紀錄下來的是還未讀小學的幼兒，也被父母帶來參加凱道上的「九九公民運動」。

以下分三個面向來探討這七張照片，首先在【圖 Udn910 17】、【圖 Udn911 11】、【圖 Udn911 12】、【圖 Udn912 10】這四張照片中我們可以看到，在【圖 Udn910 17】一位父親抱著已經熟睡的女兒在雨中熱情參與倒扁活動，【圖 Udn911 11】則呈現一位媽媽與小孩在雨中參與抗爭，兩人都穿著雨衣但感覺還是被雨淋濕了，圖說則強調「小寶貝，要擋雨，也要戴好倒扁的頭帶。」。【圖 Udn911 12】則看到全家一起走上凱道，下雨天裡父親背著小孩，媽媽在後面拿著水給小孩喝，圖說則由記者描述為「『媽媽，我也要喝水水』！年輕爸爸背著稚齡孩子參加反貪倒扁靜坐活動，絲毫未受昨天大風大雨的影響。」以小朋友的口氣來描述我們所看到的照片。【圖 Udn912 10】則可以看見一對父女對身著紅衣，女兒坐在父親的肩膀上，父親比著要阿扁下台的手勢，女兒則是比著相反的手勢，父女兩人微笑著。圖說則是以「**伸出大拇哥用力向下比** 全身紅衣的父女在倒扁的場子裡，親密的玩起倒扁手勢。」讓閱聽眾可以感到記者想要傳達的是凱道遊行中，父女間的親情、帶有動作的動態。由這五張圖可以看到攝影記者報導了凱道上的另一個特別的場景，那就是全家參與，並從新聞照片中流露出父母對子女的關愛、親情。



【圖 Udn910 17】



【圖 Udn911 11】



【圖 Udn911 12】



【圖 Udn912 10】



第二，在【圖 Udn910 10】、【圖 Udn913 18】則是單獨以小孩子為主角的攝影照片。在【圖 Udn910 10】中我們可以看到攝影記者透過長鏡頭拍攝兩位小孩大概是小學生的年紀，穿著紅衣在凱道上比出倒扁手勢，此圖沒有圖說但卻讓我們知道小孩子也沒有缺席這場九九公民運動。另外兩張圖，被拍攝的主角年紀更小，大概年紀都只是幼稚園的小朋友，【圖 Udn913 18】的圖說為「小朋友 嗆聲不怕熱 由於天氣忽晴忽雨，十分炎熱，三名參與靜坐活動的小朋友被曬得臉頰泛紅、頭髮流汗猛喝開水解渴。」。由【圖 Udn913 18】我們可以看則攝影記者更把焦點關注到在凱道上的小朋友的行為，例如小朋友因為天氣熱需要補充水份；補捉到了過去我們以為不會出現在凱道等活動場域的小朋友，但卻因為爸媽的參與也被迫進入凱道的行動場域參與活動，並且出現在新聞照片中，先不管他們是否理解這次九九公民運動的意義與目的，畢竟孩子們也參一腳。



【圖 Udn910 10】



【圖 Udn913 18】

第三，在更深入的探究這六張照片的記者拍攝的鏡頭角色與距離，我們可以發現這六張照片是以客觀的角度來紀錄，或是以長鏡頭的特寫來紀錄。除了【圖 Udn910 17】新聞照片中的爸爸面對鏡頭，可以感覺他自己被拍攝外。其他照片中的主角、父母親、小孩，都沒有面對鏡頭不知道自己被新聞攝影記者照到。記者也沒有干擾他們，而這樣的無干擾卻真真切切的捕捉到了一家人上凱道上，父母與子女間那一份純真的親情與愛心。更記錄了九九公民運動凱道上一群小孩的童顏，他們有的認真投入的比著倒扁的手勢，有的則專注在自己的電玩之中。這樣的照片同時呈現了九九公民運動中溫馨的一面，也讓人了解到九九公民運動的另一個面向，全家總動員的參與。

3. 再現年青學子參與「九九新公民運動」的熱情

在下面 5 張照片分別是聯合報 9 月 12 日、9 月 14 日、9 月 15 日的新聞照片，從這五張照片研究者用 Barthes 在（1980）提出的知面（Studium）與刺點（Punctum）觀點來理解到照片。首先「知面」指觀者本身有文化、知識背景的延伸面，是純指示或告知的功能性，泛指照片中令人喜歡或覺得有趣的層面或細節，而這種喜歡通常並沒有感情上的投入。巴特認為去發現照片中的「知面」好像是去發現攝影者的企圖，去贊成或反對

他們，但又總是在了解他們。「知面」是從文化的層面發展出來的，也可以說是在同一社會背景下大多數人都可以找到一些線索來切入的元素（Barthes, 1980；許綺玲譯，1995）。

在【圖 Udn912 04】、【圖 Udn914 04】、【圖 Udn914 06】、【圖 Udn915 06】、【圖 Udn915 11】，透過知面（Studium）的了解，可以看出這些被攝者是一群學生、是大學生、高中生、北一女、建中、俄文系、來自花蓮的原住民青年。這讓我們理解攝影記者企圖用這些照片告訴我們參與抗議的群眾也有青年學子。而透過圖說的描述我們也可以有此理解，【圖 Udn912 04】圖說為「**倒扁路我們同行** 一群女學生利用沒課的時間參加靜坐抗議，並在刺網前擺出倒扁手勢」，【圖 Udn914 04】則為「**我們是北一女的** 幾位北一女學生昨天穿著綠制服出現在凱道倒扁，二年級呂珮樺(右二)的演講更掀起倒扁高潮。」，【圖 Udn914 06】則為「**我們是俄文系的** 淡江大學俄文系學生昨天製作俄文倒扁標語，倒扁群眾雖覺新鮮，但都有看沒有懂。」【圖 Udn915 06】圖說是「**倒扁戰舞** 花蓮原住民青年舞團昨天一早就在凱達格蘭大道大跳倒扁戰舞，呼籲阿扁下台。」【圖 Udn915 11】圖說是「**課後不缺席** 不少群眾擔心凱道倒扁運動降溫，自組團體、自帶道具排班到場，昨晚一群成功高中學生，下課後拿著一個大「恥」字表達意見。」



【圖 Udn912 04】



【圖 Udn914 04】



【圖 Udn914 06】



【圖 Udn915 06】



【圖 Udn915 11】

「刺點」(Punctum) 是照片裡原本不起眼，卻又偏偏吸引我們特別注意，甚至讓人感到芒刺在背的小事物，可以令人感動，但是又無法用言語形容的元素。「刺點」突破了觀賞者在知面的認識，產生個別化的好惡愛恨，觀賞者並不能清楚的辨識出「是什麼」或「為什麼」使這張照片不再無關緊要 (Barthes, 1980; 許綺玲譯, 1995)。而在這五張照片中的刺點 (Punctum)，在研究中則看到了相同的地方，首先新聞照片中出現被攝者都非單一的一人，而是一群學生、最少則有三、四人。他們有些有穿高中制服，大學生則是綁紅布條或者身著紅衣。再來他們都相同的比出倒扁的手勢或是拿著倒扁海報。最重要的刺點是這些學生在凱道上參與九九公民運動，沒有以往我們看到的政治訴求、沈重的標語、激動的情緒表現、悲壯的姿態、漠然的表情。相反的，刺點是他們微笑面對鏡頭、情緒雖然高昂但沒有悲傷、反而是一種年青人勇於表達的心聲的形態，一同為歷史留下見證的氣魄。

如果更仔細的看這些新聞照片，會發現，除了拿著海報我們無法看到表情的被攝者臉部，這五張照片的被攝者他們看著鏡頭時的表情並不是無奈。而是一種興奮的表情，勇於主動的正視鏡頭不退縮，就是要表達自己的想法。【圖 Udn915 11】雖然前面的學生閃避鏡頭的補捉，但我們仍然可以看到到他們微笑參與的神情。而【圖 Udn912 04】更吸引研究者的刺點是這群女學生在刺網前笑嘻嘻的坐著，背對著總統府，圖說為「**倒扁路我們同行** 一群女學生利用沒課的時間參加靜坐抗議，並在刺網前擺出倒扁手勢」，沒有靜坐抗議的感覺，相反的反而是像總統府前的野餐，如果沒有倒扁手勢倒扁扇子，真的會有時空與行動錯亂的感覺，因此這樣的照片在研究者看來反而有一種諷刺感，反而像大學生是到此一遊、親身參與的紀念照，少了照片圖說中所強調的「靜坐」的寧靜。

從這樣的五張照片中，再現了年青學子勇敢表達自己的政治訴求，無懼的面對鏡頭（五張照片都是短鏡頭、近距離的面對拍攝對象、拍攝對象也清楚的知道有鏡頭在攝影）。但這五張照片不單單只是再現了年青學子勇敢表達，更讓研究者清楚的了解到，年青世代面對鏡頭的態度、不再是躲躲藏藏，而是主動的表達。也讓我們知道，年青世代在影像充斥的時代，不是只有被動的接受影像、他們也主動創造影像讓攝影記者拍攝，這已經不是拍攝者與被攝者間的相互影響，早期對殖民時代照片的研究認為殖民地上的被攝者往往多受到拍攝者的影響，近代的研究則顯示被攝者與拍攝者往往是相互影響的（Armstrong, 2006）。而是整個年青世代對影像的表達和操控，以及影像對他們日常生活的影響，早已溶入日常生活之中，他們更容易在鏡頭前表達他們的政治訴求，也清楚的知道新聞需要怎樣的圖像內容。而這也同時回應了 Bergers（1977）在文章中提出的，在多變複雜的影像文化中，影像對我們的影響卻是不斷持續的（Berger, 1977:129-135）。

4. 再現「九九新公民運動」群眾嘉年華式的展演

在接下來的七張新聞照片中，可以發現照片中的刺點是那些比較特別的物件，如【圖 Udn910 08】【圖 Udn910 14】【圖 Udn910 15】【圖 Udn912 17】【圖 Udn912 18】【圖 Udn913 15】【圖 Udn913 16】這七張分別在聯合報 9 月 10 日、9 月 10 日、9 月 13 日的照片中，

我們可以發現照片聚焦的是被主人穿著紅衣的小狗、帶 V 型面具怪客、紅色鍋蓋的抗議民眾、穿著自己設計的抗議衣服或大紅色聖誕老人裝的民眾、紅色包青天，或是在鏡頭面前表演行動劇懲罰自己的民眾。這樣的照片，和我們以往看到的激情抗議照片是相當的不同，它顯露參與盡情的表達自己，甚至期待吸引別人的目光。在圖說上的描述上【圖 Udn910 08】則強調「總統府與第一家庭各種貪腐行徑，成了人民激發創意諷扁素材。小狗也是一身紅衣來倒扁，民眾製作「扁蛋」讓人發洩怒氣，陽春一點的標語也能表達心聲。」【圖 Udn913 15】則描述「凱道 鍋蓋嗆扁 凱道靜坐的民眾，自製各式道具，鍋蓋也成了嗆扁的帽子。」



【圖 Udn910 08】



【圖 Udn910 14】

照片上的被攝者的穿著、擺放的姿勢、神態往往能代表那一個時代的某個歷史性。如 Berger (1980) 對 August Sander 的照片研究就舉出了此點。August Sander 一系列拍攝德國農村居民的照片，被統稱「二十世紀人」，提供研究戰前德國的史料研究。Berger 用照片中人物與當時的社會階層、時代、穿著服裝、姿態作為分析 August Sander 圖片的方式。研究發現被拍攝者的服裝，顯示出被拍攝的人雖然是鄉下的農民，但卻穿著平日不常穿的衣服（西裝）在鏡頭前，呈現了嚴謹、階級、被文化支配的另一面。從中 Berger 更認為當時的農民對於鏡頭前擺姿勢也缺乏掌握自身形象的自覺、訓練和身體話彙，在無意中暴露了服裝所代表的社會階級觀施加在他們身上的統御關係（Berger, 1980；劉惠緩譯，2002：31-40）。此外，Barthes 也認為相片是最有利於提供人種形象學方面的歷史「知面」(Studium)，顯示人們在穿著方面的習慣品味與特色，是切入了解當時的一個面向（Barthes, 1980 / 許綺玲譯，1995）。

而用相同的分析架構，以時代性、拍攝者的姿態與服裝、社會階層來對以下的照片

作為分析。可以發現邁入 21 世紀後，當自發性的「九九公民運動」吸引群眾走向街頭抗議，我們可以看到一種新形態的輕鬆、誇張表達訴求的方式正在形成。如【圖 Udn910 08】我們可以看到一個中年男子帶著他們家的小狗一起穿著紅衣，拿著扁下台的標語輕鬆的面對鏡頭，從中我們發現抗爭不再只是人的參與，連家裡的寵物也一起被帶上街頭參與抗議。【圖 Udn910 14】【圖 Udn910 15】【圖 Udn912 17】【圖 Udn913 15】我們可以看到「九九公民運動」的遊行，不再只是單純的上街頭拿標語、穿一致的紅色衣服，相反的抗爭者在穿著紅色衣服下做創新，我們可以拿 V 型面具怪客做為符號的參與者，高比阿扁下台的手勢。其他抗爭者則穿著自己用心設計的倒扁服裝，紅衣聖誕老人、紅色官帽大紅帽鬍子的包青天、把鍋蓋畫成阿扁下台。【圖 Udn913 16】則以誇張的行動劇的表演方式，在鏡頭前讓朋友打自己的腿，表達自懲總統大選時投票給阿扁。在本研究中雖無法跟其他時期的街頭抗爭照片做比較，但我們透過上述七張新聞照片可以感受到「九九新公民運動」在凱道上的參與者較輕鬆、kuso 的表達方式，包公、聖誕老公公都出現了，家中的寵物、鍋蓋也成了倒扁的工具，沒有以往我們認為街頭運動的嚴肅。照片中的群眾也非特定的工人、農夫、學生，他們來自社會中的四面八方，可以是學生、上班族、老人。但他們同樣的勇於在鏡頭前表達自己的想法，並且透過行動、裝扮來加強抗爭行動的效果。而果然也吸引攝影記者的目光，在鏡頭表達了自己的訴求，並達到一種嘉年華式的戲劇效果。



【圖 Udn910 15】



【圖 Udn912 17】



【圖 Udn912 18】



【圖 Udn913 15】



【圖 Udn913 16】

而九九公民運動在凱道架設了舞台，讓民眾可以在此表達自己的法想。同樣的凱道也提供了所有反貪倒扁的民眾一個表達想法的舞台。全台媒體二十四小時不間斷的關注，媒體和倒扁總部想要幫參與者定位自我角色的特性，從衣服到手勢、到標語都有一套模式標準，就像是在提供參與者一套展演、表演的腳本，只要參與者遵循這模式，便可進入此空間，成為其中的一分子。而活動中的參與者，也依循著這模式，穿上紅衣，無論晴雨，在凱道上喊著口號，拿著標語，比著倒扁的手勢，在凱道上投入一場嘉年華式的反貪倒扁活動。如同 Goffman(1959)所提及的「表我／裡我」的概念參與者藉由自我想像、自我訓練，創造出虛幻的自我，而虛幻的自我已可能內化成為自我的一部分了。

Goffman(1959)認為主體在扮演一個角色的同時，主體在內心中即會期望他者可嚴肅地對待呈現在他們面前的形象表演，讓他者相信這個角色扮演即是主體本身的特性、特質，此一形象表演就像是一個事實，主體與他者進入一個理想化的情境當中，台前的表演即為一種理想化的情境。這可能造成參與者在透過媒體所建構出的理想中自我的形象，與真實的自我形象之間游移與轉換，到最後，也就可能分不清這具表演的面具，是否還是只是面具而已（徐江敏等譯，1992）

由此觀點看凱道倒扁活動建立的空間，彷彿如同一個舞台，讓參與者可以讓偽自我角色形象，可視為是刻意社會化下的自我再現，刻意社會化的過程中發揮了純化、淨化的作用，讓偽自我或客我成為理想化、夢想下的自我形象，但是真實的自我和社會化下

的偽自我之間，卻是有著極大的差異與距離的。

參與者可能因此會將偽自我理解為真實的自我形象，如 Goffman(1959)曾引用 Cooley 的話：「任何行業或階層在一定的程度上都存在著某種虛飾和偽裝。雖然其成員在大部分情況下，對此並無明確的意識，甚至會視為當然，但這種虛飾卻對其他人進行欺騙，使他們把對這種虛飾誤解為一種真實。」因此，除了他者會把這種虛飾視為一種真實，連參與者也可能會自覺或不自覺地。

在此引用 Goffman 的觀點來看九九公民運動或許不甚理想，但確顯露出這個年代現代人某方面的日常生活的自我展演與表達，看這七張照片就如同 Goffman(1959)所認為的主體會安排自己想要的腳本與劇情，一旦人們獲得了合適的符號特徵，一旦人們能夠對這種符號特徵運用自如，那麼，他們就可以用一種有利的社會方式來運用這種特徵，以美化與突出自己的日常表演。也就是說主體在日常生活中的表現，就像是一場儀式演出，舉止行為皆有其符號意義存在其中。那麼，主體在日常生活中所展現出來的行為舉止，也就可以說是一種虛飾、偽裝的表演儀式，因為這些表演和展演是由主體所預先構想、設計好的（徐江敏等譯，1992）。七張照片中的是某部份的展演，被攝者藉由服裝和道具展現了倒扁的理念與符號，表達自己主體的想法。

5. 小結

由上述的研究分析可以了解到，聯合報在報導上是透過鏡頭與文字的輔助，再現群眾雨中參與的熱情，強調全家動員參與「九九新公民運動」的溫馨訴求，再現年青學子參與「九九新公民運動」的熱情，再現「九九新公民運動」群眾嘉年華式的展演。可以了解到聯合報新聞照片要表達的核心意義、命題，是一種「我群」的塑造。我群是指團體內的成員均有強烈的歸屬感和認同感，而且成員之間的關係密切，因此我群成員之間具有很強的凝聚力（張春興，2003）。而由上述的分析來看，聯合報在新聞照片上，除了呈現參與者在「九九新公民運動」的凝聚力、熱情外，更用圖說文字描述參與者是「我們」如【圖 Udn912 04】、【圖 Udn914 06】、【圖 Udn914 04】的圖說，皆使用我們，來產生我群的認同感。或者是用第一人稱的話語做為圖說，如【圖 Udn910 04】、【圖 Udn911

11】、【圖 Udn911 12】的圖說「我有傘 我不閃 反貪腐…」、「小寶貝，要擋雨，也要戴好倒扁的頭帶。」、「『媽媽，我也要喝水水』！年輕爸爸背著稚齡孩子參加反貪倒扁靜坐活動…」也運用雨天參與者在凱道的新聞照片，行成一種我群的凝聚力，如【圖 Udn911 08】、【圖 Udn911 09】、【圖 Udn911 10】。從這裡也可以看出聯合報在這裡對「九九新公民運動」的主控思想，是正面認同的。而最終目的，就是要強調參與者反貪腐與倒扁的訴求。

三、自由報新聞攝影中再現的內容

1. 再現「九九新公民運動」造成周遭交通混亂

在【圖 Tlt910 08】、【圖 Tlt912 02】、【圖 Tlt914 10】、【圖 Tlt915 03】四張圖分別為自由時報六天中有四天刊登「九九公民運動」造成周遭交通混亂的新聞照片。從新聞照片中，研究發現，從這裡的新聞照片，可以看出自由時報在裡面好安排的符碼。四張照片裡分別都拍攝車潮，明顯的一排車子在畫面中。另一方則是人潮，都是著紅衣服的倒扁人潮。圖片中的符號具是車與人，但符號義卻是群眾造成的塞車。

從【圖 Tlt910 08】可以看出記者以高空廣角拍攝，九九公民運動的人龍造成另一方的車子塞在馬路上。而圖說則為「**人遊行 車排長龍** 萬人反貪腐靜坐活動昨天登場，參加民眾身著紅衣，舉著倒扁手勢，繞行「納斯」卡線」，造成周邊大塞車。」在圖說上以**人遊行 車排長龍** 造成周邊大塞車，來做為照片解讀的方式。同樣的在【圖 Tlt912 02】也可以看出畫面的二分之一，上半部是車潮，下半部則是是人潮。圖說則是「靜坐昨日進入第三天，凱道上靜坐區域雖然縮小，但在上班時間仍然造成大塞車。」，同樣以「大塞車」強調。而在【圖 Tlt914 10】，同樣的也是以二分法的畫面，強調佔據一半的車潮與人清，圖說則為「**交通癱瘓** 由於參與靜坐人數眾多，也影響到周遭交通，造成車輛回堵」。另一張【圖 Tlt915 03】同樣也是畫面分為兩半，一半人潮一半車潮，比較特別的是照片中央站了一個警察。圖說則為「累了員警 施明德發起的倒扁活動進入第六天，部分參加民眾情緒激昂，甚至跨過警方人牆，跑入車陣中表達訴求，尋求共鳴，執勤的警員，除了要指揮疏導交通，還要顧及參加者安全，格外辛苦。」以交通警察指揮交通

來傳達凱達現場的人潮與車潮同在。



【圖 Tlt910 08】



【Tlt912 02】



【圖 Tlt914 10】



【圖 Tlt915 03】

從上四圖可知自由時報在「九九公民運動」再現了，凱道現場除了人潮加入外，也造成了周遭交通的打結與不便，此外在使用圖說外，也強調「人遊行 車排長龍」、「大塞車」、「交通癱瘓」的文字圖說，讓閱聽眾對圖片做解讀時，就能了解攝影記者照片中的符號義，強調此活動造成的交通混亂。

2. 再現「九九新公民運動」參與者場上的疲憊

在【圖 Tlt910 04】、【圖 Tlt911 01】、【圖 Tlt911 04】、【圖 Tlt912 06】、【圖 Tlt913 03】五張新聞照片，分別為自由時報六天在凱道倒扁活動的照片，它們的共同點就是以照片中的參與者都在睡覺為彰顯主題。在【圖 Tlt910 04】中可以看到小孩子躺在父親的懷中睡覺，【圖 Tlt911 01】則可看到「九九公民運動」的發起者施明德在活動現場疲倦的閉著眼睛，【圖 Tlt911 04】同樣的也是一個參與者在雨中撐著傘閉目養神，而【圖 Tlt912 06】、【圖 Tlt913 03】則可以看到相同的攝影主題呈現參與者三三兩兩倒在凱道上睡覺。

而在【圖 Tlt910 04】圖說上則是「累翻了…入夜後，靜坐民眾在現場保持靜音，跟著家長來的小朋友，早已呼呼大睡。」、【圖 Tlt911 01】則為「施：我需要休息倒扁活動總指揮施明德前晚睡在露營車裡，引發部份民眾不滿，但即使經過了一夜，施明德在靜

坐過程中仍不時閉目養神。」、【圖 Tlt911 04】圖說則是「你累了嗎？但經過風雨的折騰也有民眾在廣場上打起盹來，就連一旁的民眾已經動了起來，也渾然不知。」、【圖 Tlt912 06】則是「累了 被警方用來隔離民眾的紐澤西護欄被倒扁民眾拿來當成休息的座椅。」、【圖 Tlt913 03】則是「反貪腐靜坐進入第四天，人潮也再度湧現凱達格蘭大道，不少民眾在靜坐區內席地而睡，為接下來的日子做長期抗爭的準備。」

由這五張照片的圖說也可以看到自由時報在對新聞照片的解釋上特別強調，「九九公民運動」參與者在凱道呈現的是身心疲憊的狀況，需要休息睡覺。用「累翻了」、「施：我需要休息」、「你累了嗎？」、「累了」，的語言語調來強調說明。在影像上則可以看出攝影記者用參與者的休息、席地而睡，來傳達參與者的疲憊感。



【圖 Tlt910 04】



【圖 Tlt911 01】



【圖 Tlt911 04】



【圖 Tlt912 06】



【圖 Tlt913 03】

3. 再現「九九新公民運動」後凱道留下的垃圾

在【圖 Tlt912 03】與【圖 Tlt914 09】則為自由時報 9 月 12 日與 9 月 14 日新聞照片，從照片中可以看出記者強調滿地的垃圾，【圖 Tlt912 03】垃圾這樣的符號具占了畫面三分之一的位置，另外可以看到有參與者在做清潔處理。而在【圖 Tlt914 09】更可以看到垃圾占了新聞照片全部的畫面，畫面上方只依稀看到少數參與者，讓我們了解這是凱道的現場。此外在圖說上【圖 Tlt912 03】為「殘局 百萬人反貪腐靜坐持續在凱達格蘭大道上進行，連日抗爭亦產生不少垃圾。」【圖 Tlt914 09】則是「垃圾滿地 反貪腐靜坐昨天持續在凱達格蘭大道舉行，由於參與靜坐民眾人數不少，讓周遭環境顯得有些髒亂。」。因此，自由時報在此分別以新聞照片拍攝的垃圾以及圖說「殘局…亦產生不少垃圾。」、「垃圾滿地…讓周遭環境顯得有些髒亂」強調「九九新公民運動」後垃圾滿地的混亂。



【圖 Tlt912 03】



【圖 Tlt914 09】

4. 再現「九九新公民運動」中的脫序行爲

而在下來的三張新聞照片【圖 Tlt911 05】、【圖 Tlt912 01】、【圖 Tlt913 05】則為自由時報 9 月 11、12、13 日新聞照片，從【圖 Tlt911 05】可以看到一個人靠近鐵籠，另一個人雖然看不到臉部表情，但從男子正面可以看到衣服受到拉扯。這張新聞照片，圖中的符號具並不是那麼明顯，但藉由圖說「在靜坐現場，一醉漢闖入鬧場，甚至攀附在蛇籠上自戕，隨即遭轄區員警帶離會場。」且可讓我們對新聞照片有一個清楚的認知，透過圖說我們了解，原來另一雙手是警察在執行驅離。而【圖 Tlt912 01】則可以看到畫面中有三位男子，畫面中央的男子被右方男子掐住脖子，最左邊的男子，他的身份因所戴的警帽，在照片中讓我們知道他是警察。從畫面中我們了解，掐住脖子就是一種衝突。

其圖說為「**嗆反扁，就該扁？** 反貪腐靜坐昨日進入第一個上班上學日，凱達格蘭大道周邊交通一片混亂，一名機車騎士因不滿靜坐造成塞車，多按幾聲喇叭「嗆聲」，加上立場相左，被倒扁民眾一把掐住脖子，雙方險些演出全武行，所幸警方及時制止。」用圖說「**嗆反扁，就該扁…倒扁民眾一把掐住脖子，雙方險些演出全武行，所幸警方及時制止**」，讓閱聽眾了解，這張新聞照片是在描述一個衝突的發生。【圖 Tlt913 05】則可以看到畫面最左方是一個警察，因背對著鏡頭所以看不見他的表情，但畫面的右側確看到數位情緒激動的群眾，比著手勢。在此自由時報則加以用圖說「**倒扁靜坐現場昨天零星衝突不斷，圖為深夜倒扁民眾與警方發生激烈口角。**」讓我們了解原來照片是要說明參與民眾與警方有口角爭執。

而進一步分析，畫面中的符號我們可以了解，三個畫面都出現相同的元素，警察與群眾，即使警察的身份如帽子與警徽未在照片中呈現，攝影記者也會用圖說來強調、描述出來。而從上述三張新聞照片可以看出，自由時報聚焦在描述現場的衝突，與警方出面來維持的混亂現況；主要乃在呈現警方和群眾相互的角力強調「九九新公民運動」中一些脫序的行為。



在靜坐現場，一醉漢闖入鬧場，甚至攀附在蛇籠上自戕，隨即遭警圍與警帶離現場。（記者趙世勳攝）

【圖 Tlt911 05】



【圖 Tlt912 01】



下圖：倒扁靜坐現場昨天零星衝突不斷，圖為深夜持扇扇民眾與警方發生激烈口角。（記者簡榮豐攝）

【圖 Tlt913 05】

5. 再現「九九公民運動」造成古蹟遭受破壞

而在【圖 Tlt910 10】與【圖 Tlt914 11】兩張新聞照片分別為九月十日、九月十四

日自由時報的新聞照片。在【圖 Tlt910 10】中可看出地標為景福門，有數十位民眾聚集踩踏在騎牆上。如果單看照片中所傳達的符號具（古蹟、人潮），並不能了解其要傳達的符號義，但加上圖說「**景福門 還是遭踐踏**」**「百萬人反貪腐行動」**擬以布幔包圍古蹟景福門或在外圍架設精神保壘，兩度向台北市文化局申請，都被予以拒絕。但昨天活動的第一天，即有民眾爬上景福門的石墩上遠望，也不見任何人制止。」則可以知道「**景福門 還是遭踐踏**」，則可讓閱聽眾了解到古蹟遭到眾群的破壞。而另一張【圖 Tlt914 11】則看到一個身著紅衣的抗議民眾睡在馬路上，而旁邊台北賓館的牆上則被綁滿了抗議的紅色絲帶與標語，圖說為「**古蹟蒙塵** 列為國家級古蹟的台北賓館門上，被參與活動的民眾綁上紅絲帶及標語，顯得髒亂不堪。」可以了解圖說以「**古蹟蒙塵**」、「顯得髒亂不堪」再次突顯此次活動，凱道周遭的古蹟受到的蹂躪與破壞。



【圖 Tlt910 10】

【圖 Tlt914 11】

此外，更可以了解，攝影記者用古蹟被人踩踏、被綁上絲帶，把原本應該受到保護的古蹟對應上人為的破壞。讓閱聽眾了解到，這個「九九公民運動」造成的另一種破壞，也是聯合報新聞攝影中，沒有提到的部份。

6. 小結

由上述的研究分析可以了解到，自由時報在報導上是透過鏡頭與文字的輔助，再現「九九新公民運動」造成周遭交通混亂，再現「九九新公民運動」參與者在現場上的疲憊，再現「九九新公民運動」後凱道留下的垃圾，再現「九九新公民運動」中的脫序行為，再現「九九新公民運動」造成古蹟遭受破壞。可以了解到自由時報新聞照片要表達的核心意義、命題，是一種「他者」的塑造，呈現出「九九新公民運動」在凱道一片的

混亂、零星的衝突，與運動訴求反貪腐、倒扁無關的新聞照片。Hall（1997:230-235）認為他者的描述就是在塑造差異化，且差異是由辨別他者且重要的基礎，這種差異的辨別往往是運用刻板印象、標籤化的方式來呈現，且他者往往被分類在負面的範疇。在研究可以發現自由時報把「九九新公民運動」的行為，用負面的角度呈現如交通混亂、留下的垃圾、古蹟遭受破壞等。從這裡也可以看出自由時報在這裡對「九九新公民運動」的主控思維，是混亂、無秩序的不認同的。



貳、「九九新公民運動」共同記憶下的符號意義

上述研究雖然用文本分析得知兩報在「九九新公民運動」新聞攝影再現社會運動樣貌的相同點與差異，但卻少了嚴謹的理論架構來看待，只是初淺的使用文本的符號分析，了解兩家報紙在「九九新公民運動」新聞攝影再現的內容與差異。

在此則要更深一步運用 Saussure 的符號概念，Peirce 的符號三種分類與意義更元素，及 Barthes 的神話概念，詮釋照片與系統性的分析。而在新聞照片的選擇上，則從新聞攝影再現社會運動樣貌的相同點與差異上的分類上為依據在進行更精確的分析。

(表 4-3-1)聯合、自由兩報「九九新公民運動」新聞照片符號分析

「九九新公民運動」新聞照片分類	新聞照片中使用的符號	符號的直述義與延伸義
兩報皆運用廣角鏡頭與地景，再現「九九新公民運動」參與人潮	1.參與人潮 2.景福門 3.紅色系 	1.參與人潮 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的人群眾多 2.景福門 直述義：景福門 延伸義：發生地點凱道上 3.紅色 直述義：紅色 延伸義：倒扁的理念
兩報皆以群眾運動的手勢再現活動「倒扁」的訴求	1.參與群眾 2.倒扁手勢 3.紅絲帶 4.紅色系	1.參與人潮 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的人群眾多 2.倒扁手勢 直述義：倒扁手勢 延伸義：倒扁的理念 3.紅絲帶 直述義：紅絲帶 延伸義：倒扁的理念
聯合報透過鏡頭與文字的輔助，再現群眾雨中參與的熱情	1.參與群眾 2.雨絲 3.雨具（雨傘、雨衣） 4.靜坐 5.倒扁手勢	1.參與人潮 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的人群眾多 2.雨絲 直述義：雨絲

		<p>延伸義：風雨無情，但參與者毅力堅定</p> <p>3.雨具（雨傘、雨衣）</p> <p>直述義：雨具</p> <p>延伸義：大雨不退，堅持不走</p> <p>4.靜坐</p> <p>直述義：靜坐</p> <p>延伸義：倒扁的理念</p> <p>5.倒扁手勢</p> <p>直述義：倒扁手勢</p> <p>延伸義：倒扁的理念</p>
聯合報強調全家動員參與「九九新公民運動」的溫馨訴求	<p>1.參與者 （父母、小孩）</p> <p>2.倒扁手勢</p>	<p>1.參與者</p> <p>直述義：父母、小孩</p> <p>延伸義：親情、小孩是未來的希望、教育下一代</p> <p>2.倒扁手勢</p> <p>直述義：倒扁手勢</p> <p>延伸義：倒扁的理念</p>
聯合報再現年青學子參與「九九新公民運動」的熱情	<p>1.學生</p> <p>2.手勢</p> <p>3.標語</p>	<p>1.學生</p> <p>直述義：學生</p> <p>延伸義：國家的棟樑</p> <p>2.手勢</p> <p>直述義：倒扁手勢</p> <p>延伸義：倒扁的理念</p> <p>3.標語</p> <p>直述義：標語</p> <p>延伸義：倒扁的理念</p>
聯合報再現「九九新公民運動」群眾嘉年華式的展演	<p>1.參與者</p> <p>2.面具、戲服</p> <p>3.倒扁手勢</p> <p>4.紅衣</p>	<p>1.參與者</p> <p>直述義：活動參與者</p> <p>延伸義：倒扁的民眾與聲音。</p> <p>2.面具、戲服</p> <p>直述義：面具、戲服</p> <p>延伸義：活動的活潑、輕鬆</p> <p>3.倒扁手勢</p> <p>直述義：倒扁手勢</p> <p>延伸義：倒扁的理念</p> <p>4.紅衣</p> <p>直述義：紅衣</p>

		延伸義：倒扁的理念
自由時報再現「九九新公民運動」造成周遭交通混亂	1.參與人潮 2.車陣 3.紅色	1.參與人潮 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的人群眾多 2.車陣 直述義：車陣 延伸義：塞車、交通打結 3.紅色 直述義：紅色 延伸義：倒扁的理念
自由時報再現「九九新公民運動」參與者場上的疲憊	1.參與者 2.睡覺	1.參與者 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的民眾與聲音 2.睡覺 直述義：睡覺 延伸義：累得需要休息
自由時報再現「九九新公民運動」後凱道留下的垃圾	1.參與者 2.垃圾	1.參與者 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的民眾與聲音 2.垃圾 直述義：垃圾 延伸義：環境髒亂
自由時報再現「九九新公民運動」中的脫序行爲	1.參與者 2.警察 3.口角 4.揮拳	1.參與者 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的民眾與聲音 2.警察 直述義：警察 延伸義：公權力 3.口角 直述義：口角 延伸義：衝突 4.揮拳 直述義：揮拳 延伸義：暴力
自由時報再現「九九新公民運動」造成古蹟遭受破壞	1.參與者 2.古蹟 3.踩踏、污染	1.參與者 直述義：活動參與者 延伸義：倒扁的民眾與聲音 2.古蹟

		直述義：古蹟 延伸義：文化資產 3. 踐踏、污染 直述義：踐踏、污染 延伸義：破壞
--	--	---

資料來源：本研究自行整理

Storey (2001) 認為 Barthes 的神話是在第二層表意也就是延伸義產生出來以供消費的，神話是概念和實踐的整體所構成的意識形態，透過主動的推展社會主流團體的價值和利益，保障主要的權力結構。從上述研究中發現，兩報藉由「九九新公民運動」照片使用的符號，其後面的延伸義創造出的是再現迷思。而透過 Barthes 迷思的概念來分析個別照片所呈現的符碼，透過符碼的運作，新聞照片才能被人所解讀，具體實踐再現的作用，產生意義。更了解到每張新聞照片都有所指涉、有其含意。

研究發現聯合報呈現了，參與者是父母、小孩、學生的符號，其再現的價值觀就是強調這個社會運動是來自社會各階層。且小孩在此被強調，其第二層延伸義為「希望」、「純真」，對照這一場倒扁反貪腐運動，他們可能還不知道運動的意義，但卻在此象徵一種希望樂觀。而學生這個符號在聯合報，也呈現了相同的延伸義，穿制服的學生象徵國家的棟樑、未來的主人翁。大雨中也要參加活動，更是第二層符號義參與者「決心」的表現。參與者穿著嘉年華式的抗議服裝的符號具，更延伸為輕鬆、樂觀的抗爭方式。在此展現聯合報在攝影的意識形態上是正面報導、認同此運動。

自由時報在符號的運用上則使用參與者、車潮、垃圾、警察、口角、揮拳、古蹟、踐踏等元素。車潮在此的第二層意義，是交通混亂擁擠。垃圾的符號其延伸義更是環境髒亂。警察這個符號在此是公權力、正義的化身，但加上了參與者使用了口角、揮拳這樣暴力的符號，兩者對比就是一種參與者脫序行爲。古蹟在此的延伸義是文化資產，但卻遭踐踏、污染，這樣的符號在一起，其意識形態也是強調參與者脫序的行爲。由此更可發現到，自由時報在「九九新公民運動」的報導上善用符號對比、加深衝突（如：遊行 VS. 塞車、參與者 VS. 警察、公權力 VS. 暴力、古蹟 VS. 破壞），其意識形態是用負面角度、差異化來看待此運動。

而這樣結果其實是可以預想到的，因新聞是由社會所建構的，被報導出來的事件不僅反映他們的重要性，更顯示了一連串複雜和人為的選擇標準，而這些標準是來自於特定的意識形態位置（Fowler, 1991: 1-11）。Shoemaker & Reese（1996）則認為，在媒介內容的產製過程中，媒介與社會組織在新聞事件中互動，產生了不同的議題。他們並將影響媒介內容的要素加以歸納，提出了一個「影響階層」模式，即將各種影響因素按照層級，以同心圓的方式排列，一層一層環環相扣，如洋蔥剝皮般，由外而內可分為五個階層：「社會意識形態與系統」、「媒介外部因素（如特殊團體）」、「新聞媒介組織層次」、「媒介常態工作層次（新聞詮釋的影響）」、「底層的個體層次」。其中在「媒介組織層次」因素的方面，包括了「媒介營利模式」、「媒介意識形態」、「媒介所有權」、「新聞室的社會化」與「職場文化」等，均會對新聞議題設定產生影響與衝擊。他們認為，組織是整個媒體運作中真正的守門人，媒體中的個人工作者與新聞常規都必須依循組織目標。媒體的所有權或他們所指派的最高行政主管，則握有對整個組織目標及政策的最終決定權（Shoemaker & Reese, 1996）。

同樣的聯合報與自由時報在對「九九新公民運動」的新聞報導上，攝影記者同樣也是依循著媒體的意識形態，來呈現他們關注的焦點。

參、圖說產生多重象徵--新聞照片詮釋使得照片有不同的解釋

在一連串的新聞照片分析中，有一個特殊的發現，在【圖 Tlt910 04】與【圖 Udn910 17】中，這自由時報與聯合報兩家報紙在 9 月 10 日報紙都有出現的照片，是不同記者拍攝的照片，但新聞照片的主角都吸引了記者的目光，因為被拍攝了下來。從兩張新聞照片可以看出來，照片中的主角是相同的，所強調的內容也是一樣的。如果忽略圖說，只可以看出一位父親抱著孩子參與活動，而吸引我們目光的刺點是這個小孩子在父親的懷中睡覺了，一種父愛的彰顯。但兩報分別加入不同的圖說，使得相同元素的東西，在文字的加入後產生不同的碰撞與化學反應。



【圖 Tlt910 04】



【圖 Udn910 17】

【圖 Tlt910 04】是自由時報新聞 A3 版照片，在圖說上的描述是「累翻了…入夜後，靜坐民眾在現場保持靜音，跟著家長來的小朋友，早已呼呼大睡。」用累翻了，做為照片刺點的強調，讓閱聽眾可以感覺出來，參與活動的小朋友很累，睡在父親的懷中。【圖 Udn910 17】則是聯合報放在第六版的照片「寶貝先睡 我守護你參加反貪倒扁的民眾，昨晚仍持續堅持，準備守夜，在凱道上搖著螢光棒唱著晚安曲。」聯合報則是在文字中加入親情、溫情的元素，使得照片對閱聽眾產生了不同的化學反應，運用「寶貝」和「守護」的字眼，讓新聞照片中刺點的內容更加彰顯。因此圖的照片主角相同，但兩報因觀點的不同，圖說的語調和內容卻明顯的不一樣。



【圖 Udn914 04】



【圖 Tlt914 06】

而在【圖 Udn914 04】與【圖 Tlt914 06】也出現相同的情況，研究中發現這兩張出也是出現在同一天 9 月 14 日兩家報紙上，從兩張圖可以看出攝影兩家報社關注的新聞點是相同的、主角也是相同的北一女學生。照片的主角與焦點都是北一女穿制服的學生，站在倒扁的台上，高比手勢與口號。但【圖 Udn914 04】是聯合報 A3 圖說是「我們是北一女的 幾位北一女學生昨天穿著綠制服出現在凱道倒扁，二年級呂珮樺(右二)的演講更掀起倒扁高潮。」而【圖 Tlt914 06】是自由時報 A3 的照片圖說則是「倒扁活動連日來都有學生穿著制服上台嗆扁，教育學者憂心，藍綠陣營對決嚴重，中小學生過早介入政治，恐有不良影響。圖為一群北一女的學生，昨天在台上帶領群眾做倒扁手勢。」

由上述的圖說可知聯合報的圖說是單純的描述照片中的學生在台上演講，並強調帶領的學生在演講過後掀起台上倒扁的高潮。而自由時報同樣是描述相同事件，則是以「教育學者憂心，藍綠陣營對決嚴重，中小學生過早介入政治，恐有不良影響」，給閱聽眾看到照片時帶來不同的詮釋角度，以一個新的議題來看照片。認為學生穿著制服來倒扁是過早介入政治。而這個議題的拋出，用照片呈現學生也倒扁，因為穿制服而受到關注。在隔天 9 月 15 日的新聞中聯合報與自由時報都出現相關的新聞。

由上述兩則分析中可以看出圖說中的文字語氣，會影響閱聽眾對照片的詮釋與觀看的方式，也使得同樣的照片發揮不同的影響力。而從這樣的影像分析中得到，誠如符號學者 Barthes 主張的，影像的意義與文字內容有關，且在某些方面依賴文字內容，影像本身與有太「多重象徵」(polysemous)，可能解釋成多重意義(Gunther & Van, 1999)。

如在這兩則分析中可看出【圖 Tlt910 04】與【圖 Udn910 17】用文字使用後的「多重象徵」(polysemous)，閱聽眾在同樣的人物主角照片中，一個是可以感到父愛「寶貝」和「守護」(照片中校父親懷抱兒子在雨中靜坐睡覺)，但另一個文字的描述「累翻了…」，可能產生另一個詮釋的觀點，照片中的父親作法是否正確，帶著稚子在與雨中倒扁餐風露宿。而【圖 Udn914 04】與【圖 Tlt914 06】中，一方面可以看出北一女學生的熱情倒扁，一方面也引出另一個不同的批判角度，學生是否該介入政治。從上述的分析中可以看出文字帶來的多重象徵，照片的標題與圖說可以影響圖片詮釋的方向與觀點。使得語言訊息與影像的訊息配合上，造成影像觀看上是多義的、浮動的。

而攝影圖說的重要性，則是因為攝影藉著圖說的介入，圖說藉著將生命情境作文字化的處理而與攝影建立關係，少了這一過程，任何攝影建構必然會不夠明確 (Barthes, 1980 / 許綺玲譯, 1995 : 54)。但在此研究卻發現了，用圖說反而建構了攝影圖像不同的意義，儘管攝影圖像的本質是相同的。

也如同 1964 年 Barthes 在《圖像的修辭學》(Rhetoric of the Image)，文中指出，影像中含有的語言、情感、行為、文化、象徵等多重符號，它一來使圖像的意義牽涉甚廣，另外又隱藏許多具體而微的論述，使閱讀的人信以為真，甚至塑造了特定的認知角度而不自知。是故，當面對影像時，我們除了要注意影像的符號以外，也需注意此影像所呈

現的某種預設的觀看框架和觀看位置，以及箇中特定的論述。同時也了解到他在此「文字定泊 anchorage 影像意義」的說法，使得語言訊息的功能如何與影像的訊息配合上，造成影像是多義的、浮動的。

同樣的 Storey 也贊同 Barthes 的看法，他認為符號有多重表意潛力。如果沒有加上語言文本，圖像的意義是很難確立的。語言訊息從兩方面運作，一方面它協助讀者找出圖像的直述意義；另一方面，它也限制了這個圖像延伸義潛在的擴展（Storey, 2001 / 李根方、周素鳳譯，2006：128）。

這樣的結果也印證了 Berger 提到，當相片與文字結合後，文字往往會引導相片的解釋力，也就是會左右觀者如何來看待相片。而蔣載榮（2002：196）也認為一般而言，一張照片被印在雜誌上或報紙的時候，圖片編輯必須對這張圖片、圖說的安放位置，以及它和內文是否相衝突，以及它與其他圖片是否有良好的互動關係，甚至是否會被環繞在照片旁無可避免的廣告圖像干擾，這些問題都必須一併加以考量，因為這些因素都可能使得一張照片在成為印刷品後產生全然不同的意義。當然，任何加諸圖片上的標題或圖說勢必也會左右讀者的感受。

同時，更了解到照片的意義有時是必需透過文字來引導，但文字的引導也可能造成攝影影像的多重意義性。

肆、「九九新公民運動」新聞攝影的社會功能

本研究收集「九九新公民運動」新聞照片從 2006 年 9 月 10 日到 9 月 15 日，共計六天，聯合報計 127 張、自由時報計 47 張。在這裡的照片中，如之前研究分析的再現了社會運動的樣貌，但這樣的再現有什麼社會功用與意義。首先，新聞攝影在之前的論述被認為不僅被認為是一種能夠提供真實的對抗影像，也被當作是一種「新聞」，透過新聞攝影來了解到底發生了什麼事情，提供視覺來佐證其新聞的真實性。且有傳播力，是幫助大眾理解事物的力量，會對很多人在生活上產生影響。（Carlebach, 1992:63；Newton, 2001: 4-12）。由此可知真實是新聞攝影最重要的要素，但這些「九九新公民運動」新聞照片真的都提供真實的樣貌了嗎？那些照片提供了真實樣貌，產生了影響與功

能。

一、不只是新聞照片更是新聞

聯合報這六天與「九九新公民運動」相關的版面中的新聞攝影照片，每一頁都會有與「九九新公民運動」相關的照片做為輔助與視覺的焦點。且以聯合報這六天的頭版為例，其照片都與「九九新公民運動」相關。見【圖 Udn910 01】、【圖 Udn911 01】、【圖 Udn912 01】、【圖 Udn913 01】、【圖 Udn914 01】、【圖 Udn915 01】。報紙的頭版，扣掉版面二分之一下方的廣告版面後，就只剩下上半部的版面可供利用，而六張頭版的照片更是佔半版版面的二分之一、三分之一大小，其照片版面更大過頭版的新聞稿版面。

在新聞照片的內容上，更是輔助頭版標頭。9月10日的聯合報頭版標題為「紅火倒扁寫歷史」，下方則為【圖 Udn910 01】呈現納斯卡線的倒扁怒潮，其圖完全成為視覺的焦點。9月11日的聯合報頭版標題為「施：人生的最後一戰」，下方的新聞照片則與標題相關為【圖 Udn911 01】，呈現施明德在雨中面對參與人潮比出倒扁手勢，相對的新聞稿內容雖為也是施明德在凱道上等談話，但版面比例卻不到【圖 Udn911 01】的三分之一。

之前 Wolf & Grotta (1984) 研究報紙上的大照片可增加讀者閱報率，同時有助於喚醒讀者對文字新聞內容的印象，特別能夠增加新聞的閱讀，而且讀者會願意花更多時間閱讀，事後能有更高度回想的新聞。Carlebach (1992:63) 則認為新聞攝影是奠基在，攝影在報紙中不僅被認為是一種能夠提供真實的對抗影像，也被當作是一種「新聞」，透過新聞攝影來了解到底發生了什麼事情，也可以說新聞攝影就是提供視覺來佐證其新聞的真實性。台灣的相關也證明了新聞照片在新聞版面上有逐漸加大的趨勢（賴光臨，1996；周世豐，2004；李貞怡，2004）。而本研究則發現在特殊的議題上，新聞照片在新聞版面上不只有逐漸加大的趨勢，更相對成為版面主角，甚至取代新聞稿成為視覺焦點，而這些照片本身的新聞性更讓新聞照片本身就是新聞，新聞照片非附屬的，轉為重要的。

二、紀錄社會運動反抗的樣貌

174 張新聞照片中，排除了無新聞性的照片後，研究發現，兩家報紙都呈現出社會運動的樣貌。如 Porta & Diani (1997) 集合各家社會運動學說所言的。

1.來自社會各階層非正式的互動網絡：如【圖 Udn911 07】、【圖 Udn911 08】、【圖 Udn914 04】、【圖 Udn914 05】、【圖 Udn915 01】、【圖 Tlt913 04】，強調運動的參與者來看社會不同的階層，有學生、婦女、公務人員、律師、藝人。

2.共享的信念和凝聚力，強調拍攝倒扁的手勢、紅絲帶、凱道前的靜坐：如【圖 Udn910 06】、【圖 Udn911 07】、【圖 Udn914 01】等。運用標語「阿扁滾吧」、拍攝參與群眾一起比著倒扁手勢，和拍攝凱道會場上繫滿的紅絲帶表達倒扁訴求，都象徵這個群體有相同的信念與凝聚力。

3.突顯衝突的集體行動，拍攝群眾與警察的對立畫面：如【圖 Udn914 08】、【圖 Tlt914 13】，都藉由畫面中的警察與群眾中間隔著蛇籠，象徵著兩位的對立與衝突的防範，這都是突顯衝突的報導方式。

4.抗爭手段的應用，拍攝凱道的群眾的集結、與靜坐：如【圖 Udn910 01】、【圖 Udn910 37】、【圖 Udn911 07】，此類關注運動的表達方式的新聞，以群眾在凱道上抗議、靜坐為新聞主題。

而自由時報以他者的角度來紀錄「九九新公民運動」的樣貌，更讓我們對無法到現場參與的社會運動有另一方面的認知。除了上述所言的社會運動的樣貌外，更再現了社會運動背後的一般被忽略的，如造成現場環境的髒亂、民眾在嗆聲激情過後的疲態，零星的脫序衝突。如【圖 Tlt911 05】、【圖 Tlt912 03】、【圖 Tlt910 10】、【圖 Tlt914 11】等。

由上述分析中，更能了解有所謂的新聞攝影在「九九新公民運動」應該是能要紀錄運動中的訴求與在凱道上發生的事情，有真實性、新聞性、瞬間性、客觀的 (Carlebach, 1992; Newton, 2001; 呂良遠, 1997; 徐忠民, 20002)，而這樣的報導才能稱為新聞攝影。

三、喚起「九九新公民運動」認同，傳達運動理念

【圖 Udn910 07】、【圖 Udn910 37】、【圖 Udn911 07】、【圖 Udn914 01】在此眾多新聞照片中，每張照片都有其所關注的焦點。在【圖 Udn910 07】中，研究發現新聞畫面中並沒有人，是一個大氣球，在上面寫著「恥」字，象徵「九九新公民運動」所強調的禮義廉恥，但卻能清楚的傳達運動的訴求。【圖 Udn910 37】的畫面的中心則是以一位婦女雙手合掌在祈福，因為她綁著「阿扁下台」所以可以了解，畫面後方還可以看到靜坐的一群人。可以看出攝影記者捕捉到，一種沈默的力量，一種對「九九新公民運動」強調的方式。在【圖 Udn911 07】中，則呈現了街頭運動中最明顯的抗爭，畫面中呈現數百的參與者站在凱道上，比著阿扁下台的手勢，讓閱聽眾能直接的感受到被攝者的訴求，一種萬眾一心的表達方式。而【圖 Udn914 01】更畫面中的元素，也如同【圖 Udn911 07】，萬眾一心的倒扁，但畫面中最主要目的是一串長長的紅絲帶，與眾人倒扁的手勢，都象徵了反貪、倒扁。

以上的新聞照片是新聞攝影，因為都包含有新聞性，紀錄下「九九新公民運動」的訴求，且包含新聞攝影中所要的基本屬性，新聞性、形象性、紀實性、瞬間性。但在此的新聞攝影照片更有一種紀實的屬性，他們都紀錄真正發生的事實，且Stott（1973）對紀實攝影則更進一步認為，紀實攝影在觀者毫無防備的瞬間「強加意義」，分裂為對內含於特殊體制和歷史背景形式的探索，是一連串社會、文化變遷，共同創造出紀實的「意義」。在此這些照片中，其符碼都在強加意義，對反貪腐與倒扁的訴求呈現，強調參與者的參與感，由照片中的符碼和被攝者的人物情感，形塑閱聽眾的認同。且這些新聞攝影都有如紀實攝影一樣關心自由社會價值的傳佈和政治改革的訴求（Stott, 1973:14）。

此外，更發現在這 174 張新聞照片中，也有更多是無新聞性的新聞照片，在上述文本分析中排除在外的，而探究其原因則是照片中符碼無法與「九九新公民運動」產生關連，儘管它們都是屬於這六天「九九新公民運動」的新聞攝影照片。如【圖 Udn 910 24】、【圖 Udn 910 38】、【圖 Udn 911 05】、【圖 Udn 911 06】、【圖 Udn 913 12】、【圖 Udn 913 13】、【圖 Tlt 910 07】、【圖 Tlt 911 02】、【圖 Tlt 914 07】、【圖 Tlt 915 06】等。在【圖 Udn 910

24】、【圖 Udn 910 38】、【圖 Udn 911 06】、【圖 Tlt 914 07】等新聞照片都是拍攝九九運動的參與者，但參與者的穿著與手勢並不能看出是參與倒扁活動，只能由圖說的輔助才能明瞭照片的意義。而【Udn 913 12】、【圖 Udn 913 13】、【圖 Tlt 910 07】、【圖 Tlt 911 02】雖然是描述現場的活動情形，與周遭的情況，但單獨看新聞照片並無法了解它們與「九九新公民運動」之間的關連性何在，也是要藉著圖說才能了解。且這些照片的新聞性相對的稀少，甚至沒有新聞性，有的只是單純的配合新聞稿。因此研究者認為這一類的照片，缺少符碼意義，或者需要由圖說才能知道照片也傳達的新聞內容，或新聞性稀少的，都不能稱為新聞攝影照片。而黃義書（2004：95）更認為此類照片只是「配圖」，「配合」新聞或版面議題所需的「圖像」，但黃義書在此所謂的「配圖」仍有新聞價值的存在，如配合新聞性製造出來的記者會照片、慶典照。但本研究則發現，在此【圖 Udn 910 24】、【圖 Udn 910 38】、【圖 Udn 911 05】等的照片，要在圖說或者新聞稿的配合下，才有新聞性產生，否則單從照片符碼很難做出解讀。

四、小結

由上述的研究中發現，「九九新公民運動」新聞攝影的社會功能在於，它不只是新聞照片更是新聞，且紀錄下社會運動反抗的樣貌，並喚起「九九新公民運動」認同；傳達此次運動理念。這樣的新聞攝影不再單單只是輔助新聞稿，它同時也成為我們對事件認知的概念與基模，形塑我們對「九九新公民運動」的看法。

同時研究中也了解到在「九九新公民運動」兩報在凱道上的所有圖片，並不都是新聞攝影照片，以嚴謹的新聞攝影定義來看其照片中所傳達新聞內涵，有些只能稱為圖片是輔助新聞稿，本身並無新聞性可以，這樣的照片只能算是「配圖」。而有新聞性的「九九新公民運動」新聞攝影照片，又因其能傳達更多的意義在照片中，讓閱聽眾產生了更多的批判力，達到攝影的訴求，此點和紀實攝影所強調的功用是一樣的，因此在這些新聞攝影的照片中，有紀實攝影的性質存在。

第五章 結論

2006 年的秋天在台灣台北發生了一件撼動人心的大事件，所有影像紀錄當為歷史見證。在此研究者將其謂之「九九新公民運動」。此事件主旨意在「倒扁」、「反貪腐」。

本運動第一階段時間為 9 月 9 日到 9 月 15 日，其行動場域為「凱達格蘭大道」；其參與民眾皆為主動自發性，有老人、婦女、上班族、學生、小孩，媒體將本活動定義為中產階級的抗爭，不論性質與參與人數乃歷年來抗爭活動中最多、最特別的一次。

針對此活動國內外平面、電子媒體儘管立場角度有別，均高度關注。研究者就這段期間聯合報和自由時報的新聞攝影照片文本進行分析，研究歸納出結論如下。

第一節 研究發現

壹、聯合報在「九九新公民運動」新聞攝影上以正向全面的角度報導。

一、由內容分析法中得知在「九九新公民運動」六天報導中，聯合報計有 127 張與本活動相關照片，占自家照片(200 張)總量的 63.5%，比率算是很高，也就是說聯合報對此一事件有其欲於表達的企圖。

二、聯合報就其新聞攝影的內容上，新聞攝影在照片事件中主角表達上，多是拍攝一般民眾的照片。事件中的情感表達上，多是表達興奮高亢激動的情緒的照片。照片中的情節表達上，最多的是表達少數人的活動行爲。因此，聯合報六天來在凱達格蘭大道上對於紅衫軍倒扁活動的報導，呈現的、強調的都在彰顯這是「是普羅大眾主動自發性的參與」，並且刻意拍攝參與此項活動的「獨特性」參與者，說明這是個人的行爲，並且用照片紀錄下每一個參與者與眾不同的特殊之處。

三、在照片文本中則可知道，聯合報再現了「九九新公民運動」參與的人潮。透過景福門這樣的符號，呈現活動地點的眾多人潮。並且運用鏡頭與文字的輔助強調參與群眾的熱情，並以溫馨訴求再現全家動員參與活動景象。更聚焦年青學子，強調他們熱情的參與。且以輕鬆的角度，紀錄下「九九新公民運動」群眾歡喜嘉年華式的展演。

由此了解，報紙的立場、意識型態亦主導新聞攝影的呈現與編排；聯合報在「九九

新公民運動」的新聞攝影上，企圖全面正向的紀錄此運動，期待與讀者產生認同。

貳、自由時報在「九九新公民運動」新聞攝影上以消極減化的角度報導。

一、由內容分析法中得知在「九九新公民運動」六天報導中，自由時報計有 47 張與本活動相關照片，占自家照片總量的 18.1%，比率算是很低（相對自由時報六天 260 張照片的總量）。

二、自由時報在新聞攝影的內容上，新聞攝影在照片事件中主角表達上，多是拍攝一般民眾的照片。在照片中的情感訴求上則是以中性訴求為主，其次為表達憤怒的情緒。在照片的情節上則是很平均的、淡化報導少數人的活動與報導凱道周邊景觀。由此可知自由時報則是分散式的在報導此事件，關注的焦點也是放在參與此事件的「一般民眾」，對於照片事件中主角是「物」的呈現與報導甚於對於「人」的報導。

三、在照片文本分析中則可以知道，自由時報以他者的角度，再現「九九新公民運動」凱道周邊的混亂、零星的衝突，呈現較多與運動訴求無關的新聞照片，以差異化他者。

參、聯合報、自由時報報導「九九新公民運動」，在相同的攝影主題下，因意識型態有別，故其圖說形成對照片不同的解讀。

由兩報新聞照片的文本分析中發現，兩報在拍攝被攝者的焦點與角度時有時幾乎是完全一樣的，同樣是注意到會場中的父女、參與運動的學生等，新聞照片拍攝的題材幾乎是相同的。但因為不同圖說的加入，強調的意旨南轅北轍，造成了閱聽眾不同的解讀；因此新聞圖說對其新聞照片所做的不同的註解，探究其原因是與報社立場有關。

肆、聯合報、自由時報報導「九九新公民運動」，雖新聞攝影角度不同，但仍有其社會功用。

一、減化、取代新聞內容

了解到新聞照片的功用不只是輔助新聞內容，它其實就是新聞取代文章，讓我們了解到「九九新公民運動」凱道現場的狀況。因兩家報紙的立場有別，看待的角度也就不

一樣；這樣的報導並無所謂優劣之分。現實世界，如果閱聽眾想要了解整個事件發生的全貌，僅只是閱讀一家報紙的導恐有所偏頗、不夠。且在電視新聞的影響下，如要獲得最新、最快的內容，電視新聞反而是有效、快速的。因此，新聞攝影的功用轉化紀錄下現場情況，是一種再現與選擇過後的真實，由觀看者對新聞照片做出解讀，而閱聽眾則籍由此方式獲得對事件的了解與認知。

二、紀錄社會運動反抗的樣貌

由文本分析中了解到，兩家報紙都呈現出社會運動的樣貌。如 Porta & Diani (1997) 集合各家社會運動學說所言的。1. 來自社會各階層非正式的互動網絡。2. 共享的信念和凝聚力，強調拍攝倒扁的手勢、紅絲帶、凱道前的靜坐。3. 突顯衝突的集體行動，拍攝抗議的標語、民眾群聚嗆扁的畫面。4. 抗爭手段的應用，拍攝凱道的群眾的集結、與靜坐。

不同的是，自由時報以他者的角度來紀錄「九九新公民運動」的樣貌，更讓無法到現場參與社會運動的民眾有了另一角度的認知。除了上述所言的社會運動的樣貌外，更再現了社會運動背後的一般被忽略的面向，例如造成現場環境的髒亂、民眾在嗆聲、激情過後的疲態，零星的脫序行為與衝突等。

三、不只是新聞攝影、更是紀實

紀實攝影與新聞攝影講求的都是真實性、客觀，都是紀錄社會的現況，也都必需截取最能代表事件的一瞬間。研究者發現，「九九新公民運動」新聞攝影紀錄下社會運動的樣貌，是選擇過後的呈現；但仍保有其真實性、客觀性。符合新聞攝影所講求的新聞性、形象性、紀實性、瞬間性，是講求實效性有報導價值的。

且「九九新公民運動」新聞攝影的相關新聞照片，因其拍攝內容讓人產生反思。攝影不應該只是提供旁觀的功能，應該是讓人走向行動。且「九九新公民運動」的新聞攝影實踐在參與社會活動過程中的功能，是傳達反思、行動訴求（反貪、倒扁），在此如同紀實攝影功能。儘管自由時報照片傳達的訴求是反對的聲音，但也是另一種聲音、想法，

理念。新聞攝影應扮演適合的社會角色，重點是要能傳達其影像中想要給人們了解的訴求與想法。但如果照片沒有傳達理念訊息，儘管它被放在新聞報紙的版面中，它也只是配圖，而非新聞攝影。

之後，聯合報把一系列當時「九九新公民運動」的新聞照片出書集結，於 2006 年 10 月出版《百萬紅潮：2006 凱道公民運動》一書，相同的照片使用在不同媒介上，此時新聞攝影的實效性已經不在了；反之因為媒介的不同，同樣的照片轉化為紀實的功用，成為歷史的見證，紀錄下「九九新公民運動」的街頭社會運動狀況，提供社會存在價值。其中的影像價值因時間延長，對民主意識的影響反而還在持續發酵，也產生對社會的反思的力量；不像報紙只有一天的壽命。「九九新公民運動」的新聞攝影，表現了台灣民眾對執政者道德、清廉的要求；反貪腐儼然形成台灣社會一種新的社會發展核心價值，如同紀實攝影讓我們重新思考社會現況。

其實，不管新聞攝影用在那一個媒介，報紙、書本、網路，只要其新聞攝影的內容能真實紀錄下當時的社會的現況、社會的脈動。其拍攝的內容能讓閱聽眾有反所思，對社會問題有所正視，也就是紀實攝影。新聞攝影與紀實攝影間的界線不在那麼重要，是模糊的，他們關切都是人，且重要的是它們都能讓人對社會現狀產生反思、改善。

第二節 研究省思

本研究是對新聞照片進行研究，且以聯合報與自由時報為例。而之前已有許多針對聯合報與自由時報相同議題的新聞，不同報導曲徑的研究(簡琬璧，2002；倪炎元，2003：118；錢震宇，2003)，其研究都發現報紙的意識形態與立場，會對其報導內容有影響。Shoemaker & Reese(1996)則認為新聞內容的報導方向，是取決於媒體經營者的意識型態，而媒介組織的最終干涉力是來自於報社經營者，媒介經營者可以依照該媒介的組織型態、信念規則、價值觀來篩選記者或編輯。而本研究以新聞攝影為主，也發現最能代表客觀、真實的新聞攝影，不再客觀、真實。兩報都依據其立場，報導拍攝其所欲表達的照片。因此，所謂的新聞攝影的客觀真實性在此並非如此，報紙因其立場呈現其所理解事件樣貌。

雖然，研究發現新聞攝影的客觀性與真實性受到挑戰，但聯合報與自由時報在「九九新公民運動」的新聞攝影照片仍有其時代的特質與歷史性。在這一場中產階級參與的活動中，聯合報關注在社會各階層的參與、自由時報則是以他者的角度看事件，都紀錄下「九九新公民運動」樣貌。然而，這樣一場「九九新公民運動」最終仍無法達到其目的「倒扁」，但它的訴求「反貪腐」的聲音卻透過媒體清楚的傳達。本研究以「九九新公民運動」中的「公民運動」來定位此研究，在立場上已經以正面的角度看待此事件。此事件一方面具有特定的政治目的，希望總統能下台；另一方面確由非政黨所發起，由民眾自發性參與，因此研究者才同樣與媒體定位此運動為「九九新公民運動」。「九九新公民運動」代表台灣政治運動的一個新的階段與可能性，一個成熟的公民社會，其議題「反貪腐」與「禮、義、廉、恥」的訴求也啓蒙了社會。這樣的運動不再是藍、綠的劃分；二元的對立，而是群眾中間的聲音。同樣的，紀錄此事件的新聞照片也有同樣的時代的特質與歷史性，再現了事件的眾多樣貌。

而研究中也發現以「九九新公民運動」為例，攝影語言的運用可以看出對運動事件的關注點。但也發現配圖的情形產生，照片要經過語言的使用才能有意義，而這樣的現象其實是一種警訊，它是一種攝影語言與文字的僵化。一張強而有力的影像應該是能表達攝影者的看法，文字只是輔助。如果過份的運用文字來解釋圖像，就是本墨倒置，是一種表達上的侷限。

此外攝影語言的解讀，也是依賴個人觀看方法。「九九新公民運動」的影像能帶給人什麼啓發，台灣現今不是缺少影像，而是缺少影像的深度以及對影像省思。拍攝在多的照片，也不如一張強而有力的影像更能深植人心。如果一張照片能引導一個議題，成功的發酵，對社會運動產生說服力與心理效果，我想它就是一張成功的新聞攝影。反觀此次「九九新公民運動」的新聞攝影照片，量雖然多，但真要選擇有代表性的，確很難讓研究者選擇出來。也可以說兩張報攝在此運動的新聞拍攝上都有見證性的存在，讓人們對紅衫軍倒扁的行爲與中產階級的參與印象深刻。

攝影不應該只是旁觀的功能，而是要能帶領群眾走向行動。而新聞攝影在報紙上的

報導，確很難評估這樣的報導如何引導民眾走向運動，但圍城之夜的成功，確是最好的說明。且閱聽眾也不再只是影像的消費者，而是介入在其中的公民。而由此看「九九新公民運動」從民眾的自發性在凱道上集結，到圍城之夜來自四面八方的民眾群聚台北城，此運動的目的性雖無達成，但群眾的參與確是最好的發聲。

在媒介發達的今天，新聞議題炒作到遺忘可能不到三天或一個禮拜，在 2009 年研究 2006 年的倒扁活動照片，看似一個被遺忘的事件，但確是近年來少數不分藍、綠一個很重要的街頭群眾運動，它形塑了一個新的價值觀，人們對政治人物清廉的期待。而這樣的新聞影像至今也不斷傳達這樣的訊息，它是一個見證與歷史，一個台灣人不該遺忘的記憶。

第三節 研究限制與建議

本研究主要是以「九九新公民運動」的聯合報與自由時報新聞照片為研究分析對象。聚焦在新聞攝影和群眾運動上，分析「九九新公民運動」六天內在凱達格蘭大道上的新聞攝影照片，以了解新聞攝影在群眾運動報導上的內容焦點和不同報社在報導上的差別，主最分析是以影像和圖說為主，採用內容分析法和文本分析法。本研究並沒有與攝影記者進行訪談，也缺少對新聞編輯採用新聞照片標準為何的訪談，未能了解新聞室的社會控制對新聞攝影記者攝影角度的影響，只能從報紙中的照片研究是本研究不足之處。

此外本研究是針對「九九新公民運動」的新聞照片進行分析，只是單一事件的分析，欲了解其新聞攝影在群眾運動報導的關注點。研究者了解新聞照片的影像是最有力的歷史資料與記憶，如果可以拉長時間，不單只是研究單一的社會運動，而是把研究對象拉長或加廣，到之前的台灣社會運動照片與有關的社會運動等，一定可以有更深入的角度可探索，更能加深新聞攝影與社會運動之間的對話與詮釋；相信擴大研究領域，可以了解新聞攝影在台灣歷史上的角色。

在數位攝影極度發達的今天，社會運動的記錄者不僅只有報社的攝影記者；如果想對社會運動有認知，單單新聞照片可能不夠，或許未來的研究也可以從參與者所拍攝紀

錄的照片著手研究，可能會有另一個發現。



參考文獻

中文部份：

王石番（1992）。《傳播內容分析法:理論與實證》。台北，幼獅。

王國強（2006）。《視覺研究導論—影像的思考》。台北：群學。（原書Gillian, Rose.

[2001] . *Visual Methodologies: An Introduction to the Interpretation of Visual Materials*.

London: Sage.)

王振寰（1989）。〈台灣政治轉型與反對運動〉，《台灣社會研究季刊》，2(1)：71-116。

李貞怡（2004）。《報業市場結構與內容多樣性之研究》。交通大學傳播研究所碩士論文。

李美華等譯（1998）。社會科學研究方法。台北：時英。（原書Babbie, E.[1995] . *The Practice*

of social research. CA: Wadsworth pub. Co.)

李根芳、周素鳳譯（2005）。《文化理論與通俗文化導論》。台北：巨流。（原書 Storey, J.

[2001] . *Cultural Theory and Popular Culture: An Introduction*. Pearson Education

Limited.)

李雪莉（2006）。〈草根的人民行動，改變什麼？〉。《天下雜誌》，355。

何智文（2004）。〈數位攝影與新聞照片構意研究〉，《玄奘資訊傳播學報第一期》，1：11-32。

何榮幸（2007）。〈反貪腐，走出社運新型態〉。《誠品好讀》，73。

周世豐（2004）。《學什麼？像什麼：報紙版面設計之競爭意涵—以蘋果日報出刊前後中

時聯合自由三報為例》。中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

林慧琪（2005）。《「無名」中，成就有名—網路相簿之閱聽人研究》。國立中正大學電訊

傳播研究所碩士論文。

南方朔（2006）。〈窮巷秋風影零亂—「倒扁」運動後的台灣挑戰〉，楊渡（主編），《紅

花雨 我們不會忘記的時刻與事情》，180-184。台北：南方家園。

苗延威譯（2002）。《社會運動概論》，台北：巨流。（原書 Porta, D.D. & Diani, M. [1997] .

Social movements: an introduction. Roma: Carocci editor.)

徐江敏等譯（1992）。《日常生活中的自我展演》。台北：桂冠。（原書：Goffman, E. [1959]

The presentation of self in everyday life. N.Y. : Doubleday.)

翁秀琪、鍾蔚文、簡妙如、邱承君等（1999）。〈似假還真的新聞文本世界：新聞如何呈現超經驗事實〉，《新聞學研究》，58：59-83。

張卉穎（2004）。《蘋果日報對聯合報、中國時報的影響》。政治大學新聞研究所碩士論文。

張春興（2003）。《現代心理學：現代人研究自身問題的科學》。台北：東華。

張家銘等譯（1997）。《社會學》，台北：唐山。（原書 Giddens, A. [1993] . *Sociology*. London:Blackwell）

張錦華（1994）。《媒介文化、意識形態與女性：理論與實例》。台北：中正書局。

張錦華等譯（2002）。《傳播符號學理論》，台北：遠流。（原書 Fisk John. [1995] . *Introduction to communication studies*. London: Routledge）

許若書（2004）。《性與不只是性-網路自拍研究》。南華大學/傳播管理學研究所碩士論文。

許靜怡（2004）。《深度報導：攝影記者在台灣—專業路漫漫》。政治大學新聞研究所碩士論文。

郭良文、林素甘（2001）。〈質化與量化研究方法之比較〉。《資訊傳播與圖書館學》，7(4)：1-13。

郭力昕（1998）。《書寫攝影 相片的文本與文化》。台北：元尊文化。

黃新生譯（1992）。《媒介分析方法》，台北：遠流。（原書 Berger, A.A. [1991] . *Media analysis techniques*. Newbury Park: SAGE Publications）

黃義書（2004）。《新聞產製場域中的攝影記者—認知、角色、專業權力及生存心態分析》。世新大學傳播研究所碩士論文。

黃振家（2002）。《大眾媒體研究導論》。台北：學富。〈原書 Wimmer, R. & Dommick, J. [1983] . *Mass media research: An introduction*. Wadsworth, Belmont: Wadsworth Publishing Company.〉

陳申，胡志川，馬運增，錢章表，和彭永祥等（1990）。《中國攝影史》，台北市：攝影家。

- 陳明萱譯 (2006)。《認識媒體：人的延伸》。台北：貓頭鷹。
- 陳偉鳳 (2004)。《好攝之徒?! 青少年自拍次文化之認同建構初探》。元智大學資訊社會學研究所碩士論文。
- 陳國祥 (1998)。〈台灣民營報紙的辦報與言論精神〉，王洪鈞 (編)，《新聞理論的中國歷史觀》，頁510-561。台北：遠流。
- 游美惠 (2000)。〈內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用〉。《調查研究》，8：5-42。
- 楊孝嶸 (1991)。〈報社經營策略的觀察〉，《中華民國新聞年鑑八十年版》，頁83-92。台北：台北市新聞記者工會。
- 齊力 (2003)。〈質性研究方法概論〉。《質性研究方法與資料分析》。嘉義：南華教社所。
- 蔣載榮 (2002)。《觀念攝影—影像的視覺心理剖析》。台北：雪嶺文化。
- 劉仲冬 (1996)。〈量與質社會研究的爭議及社會研究未來的走向及出路〉。《質性研究 理論、方法及本土女性研究實例》，121-139。台北：巨流。
- 賴光臨 (1996)。〈檢驗七十年代報業的發展〉，《中華民國新聞年鑑八十年版》，頁63-74。台北：台北市新聞記者工會。
- 盧弘、毛雅芬 (2004年6月)。〈數位相機小史〉，《誠品好讀》，44, 54-55。
- 鍾宜杰 (2006)。《舞影者：台灣戰後攝影記者習癖與品末的形構》。世新大學社會發展研究所碩士論文。
- 簡妙如、管中祥、林婉容、張貝雯、林智惟譯 (2002)。《大眾傳播媒體新論》，台北：韋伯文化。(原書 Taylor, L. & Wills, A. [1999]. *Media Studies: Text, Institutions and Audiences*. London: Blackwell.)
- 簡瑞宏 (2005)。《快門密碼》，台北：華翰文化。
- 瞿海源、王振寰 (2003)。《社會學與台灣社會》，台北：巨流。
- 顏祺昌 (2002)。《時間、空間與攝影—解讀報紙中九二一大地震之相片》。南華大學傳播管理研究所碩士論文。
- 蕭新煌 (1989)。〈民間社會的「反支配」性格-社會運動本質的界定〉，《中國論壇》331：

60-62。

蕭新煌 (1990)。〈解嚴後社會與國家關係的重組〉，《中國論壇》354：68-80。

羅世宏、曾瑋、蕭景岳、羅莊鵬、陳景威、王筱璇、黃皓傑、黃秀玲、徐瑋璿譯 (2004)。

《文化研究：理論與實踐》。台北：五南。(原書C. Barker. *Cultural studies : Theory and practice.*)

英文部份：

Barthes, R. (1964). The rhetoric of the image. *Image-Music-Text* (1977), London: Fontana.

Beam, R. A. (2003). Content differences between daily newspapers with strong and weak market orientations. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 80(2), 368-390.

Becker, K. E. (1992). Photojournalism and the tabloid press. In P. Dahlgren & C. Sparks (Eds.), *Journalism and popular culture* (pp. 130-153). London: Sage

Benjamin, W. (1970). *Illumination*. London:Fontana.

Berger, J. (1977). *Ways of seeing*. London: Penguin Books.

Burgin, V.(1982). *Thinking of photographs*. London: Macmillan.

Burgin, V. (1986). *Re-reading Camera Lucida. The end of art theory*. London: Macmillan.

Carlebach, M. L. (1992). *The Origins of Photojournalism in American*, Washington DC: Smithsonian Institute.

Chayko, M. (2002). *Connecting: How we form social bonds and communities in the internet age*. Albany: State University of New York Press.

Click, J.W., & Baird, R.(1993). *Magazine editing and Production* (6th ed.). Dubuque, IA: Brown&Benchmark.

Deibert, R.J. (2000). International plug in play? Citizen activism, the internet, and global public policy. *International Studies Perspectives*, 1: 225-272.

Dennis, E. E., & Merrill, J. C. (1984). *Basic issues in mass communication: A debate*. New York: Macmillan.

Flower, R. (1991). *Language in the news: Discourse and ideology in the press*. London:

Routledge.

Greswell, J. E. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. CA: Sage.

Hall, S. (1982). The rediscovery of ideology: Return of the repressed in media studies. in Gurevitch, M. et al. (eds), *Culture, Society and the Media*(pp 56~90). London: Methuen.

Hall, S. (1997). *Representation: Cultural representations and signifying practices*. London: Sage.

Jimroglou, K. M.(2001). A camera with a view: visual representation and cyborg subjectivity. In Green, E. & Adam, A.(Eds.), *Virtual gender: Technology, consumption and identity*(pp286-301). London: Routledge.

Karagianni, K. S., & Cornelissen, J. (2006). Anti-corporate movements and public relations. *Public Relations Review*, 32 (2006), 168-170.

Kellehear, A. (1993). The audio-visual record. *The unobstrusive researcher: A Guild to methods*. Australia: Allen & Unwin.

Kenney, K., & Lacy, S. (1987). Economic forces behind newspapers' increasing use of color and graphics. *Newspaper Research Journal*, 8(3), 33-41.

Kerns, R. (1980). *Photojournalism: Photography with a purpose*. N.J.: Prentice-Hall.

Krippendorff, K. (1980). *Content analysis: An introduction to its methodologies*. London: Sage.

Lutz, C. A. & Collins, J. L. (1993). *Reading national geographic*. Chicago: University of Chicago Press.

Marshall, J. (1964). *Understanding media :The extensions of man..* New York: New American Library

Newton, J.H. (2001). *The role of photojournalism in mediating reality*. London: Lawrence Erlbaum.

Rothstein, A. (1979). *Words & pictures*. NY: American Photographic.

- Ryan, J. R. (1997). *Picturing empire: Photography and the visualisation of the British Empire*, London: Reaction Books.
- Shoemaker, P. & Reese, S. D. (1996). *Mediating the message: Theories of influences on mass content*. New York: Longman.
- Stott, W. (1973). *Documentary expression and thirties America*. London: Oxford University Press.
- Tagg, J. (1998). *The burden of representation: Essay on photographs and histories*. London: Macmillan.
- Tubergen, G. N., & Mahsman, D. L. (1974). Unflattering photos: How people respond. *Journalism Quarterly*, 51, 317-319.
- Utt, S. H., & Pasternack, S. (1985). Use of graphic devices in a competitive situation: A case study of 10 cities. *Newspaper Research Journal*, 7(1), 7-16.
- Wanta, W., & Johnson, T. J. (1994). Content changes in the St. Louis Post-Dispatch during different market situations. *Journal of Media Economics*, 7(1), 13-28.
- Weaver, D. H., & Mullins, L.E. (1975). Content and format characteristics of competing daily newspapers. *Journalism Quarterly*, 52(2), 257-264.
- White, M. (2003). Too close to see: Men, women and webcams. *New Media & Society*, Vol5(1), 7-28.
- White, M.(2001). Visual pleasure in textual places: Gazing in multi-userobject-oriented worlds. In Green, E. & Adam, A.(Eds.), *Virtual gender: Technology, consumption and identity* (pp124-149). London: Routledge.
- Wolf, R. & Grotta, G. L. (1984). Images: A question of readership. *Newspaper Research Journal*, 6:30-6.
- Woodburn, B. W. (1947). Reader interest in newspaper pictures. *Journalism Quarterly*, 24, 197-201.

附錄

聯合報與自由時報的照片編碼

1. 聯合報 9 月 10 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Udn910 01		A1	凱道的怒吼 反貪倒扁靜坐行動，昨天在總統府前凱達格蘭大道展開；參與活動的民眾身穿紅衣以景福門為中心，沿凱達格蘭大道、中山南路、信義路、仁愛路繞行成「納斯卡線」圖案。
Udn910 02		A2	反貪倒扁遊行昨天在凱道舉行，施明德在靜坐開始前與參與運動的民眾一起繞行納斯卡線。
Udn910 03		A2	國民黨主席馬英九昨晚坐下來，與親民黨主席宋楚瑜及總指揮施明德等人同呼口號要阿扁下台。
Udn910 04		A3	我有傘 我不閃 反貪腐靜坐活動昨天晨展開，雖然滂沱大雨，但人民熱情不減。

Udn910 05		A3	<p>反貪腐倒扁靜坐昨天在凱達格蘭大道前舉行，入夜後民眾搭起帳篷長期抗戰。</p>
Udn910 06		A4	<p>無恥，就滾蛋 反貪倒扁行動昨天在台北凱達格蘭大道登場。入夜後，一民眾在傾盆大雨中，高舉反扁字樣的雨傘，表達不滿。</p>
Udn910 07		A4	<p>反貪倒扁靜坐行動的工作人員，昨天凌晨在凱達格蘭大道佈置現場，在凱道上與景福門四周升起禮義廉恥的大氣球，格外醒目。</p>
Udn910 08		A5	<p>第五版全文 記住這個畫面 歷史會記住這一初。如施明德所說，台灣人民昨天在凱達格蘭大道上締造「經典的歷史記憶」。 人民怒火圍著景福門射出紅色人龍，總統府與第一家庭各種貪腐行徑，成了人民激發創意諷扁素材。小狗也是一身紅衣來倒扁，民眾製作「扁蛋」讓人發洩怒氣，陽春一點的標語也能表達心聲。</p>

Udn910 09		A5	這是一場意志力的持續作戰。夜幕低垂，民仍眾在大雨過後馬路上養精蓄銳，雨傘、雨衣就是寢具。要刮阿扁鬍子之前，先把自己鬍子刮好，養足今天的力氣，大家作伙來倒扁。
Udn910 10		A5	同上
Udn910 11		A5	同上
Udn910 12		A5	同上
Udn910 13		A5	同上

Udn910 14		A5	同上
Udn910 15		A5	同上
Udn910 16		A5	同上
Udn910 17		A6	寶貝先睡 我守護你 參加反貪倒扁的民眾，昨晚仍持續堅持，準備守夜，在凱道上搖著螢光棒唱著晚安曲。
Udn910 18		A6	名作家、畫家楚戈在女友陶幼春陪同下，參加倒扁靜坐。

<p>Udn910 19</p>		<p>A6</p>	<p>反貪腐靜坐活動，張小燕到凱道當義工。</p>
<p>Udn910 20</p>		<p>A6</p>	<p>以下為九月十日聯合報 A6 的 (拍攝參與倒扁行動的參與者，並在圖說加上他們倒扁的理由。) 倒扁臉譜 鍾政祥 PC 板製造 希望反貪腐成功，才能讓百姓安居樂業。</p>
<p>Udn910 21</p>		<p>A6</p>	<p>林施 天使隊成員 我是家庭主婦，我只希望不要再有自殺的不幸事件發生</p>
<p>Udn910 22</p>		<p>A6</p>	<p>張綱 學生 因陳水扁無能治理國家，才要阿扁下台。</p>
<p>Udn910 23</p>		<p>A6</p>	<p>董康群 軟體公司主管 我來自台中，貪腐的阿扁要下台。</p>

<p>Udn910 24</p>		<p>A6</p>	<p>郭來典 公務員 這套衣服用來拜佛或晉見君王，特地穿來倒扁，走納斯卡線很有意義，象徵教阿扁規矩。</p>
<p>Udn910 25</p>		<p>A6</p>	<p>Rita 旅居美國 法國人聽到我從台灣來，用英文說「你們總統貪污不要臉」，所以我要告訴阿扁他多可恥。</p>
<p>Udn910 26</p>		<p>A6</p>	<p>孫小姐 阿美族人 我從花蓮那麼遠的地方來到台北，一定要靜坐三天才走，希望公理正義能伸張。</p>
<p>Udn910 27</p>		<p>A10</p>	<p>手勢 VS. 守勢 百萬人倒扁靜坐昨天登場，民眾在凱達格蘭大道熱情參與，在警力森嚴戒備下，一場大雨仍未澆熄民眾的熱情。</p>
<p>Udn910 28</p>		<p>A10</p>	<p>美術老師姜冠名創作施明德圓桌武士畫像。</p>

<p>Udn910 29</p>		<p>A10</p>	<p>「無恥」的「禮義廉？」紅T恤，具有嘲諷意味，很受靜坐民眾歡迎。</p>
<p>Udn910 30</p>		<p>A10</p>	<p>以下為九月十日聯合報A10的 倒扁臉譜 劉祥德 等入伍 無誠信，無以治國。</p>
<p>Udn910 31</p>		<p>A10</p>	<p>徐先生 退休志工 以前支持扁清廉改革，現在他貪腐無能瞎掰硬拗說謊，讓我很失望，要為後代子孫倒扁。</p>
<p>Udn910 32</p>		<p>A10</p>	<p>何建湘 工業局員工 我戴上卑南族頭飾，從台南搭機北上，我們同學相約對扁說「人民真的反你了，快下台吧」。</p>
<p>Udn910 33</p>		<p>A10</p>	<p>發票小狗 創意寵物 汪！主人說是要拿我身上這些發票，跟阿扁請領「南部工作獎金」。</p>

<p>Udn910 34</p>		<p>A10</p> <p>傅先生 60歲商人 我想問阿扁「那麼多人自殺，你沒看見嗎？」當總統應該救助窮苦百姓，軍購還不如濟貧。</p>
<p>Udn910 35</p>		<p>A10</p> <p>丘小姐 台中市民 我這一身是扁嫂正缺的發票，希望倒扁成功。</p>
<p>Udn910 36</p>		<p>A10</p> <p>張碧慧 家管 老師說：這題明年基測會考，一定要知道 A 錢的是誰喔！</p>
<p>Udn910 37</p>		<p>A13</p> <p>為台灣祈福 反貪倒扁靜坐活動昨天入夜後持續進行，民眾穿著雨衣靜默為台灣民主祈福。由於這是台灣首次非由主流政黨所組織的大型草根運動，國際媒體紛紛報導，法新社稱「台灣人創造了反陳水扁的紅色風暴。」</p>
<p>Udn910 38</p>		<p>A13</p> <p>以下為九月十日聯合報A13的 倒扁臉譜 小娃娃 三個月大 我的阿公立委說：貪腐的人不下台，台灣沒有未來，娃娃是「未來的主人翁」，也要站出來。</p>

<p>Udn910 39</p>	 <p>陳泓穎 三歲 這是我的倒扁手勢氣球，你們也有嗎？我穿的紅衣服和這個手勢氣球，都是爸爸幫我準備的。</p>	<p>A13</p>	<p>陳泓穎 三歲 這是我的倒扁手勢氣球，你們也有嗎？我穿的紅衣服和這個手勢氣球，都是爸爸幫我準備的。</p>
<p>Udn910 40</p>	 <p>紀鈞煬 彰化小學生 我對總統很生氣，所以和大人一起來台北倒扁。你看我的「倒扁棒」，酷吧！</p>	<p>A13</p>	<p>紀鈞煬 彰化小學生 我對總統很生氣，所以和大人一起來台北倒扁。你看我的「倒扁棒」酷吧！</p>
<p>Udn910 41</p>	 <p>桑婕 小學生 參加反貪腐倒扁理由是總統貪汙說謊，害很多人沒工作，下台算了。</p>	<p>A13</p>	<p>桑婕 小學生 參加反貪腐倒扁理由是總統貪汙說謊，害很多人沒工作，下台算了。</p>
<p>Udn910 42</p>	 <p>不便露臉 (秀出警察證) 這次非常多警察、軍人、基層公務員都公開站出來了！</p>	<p>A13</p>	<p>不便露臉 (秀出警察證) 這次非常多警察、軍人、基層公務員都公開站出來了！</p>
<p>Udn910 43</p>	 <p>徐楓 「俠女」 我從上海回來，公司的兩百名員工會輪流來接力靜坐，「這是人民唯一能做的事了」。</p>	<p>A13</p>	<p>徐楓 「俠女」 我從上海回來，公司的兩百名員工會輪流來接力靜坐，「這是人民唯一能做的事了」。</p>
<p>Udn910 44</p>	 <p>加拿大金先生 金融業 「壞人要成功，就是好人保持沉默。」陳水扁「能 A 就 A」，已經不適合再擔任總統。</p>	<p>A13</p>	<p>加拿大金先生 金融業 「壞人要成功，就是好人保持沉默。」陳水扁「能 A 就 A」，已經不適合再擔任總統。</p>

2. 聯合報 9 月 11 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Udn911 01		A1	大雨中，更堅定 反貪倒扁運動總指揮施明德，在連續兩天大雨被「水扁」後，接受參與靜坐民眾歡呼，並一起舉出「阿扁下台」手勢。
Udn911 02		A2	絕不退縮 在滂沱大雨中，與病魔搏鬥的倒扁活動總指揮施明德仍與群眾一起靜坐，並面帶微笑，舉起倒扁手勢。
Udn911 03		A3	媒體記者儘管傘已被掀掉，仍堅守崗位記錄歷史。
Udn911 04		A3	撐著傘 也要來 大雨沒有澆熄民眾對貪腐阿扁的怒火，大批民眾聚集在景福門前，儘管全身都濕透了，仍然堅持倒扁到底。
Udn911 05		A3	美麗島與芬蘭頌 原住民歌手胡德夫昨晚站上倒扁舞台演唱美麗島；小號演奏家葉樹涵也來到凱道，演奏倒扁活動主題曲、西具流士創作的「芬蘭頌」。

Udn911 06		A3	<p>美麗島與芬蘭頌 原住民歌手胡德夫昨晚站上倒扁舞台演唱「美麗島」；小號演奏家葉樹涵也來到凱道，演奏倒扁活動主題曲、西具流土創作的「芬蘭頌」。</p>
Udn911 07		A4	<p>群眾 轟扁下台 反貪腐倒扁活動第二天靜坐，許多民眾不畏大雨，熱情參與。</p>
Udn911 08		A5	<p>雨滂沱 氣磅礴 大雨不斷，倒扁民眾各種防雨絕招和特殊雨具紛紛出籠。有人 DIY 做遮雨帽，也有人不管雨有多大，緊閉著嘴唇，任著雨從頭淋到臉上，淋溼了全身。</p> <p>紅坐墊 好雨傘「有了金鐘罩，管他雨多大！」倒扁運動昨天進入第二天，大雨從白天下到晚上，主辦單位提供波浪軟墊，有人乾脆拿來綁在頭上，當坐雨帽，不少人跟著模仿。</p>
Udn911 09		A5	<p>紅斗笠 好雨具 「我們一家都很紅！」來自中壢市的范先生用噴漆將斗笠染紅，帶著三個孩子前進凱道，艷紅的斗笠加上倒扁的手勢，十分引人注意。</p>

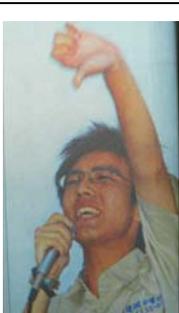
<p>Udn911 10</p>	 <p>↑「雨水打在我頭上。」傾盆大雨也擋不住我參加靜坐。記者陳正興／攝影</p>	<p>A5</p>	<p>「雨水打在我頭上。」傾盆大雨也擋不住我參加靜坐。</p>
<p>Udn911 11</p>		<p>A5</p>	<p>「小寶貝，要擋雨，也要戴好倒扁的頭帶。」</p>
<p>Udn911 12</p>		<p>A5</p>	<p>「媽媽，我也要喝水水！」年輕爸爸背著稚齡孩子參加反貪倒扁靜坐活動，絲毫未受昨天大風大雨的影響。</p>
<p>Udn911 13</p>	<p>鄭玉華 主婦 倒扁理由：希望孩子有希望。</p> 	<p>A6</p>	<p>倒扁臉譜 鄭玉華 主婦 倒扁理由：希望孩子有希望。</p>

<p>Udn911 14</p>	<p>陳玟璇 小學生 陳總統貪汙太嚴重， 令人受不了。</p> 	<p>A6</p>	<p>陳玟璇 小學生 陳總統貪汙太嚴重，令人受不了。</p>
<p>Udn911 15</p>		<p>A6</p>	<p>朱正宏 平面設計師 台灣不是阿扁的，屬於全體人民，阿扁下台。</p>
<p>Udn911 16</p>		<p>A6</p>	<p>王正道 退休人員 陳水扁貪汙，領導人家不齊 無法治國</p>
<p>Udn911 17</p>		<p>A6</p>	<p>Anna 中德混血 台灣是眾人的，不分黨派， 將貪腐掃出去。</p>

Udn911 18		A6	打持久戰的「反貪倒扁靜坐行動」，每過一段時間，台上主持人就會請所有參與倒扁靜坐的民眾起身做「倒扁操」活動筋骨。
Udn911 19		A7	屁股坐扁 台北市楊姓女子連夜趕製「倒扁褲」，臀部有一面綠布寫了「下台陳水扁」，她說要把阿扁坐在屁股下。
Udn911 20		A7	路讓出來 倒扁靜坐現場昨晚要求民眾清出凱達格蘭大道一半車道，讓車輛通行，靜坐民眾紛紛將紅色塑膠坐墊集中收回。
Udn911 21		A10	剪掉給扁抱照片 一位小朋友在現場拿剪刀剪掉當年被陳總統抱的照片，表達對他貪腐的不滿。
Udn911 22		A10	我們幫警察撐傘 倒扁民眾不忍員警在大雨中執勤，好心為員警撐傘。

Udn911 23		A10	無圖說 新聞內容為「挺公民運動 龍應台到場獻花」
--------------	---	-----	--------------------------------

3. 聯合報 9 月 12 日照片編碼

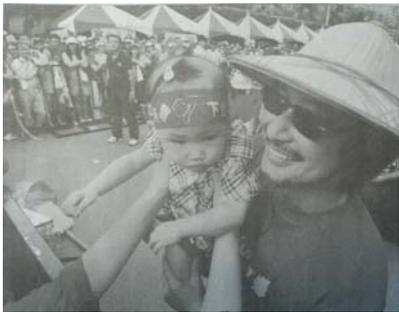
編碼	照片	版面	圖說
Udn912 01		A1	火辣倒扁 反貪倒扁行動連續三天，已形成各式民眾自動匯聚的場合。天氣放晴，民眾熱烈參與，穿著清涼的「辣妹」也到場高喊阿扁下台。
Udn912 02		A2	下台！下台！ 倒扁靜坐進入第三天，陳總統對群眾聲音充耳不聞，昨晚七點左右阿扁下班，一群民眾躲在總統府前，見到陳總統車隊經過，一同大聲倒扁，不相信阿扁還是沒聽見。
Udn912 03		A3	請你跟我這樣做！ 反貪腐倒扁行動昨持續進行，建國中學三年級代聯會主席謝宜峰上台倒扁。他在台上帶領民眾一連喊了廿三次「阿扁下台」。他下了台後，又背起書包趕去補習了。

Udn912 04		A3	倒扁路我們同行 一群女學生利用沒課的時間參加靜坐抗議，並在刺網前擺出倒扁手勢。
Udn912 05		A3	倒扁路我們同行 一對年輕情侶大方地上台倒扁，熱情的民眾也給予他們熱烈的掌聲。
Udn912 06		A4	上班族 過場 凱道倒扁昨天進入第三天，雖然不能在現場坐下來參與，騎車經過凱達格蘭大道的上班族也比出倒扁手勢，與民眾相呼應。
Udn912 07		A4	罷工聲 傳出來 傳出倒扁靜坐不排除發動大罷工，倒扁運動總指揮施明德與簡錫堉等核心幹部昨天頻頻交換意見。
Udn912 08		A4	小朋友 也嗆扁 反扁靜坐昨天開放民眾發聲，一位小朋友有模有樣上台說「阿扁下台」，引起台下靜坐民眾哄堂大笑。

Udn912 09		A5	伸出大拇指用力向下比 不論是不是人在凱達格蘭大道上，就算開車經過總統府前，總要打開車窗，伸出手，比出清楚的反扁手勢，表達人民心聲，隨時皆宜。
Udn912 10		A5	伸出大拇指用力向下比 全身紅衣的父女在倒扁的場子裡，親密的玩起倒扁手勢。
Udn912 11		A5	伸出大拇指用力向下比 凱道上的抗議民眾隨著「阿扁下台」的口號節奏手舞足蹈。
Udn912 12		A5	伸出大拇指用力向下比 開過景福門前的公車，也成倒扁行動的延伸戰場，群眾比出倒扁手勢，車上車下應和。
Udn912 13		A5	伸出大拇指用力向下比 第一個上班日，倒扁熱情不減，坐在分隔抗議場地的紐澤西護欄上，排成人龍，向過往車輛招呼，同一個手勢：阿扁下台。

Udn912 14		A6	昨夜最 high 反貪倒扁靜坐會場民眾一度繞行景福門，唯人數過多，造成車流堵塞。
Udn912 15		A6	老外更 high 「我們來自不同國家，卻有相同的手勢」一群外國年輕人昨晚也到會場聲援倒扁。
Udn912 16		A6	無言的絕食 反貪倒扁靜坐昨天進入第三天，一名自稱「願為台灣捐軀的無名老人」前往凱道現場絕食靜坐。
Udn912 17		A7	包公、耶誕老公公 另一位石先生打扮成耶誕老公公，高舉「阿扁下台 大家快樂」的標語。
Udn912 18		A7	反貪倒扁穿紅衣不稀奇，穿戴紅色烏紗帽、紅色鬍鬚的七十八歲王嘉工，自稱紅色包青天，要斬「貪賊枉法」的人。

4. 聯合報 9 月 13 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Udn913 01		A1	不歇的雨 不變的心 昨天上午太陽終於露臉，氣溫高達三十度，傍晚開始飄雨，入夜後雨勢變大，但不論是炙陽或大雨，倒扁群眾意志一樣堅定。
Udn913 02		A2	施叔叔抱 倒扁靜坐昨天進入第四天，由於是上班時間，來到現場的民眾多是婆婆媽媽，一位媽媽還特別抱著小孩向施明德致敬。
Udn913 03		A2	就是無恥 民眾連日來聚集凱道，有民眾自製標語，表達對第一家庭行徑的不滿以及 2 倒扁的堅決意志。
Udn913 04		A3	放廣場上的光 昨晚，雨勢稍歇。廣場群眾在歌聲的帶動下，一吐幾天來被「水扁」的悶氣，搖著螢光棒，乘著歌聲的翅膀，高唱。

Udn913 05		A3	<p>聽羅大佑的歌 抗議歌手羅大佑昨晚現身廣場。五首歌一氣呵成，將倒扁情緒帶上高潮。這一堂音樂課，教的是阿扁下台。</p>
Udn913 06		A3	<p>看施明德的淚 凱達格蘭大道上的倒扁靜坐昨天進入第四天，施明德下午親自獻唱「補破網」，泛著淚光，抗議陳水扁讓台灣「破網」。</p>
Udn913 07		A3	<p>念小朋友的詩 台北縣秀朗國小陳昨非同學，昨天在凱道的倒扁靜坐活動中，上台朗誦自己創作的「倒扁詩」，贏得民眾的掌聲，並二度上台朗誦「倒扁詩」。</p>
Udn913 08		A4	<p>「必安眠」臥鋪 凱達格蘭大道反貪倒扁活動進入第四天，前晚難得一夜好天氣，民眾在凱道上打地鋪睡覺，一旁的替代役男好像在守護他。</p>
Udn913 09		A4	<p>「紐澤西」坐墊 一度好天氣，參與過夜靜坐的民眾相對達到高峰，靜坐區不夠坐，民眾發揮創意把紐澤西護欄當坐墊使用。</p>

Udn913 10		A4	<p>來片人參，補元氣 「來，含一片人參，補元氣」倒扁靜坐第四天，一早現場有民眾分送參片讓大家含在口中。</p>
Udn913 11		A5	<p>紅豆餅，燒喔 家住天母的黃生生特地到靜坐現場製作紅豆餅，免費提供民眾當消夜。</p>
Udn913 12		A5	<p>礦泉水，冰啊 昨天上午炙熱高溫，義工準備大冰桶冰鎮飲用水，小朋友趁機冰涼一下。</p>
Udn913 13		A5	<p>有報紙 讚啦 有人送吃的，有人送喝的，還有民眾花六十萬元，每天購買聯合報，在現場贈閱。</p>
Udn913 14		A5	<p>「睡馬路，累呀」 倒扁總部五點吹起床號，但有些民眾前一晚太累，天亮還爬不起來。</p>

Udn913 15		A6 凱道 鍋蓋嗆扁 凱道靜坐的民眾，自製各式道具，鍋蓋也成了嗆扁的帽子。
Udn913 16		A6 投扁…自懲 凱達格蘭大道倒扁活動進入第四天，一位郭先生在腳底貼上倒扁貼紙讓朋友打，自我懲罰當年挺扁。
Udn913 17		A6 夠辣 丁字褲辣妹在後腰嗆扁。
Udn913 18		A7 小朋友 嗆聲不怕熱 由於天氣忽晴忽雨，十分炎熱，三名參與靜坐活動的小朋友被曬得臉頰泛紅、頭髮流汗猛喝開水解渴。
Udn913 19		A7 視障者 眼盲心不盲 凱達格蘭大道上反貪倒扁活動，昨日進入第四天，下午有數位盲胞也前往現場，穿著雨衣坐成一排，引人注目。

5. 聯合報 9 月 14 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Udn914 01		A1	兩萬紅絲帶 怒火倒扁 仿照西洋老歌「繫黃絲帶在老橡樹上」的創意，倒扁總部發言人范可欽一聲動員，倒扁群眾連夜將兩萬條紅絲帶繫滿凱達格蘭大道靜坐會場四周，與倒扁手勢一同發出倒扁怒火。
Udn914 02		A2	打愛的聖戰 反貪腐倒扁靜坐在凱達格蘭大道進入第五天，總指揮施明德傍晚回到靜坐區，號召參與靜坐的戰士，要打一場愛與非暴力的聖戰，直到陳總統下台為止。
Udn914 03		A2	送愛的支持 入夜的凱道，人愈聚愈多，倒扁熱度五天來有增無減，一位民眾送花給支持者，相互打氣。
Udn914 04		A3	我們是北一女的 幾位北一女學生昨天穿著綠制服出現在凱道倒扁，二年級呂嫻樺(右二)的演講更掀起倒扁高潮。
Udn914 05		A3	我們是公務員 三名台北監獄管理員昨天下午穿著制服前往凱道參與倒扁靜坐，要求公務員也要勇敢的站出來發聲。

Udn914 06		A3	<p>我們是俄文系的 淡江大學俄文系學生昨天製作俄文倒扁標語，倒扁群眾雖覺新鮮，但都有看沒有懂。</p>
Udn914 07		A6	<p>看！我的心聲 八十三歲的楊爺爺，反貪倒扁第一天就報到，毛筆寫的打油詩，就掛在凱道「張爺爺送水站」旁，對路人發表心聲。</p>
Udn914 08		A6	<p>看！我的心聲 兩萬條紅絲帶，一夜之間染紅凱道，反貪腐倒扁的怒火要讓當政者看到。</p>
Udn914 09		A6	<p>汪！算我一份 凱道這幾天有不少倒扁狗，而且多是精心打扮；頸子繫紅色絲帶，頭上或身上再貼倒扁貼紙，是牠們的基本配備。</p>
Udn914 10		A7	<p>倒扁活動持續進行，繫上紅絲帶的嗆扁手勢，對準總統府。</p>

Udn914 11		A7	嗆扁裝 一對蔡姓雙胞胎小酷妹，穿著全身倒扁勁裝，從頭到腳紅咚咚。
Udn914 12		A7	倒扁舞 凱達格蘭大道上的倒扁行動中，群眾很能自得其樂。入夜之後，紅背心女孩聞樂起舞，跳著即興的倒扁舞。旁人拿垃圾鐵桶、飲水空瓶當鼓，為她敲擊節奏。

6. 聯合報 9 月 15 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Udn915 01		A1	律師站出來 一群身穿律師袍的律師，昨晚現身凱道，上台倒扁。他們說，昔日以陳律師為榮，今天以陳總統為恥。
Udn915 02		A2	我發誓 非暴力 圍城之夜今晚登場，民眾昨天高舉右手宣誓和平、非暴力的行動準則。
Udn915 03		A3	反扁 反扁群眾在凱達格蘭大道上綁滿紅絲帶，有如熊熊之火，明天更要展開圍城行動，總統府和玉山官邸都在包圍之列。被紅潮包圍的總統府，是否感受到人民的憤

			怒？
Udn915 04		A3	反匾 倒扁民眾發揮創意推舉陳總統為「反禮義廉恥全國總代表」，並頒贈他一塊「罄竹難書」的匾額，落款人「無俗蒸、誠折難、麻永沈、罩欲蛀」。
Udn915 05		A6	一位酷哥昨天穿著一身倒扁黑衣，在一片紅衣中特別顯眼。
Udn915 06		A7	倒扁戰舞 花蓮原住民青年舞團昨天一早就在凱達格蘭大道大跳倒扁戰舞，呼籲阿扁下台。
Udn915 07		A7	倒扁波濤 百萬人反貪腐倒扁靜坐活動昨天進入第六天，天氣轉晴後，吸引大批民眾一起高喊陳水扁下台。

Udn915 08		A8	<p>拿鏡照妖</p> <p>倒扁民眾昨天帶來各式大小鏡子對準總統府，希望如照妖鏡般，讓貪腐的阿扁無法遁形。</p>
Udn915 09		A8	<p>手護台灣</p> <p>倒扁靜坐進入第六天，天氣難得放晴，民眾於大太陽底下比出倒扁手勢，奮力吶喊。</p>
Udn915 10			<p>情緒滾雪球</p> <p>倒扁行動情緒正擴散，路過凱達格蘭大道的騎士大半都比出倒扁手勢。</p>
Udn915 11			<p>課後不缺席</p> <p>不少群眾擔心凱道倒扁運動降溫，自組團體、自帶道具排班到場，昨晚一群成功高中學生，下課後拿著一個大「恥」字表達意見。</p>

7. 自由時報 9 月 10 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Tlt910 01		A3	倒扁靜坐，藍味很濃 國民黨主席馬英九於昨天晚間加入靜坐行列，並與倒扁活動總召集人施民德及稍早到場的親民黨主席宋楚瑜一起比出倒扁手勢。
Tlt910 02		A3	倒扁靜坐，藍味很濃 反貪腐靜坐首日，許多民眾一同比倒扁手勢。
Tlt910 03		A3	反貪腐靜坐運動昨日展開，許多民眾穿著紅色衣服前往參加活動，景福門四周出現一片紅潮。
Tlt910 04		A3	累翻了... 入夜後，靜坐民眾在現場保持靜音，跟著家長來的小朋友，早已呼呼大睡。
Tlt910 05		A3	倒扁總部發言人王麗則在台上脫口喊出台灣國引發台下不滿，頓時罵聲四起。

Tlt910 06		A3	因毆打金恆煒被倒扁總部列為不受歡迎人物的林正杰，昨天不但到場，還頗受群眾歡迎
Tlt910 07	 <p>民進黨前主席施明德發起的倒扁靜坐活動昨日登場，一位小販突破封鎖線，在人群中推銷自製的竹椅，趁機小賺一筆。 (記者廖振輝攝)</p>	A4	民進黨前主席施明德發起的倒扁靜坐活動昨日登場，一位小販突破封鎖線，在人群中推銷自製的竹椅，趁機小賺一筆。
Tlt910 08		A6	人遊行 車排長龍 萬人反貪腐靜坐活動昨天登場，參加民眾身著紅衣，舉著倒扁手勢，繞行「納斯卡線」，造成周邊大塞車。
Tlt910 09		A6	輸入不輸陣 倒扁靜坐昨日登場，媒體大陣仗出動採訪，凱道彷彿成了現場轉播車的停車場。
Tlt910 10		A4	景福門 還是遭踐踏 「百萬人反貪腐行動」擬以布幔包圍古蹟景福門或在外圍架設精神保壘，兩度向台北市文化局申請，都被以…予以拒絕。但昨天活動的第一天，即有民眾爬上景福門的石墩上遠望，也不見任何人制止。

8. 自由時報 9 月 11 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Tlt911 01		A3	施：我需要休息 倒扁活動總指揮施明德前晚睡在露營車裡，引發部份民眾不滿，但即使經過了一夜，施明德在靜坐過程中仍不時閉目養神。
Tlt911 02		A3	圖為施明德休息的露營車內部設施。
Tlt911 03		A3	你累了嗎？ 一位民眾脫掉上衣，高喊「阿扁下台」，
Tlt911 04		A3	但經過風雨的折騰也有民眾在廣場上打起盹來，就連一旁的民眾已經動了起來，也渾然不知。
Tlt911 05	 <small>在靜坐現場，一醉漢闖入鬧場，甚至攀附在蛇籠上自戕，隨即遭轄區員警帶離會場。（記者趙世勳攝）</small>	A3	在靜坐現場，一醉漢闖入鬧場，甚至攀附在蛇籠上自戕，隨即遭轄區員警帶離會場。

9. 自由時報 9 月 12 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Tlt912 01		A1	嗆反扁，就該扁？ 反貪腐靜坐昨日進入第一個上班上學日，凱達格蘭大道周邊交通一片混亂，一名機車騎士因不滿靜坐造成塞車，多按幾聲喇叭「嗆聲」，加上立場相左，被倒扁民眾一把掐住脖子，雙方險些演出全武行，所幸警方及時制止。
Tlt912 02		A4	靜坐昨日進入第三天，凱道上靜坐區域雖然縮小，但在上班時間仍然造成大塞車。
Tlt912 03		A4	殘局 百萬人反貪腐靜坐持續在凱達格蘭大道上進行，連日抗爭亦產生不少垃圾。
Tlt912 04		A4	攔車 凱道倒扁靜坐活動進入上班上課首日，凱道部分開放通車，一位倒扁民眾攔阻行經的外交部交通車嗆聲。

<p>Tlt912 05</p>		<p>A4</p>	<p>放學 倒扁靜坐，放學的學生經過靜坐會場，顯得又好奇又緊張。</p>
<p>Tlt912 06</p>		<p>A4</p>	<p>累了 被警方用來隔離民眾的紐澤西護欄被倒扁民眾拿來當成休息的座椅。</p>



10. 自由時報 9 月 13 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Tlt913 01	 <p>反貪腐靜坐昨進入第四天，雨過天晴的烈日讓靜坐民眾吃不消，就連倒扁總指揮施明德也戴起斗笠，並不時補充水分。(記者羅沛德攝)</p>	A2	反貪腐靜坐昨進入第四天，雨過天晴的烈日讓靜坐民眾吃不消，就連倒扁總指揮施明德也戴起斗笠，並不時補充水分。
Tlt913 02	 <p>冒牌軍人，也參一腳</p> <p>昨天傍晚一名身穿「陸軍少校」軍服的男子出現在倒扁靜坐現場，打算向總指揮施明德遞交「致國防部長李傑書」...</p> <p>軍方表示，從電視影像研判，該「陸軍少校」並未穿正確的陸軍制服，且有現場媒體發現此人躲到貨櫃後面換衣服，應是假冒成份居多。</p>	A2	<p>冒牌軍人 也來參一腳</p> <p>昨天傍晚一名身穿「陸軍少校」軍服的男子出現在倒扁靜坐現場，打算向總指揮施明德遞交「致國防部長李傑書」...</p> <p>軍方表示，從電視影像研判，該「陸軍少校」並未穿正確的陸軍制服，且有現場媒體發現此人躲到貨櫃後面換衣服，應是假冒成份居多。</p>
Tlt913 03	 <p>反貪腐靜坐進入第四天，人潮也再度湧現凱達格蘭大道，不少民眾在靜坐區內席地而睡，為接下來的日子做長期抗爭的準備。</p>	A3	反貪腐靜坐進入第四天，人潮也再度湧現凱達格蘭大道，不少民眾在靜坐區內席地而睡，為接下來的日子做長期抗爭的準備。
Tlt913 04	 <p>上圖：昨天在凱道倒扁活動的現場，反串藝人也來參一腳，加入靜坐行列。(記者趙世勳攝)</p>	A3	昨天在凱道倒扁活動的現場，反串藝人也來參一腳，加入靜坐行列。

<p>Tlt913 05</p>	<p>下圖：倒扁靜坐現場昨天零星衝突不斷，圖為深夜倒扁民眾與警方發生激烈口角。 (記者簡榮豐攝)</p> 	<p>A3</p>	<p>倒扁靜坐現場昨天零星衝突不斷，圖為深夜倒扁民眾與警方發生激烈口角。</p>
<p>Tlt913 06</p>	<p>一位綠營支持者穿綠衣前往會場，險遭現場倒扁民眾毆打，所幸在義工與警方協助下離去，未發生衝突。 (圖為記者簡榮豐攝)</p> 	<p>A3</p>	<p>一位綠營支持者穿綠衣前往會場，險遭現場倒扁民眾毆打，所幸在義工與警方協助下離去，未發生衝突。</p>



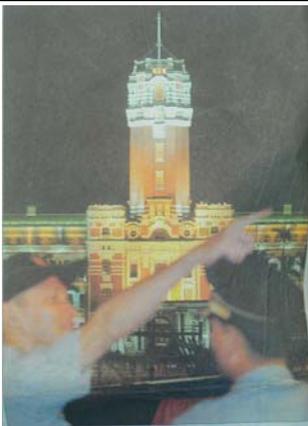
11. 自由時報 9 月 14 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Tlt914 01		A2	國民黨支持倒扁 為避免倒扁行動轉為藍綠對決，國民黨一直聲稱不動員，但黨員可以個人身分前往支持，事實上，國民黨仍提供倒扁總部不少物資，圖中的大批睡袋就是由國民黨提供的。
Tlt914 02		A2	倒扁活動總指揮施明德昨天宣佈，倒扁集會明晚將轉移到台北車站站前廣場。
Tlt914 03		A3	台北縣秀朗國小六年級學童陳昨非，前天在凱道上唸打油詩倒扁，引起該校其他家長反彈，對於造成學校困擾，他決定「低調」一點。
Tlt914 04		A3	北市弘道國中教師丁肇琳，昨天上課時間帶學生前往倒扁現場，引發軒然大波。
Tlt914 05		A3	三名台北監獄的管理員昨天前往凱道加入倒扁活動，由於三人穿著制服，引起爭議，獄方表示，這項行為違反規定，將處以申誡。

Tlt914 06		A3	<p>倒扁活動連日來都有學生穿著制服上台噲扁，教育學者憂心，藍綠陣營對決嚴重，中小學生過早介入政治，恐有不良影響。圖為一群北一女的學生，昨天在台上帶領群眾做倒扁手勢。</p>
Tlt914 07		A3	<p>無圖說，文章為李聚寶現身倒扁。</p>
Tlt914 08		A4	<p>人力耗損 一位連日靜坐的民眾在天亮時突然癲癇發作，緊急送醫急救。</p>
Tlt914 09		A4	<p>垃圾滿地 反貪腐靜坐昨天持續在凱達格蘭大道舉行，由於參與靜坐民眾人數不少，讓周遭環境顯得有些髒亂。</p>
Tlt914 10		A4	<p>交通癱瘓 由於參與靜坐人數眾多，也影響到周遭交通，造成車輛回堵。</p>

<p>Tlt914 11</p>		<p>A4</p>	<p>古蹟蒙塵 列為國家級古蹟的台北賓館門上，被參與活動的民眾綁上紅絲帶及標語，顯得髒亂不堪。</p>
<p>Tlt914 12</p>		<p>A4</p>	<p>無圖說，新聞標題「詐財嫌犯凱道被認出」</p>
<p>Tlt914 13</p>		<p>A5</p>	<p>警方為因為倒扁集會展開動員，最近五天調派六千多警力支援，已造成排擠效應，影響正常勤務。圖為日前倒扁人群隔著蛇籠和維安警力，向總統宮邸嗆聲「下台」。</p>
<p>Tlt914 14</p>		<p>A3</p>	<p>忘了我是誰！ 身兼國民黨主席與台北市長的馬英九，昨天清晨身穿紅衣，再度現身凱道倒扁現場。市長身負首都秩序與安全重責，卻到抗爭現場發早餐，馬英九說是以黨主席身分前往打氣；但是，這個紅衣馬英九，身分是馬市長、馬主席、或是個人？令人質疑角色混淆錯亂！</p>

12. 自由時報 9 月 15 日照片編碼

編碼	照片	版面	圖說
Tlt915 01		A1	山雨欲來 倒扁總部今晚舉行「915 圍城之戰」夜光大遊行，號召群眾「以螢光棒照亮，包圍黑暗總統府」，圍城前夕，仍有許多民眾圍在總統府前，警方也加強戒備，以防意外。
Tlt915 02		A2	施明德發起的倒扁活動進入第六天，部分參加民眾情緒激昂，甚至跨過警方人牆，跑入車陣中表達訴求，尋求共鳴，執勤的警員，除了要指揮疏導交通，還要顧及參加者安全，格外辛苦。
Tlt915 03		A2	施明德發起的倒扁活動進入第六天，部分參加民眾情緒激昂，甚至跨過警方人牆，跑入車陣中表達訴求，尋求共鳴(右圖)，執勤的警員，除了要指揮疏導交通，還要顧及參加者安全，格外辛苦(左圖)。
Tlt915 04		A3	倒扁總部指揮昨天和綠營爲了九一六遊行動員問題互批，右圖爲施明德在靜坐區把倒扁紅絲帶繫成領結。

<p>Tlt915 05</p>		<p>A6</p>	<p>自得其樂 反貪腐靜坐昨日進入第六天，儘管現場喊聲震天，小朋友們自顧打電動玩具，自得其樂。</p>
<p>Tlt915 06</p>		<p>A6</p>	<p>另類觀光 遊覽車上路過的遊客拿起相機，對著凱道上群眾紅衣群眾聚集的奇景猛按快門。</p>

