

# 第三章 研究設計與實施

本研究以教師團隊為主軸，探討教師參與團隊學習的歷程，透過文獻分析、問卷調查與訪談等方式，對於收集到實證資料進行研究與分析，以下針對研究方法、研究步驟、研究對象、研究工具、問卷編制、實施程序及資料處理……等，進行逐節說明。

## 第一節 研究架構

本研究旨在探討教師參與團隊學習的運作情形，為了達成本研究的目的，本研究將從教師的現況和處境為出發點，在不同因素的影響下，針對國小教師所表露的意見、態度、需求和想法，凝聚這些觀點加以詮釋與解讀，最後提出相關的結論和建議。本研究之研究架構如圖 3-1-1 所示



圖 3-1-1 研究架構圖

## 第二節 研究對象

### 壹、研究對象

本研究的進行方式主要以問卷調查和訪談兩部分，研究對象說明如下：

#### 一、問卷調查的對象

本研究主要探究國民小學教師參與團隊學習之研究，因此母群體的範圍設定於台灣地區（包括台、澎、金、馬）之公立國民小學。根據教育部九十四年度資料顯示，目前各縣市公立國民小學校數總計達 2655 所，針對各縣市的國民小學校數按照比例抽取，該縣市校數一百所以上抽取 20 所，五十所以上抽取 15 所，二十以上抽取 10 所，二十所以下則抽取 5 所，發放問卷進行施測。總抽取校數達 390 所，茲將上述內容整理如表 3-2-1，表 3-2-2。

表 3-2-1 問卷調查抽取樣本一覽表

研究範圍	台灣地區（包括台、澎、金、馬）之國民小學
研究對象	學校編制內合格正式教師
發放地區	台灣地區二十五個縣市
學校類別	國民小學
抽樣總校數	390 所

表 3-2-2 台灣地區九十五年度各縣市國民小學抽取校數比例分配表

縣市	國民小學 (校數)	抽取 校數	縣市	國民小學 (校數)	抽取 校數	縣市	國民小學 (校數)	抽取 校數
01 台北市	153	20	10 台中縣	165	20	19 高雄縣	154	20
02 高雄市	88	15	11 台中市	66	15	20 屏東縣	165	20
03 基隆市	42	10	12 彰化縣	174	20	21 台東縣	91	15
04 宜蘭縣	76	15	13 南投縣	152	20	22 花蓮縣	107	20
05 台北縣	212	20	14 雲林縣	158	20	23 澎湖縣	41	10
06 桃園縣	187	20	15 嘉義縣	131	20	24 金門縣	19	5
07 新竹縣	82	15	16 嘉義市	18	5	25 連江縣	8	5
08 新竹市	30	10	17 台南縣	169	20			
09 苗栗縣	120	20	18 台南市	46	10			
總計	2655	390						

資料來源：教育部統計處（2005）

以下將問卷調查欲實施之各縣市國民小學資料整理如表 3-3-3，說明如下：

表 3-2-3 各縣市問卷實施學校分佈表

縣市別	校名	抽取校數
01 台北市	大安、永安、西松、信義、大安、古亭、大直、永安、日新、雙園 西門、景美、永健、萬興、玉成、明湖、社子、大屯、義方、逸仙	20
02 高雄市	鹽埕、中山、九如、勝利、文府、楠梓、三民、獅湖、河濱、大同 成功、仁愛、光華、中洲、太平	15
03 基隆市	和平、東信、東光、成功、尚智、仙洞、華興、尚仁、暖江、長興	10
04 宜蘭縣	光復、頭城、蘇澳、竹林、大里、七賢、內城、五結、東興、大洲 四季、澳花、人文、三星、成功	15
05 台北縣	樹林、三峽、建安、中和、永平、長安、直潭、中正、義方、瓜山 瑞柑、菁桐、三芝、橫山、頭前、丹鳳、成州、碧華、永福、建國	20
06 桃園縣	桃園、北門、大竹、竹圍、大成、大溪、中瓶、南勢、富岡、啟文 保生、石門、復興、興國、林森、文化、大業、文華、田心、楊心	20
07 新竹縣	博愛、光明、松林、玉峰、信勢、太平、照門、竹東、二重、六家 橫山、埔和、芎林、雙溪、尖石	15
08 新竹市	高峰、南隘、東門、舊社、朝山、陽光、北門、香山、水源、新竹	10
09 苗栗縣	大同、公館、中正、建中、中興、南和、尖山、大埔、造橋、南埔 海寶、大湖、卓蘭、福星、泰興、成功、客庄、仁愛、山佳、信義	20
10 台中縣	南陽、月眉、大明、安定、中山、大明、土牛、協成、清水、文昌 公明、龍井、僑仁、大里、五福、光隆、平等、自由、中華、端井	20
11 台中市	力行、忠信、中正、健行、大鵬、大仁、春安、軍功、新興、大勇 文心、上石、陳瓶、永春、東光	15
12 彰化縣	中山、忠孝、和美、鹿港、文祥、秀水、溪湖、南港、太平、員林 村上、德興、內安、社頭、北斗、陸豐、潮洋、香田、永光、育華	20
13 南投縣	南投、新豐、漳和、埔里、南光、草屯、竹山、名間、鹿谷、中寮 魚池、國姓、水里、羅娜、仁愛、漳興、康壽、虎山、前山、中正	20
14 雲林縣	鎮南、樟湖、林內、文安、育仁、仁和、中正、土庫、同安、台西 大新、三和、油車、大同、北辰、忠孝、飛沙、內湖、崇文、尖山	20
15 嘉義縣	竹村、大林、民雄、溪口、古民、六美、東石、鹿草、過路、水上 同仁、民和、竹崎、中和、梅山、安靖、十字、永安、興中、貴林	20
16 嘉義市	崇文、民族、大同、北園、蘭潭	5
17 台南縣	龍山、將軍、文山、東陽、六甲、大內、新進、月津、竹門、安溪 東原、永信、勝利、五王、復興、山上、大同、北勢、西港、七股	20
18 台南市	勝利、大同、志開、永華、立人、忠義、海東、長安、大港、億載	10
19 高雄縣	誠正、林園、永芳、大湖、仁武、岡山、五林、深水、路竹、大湖 新港、旗山、大林、東門、廣興、新發、杉林、民生、瑞興、竹圍	20
20 屏東縣	中正、和平、九如、高朗、光華、泰山、育英、豐田、大明、建興 烏龍、崁頂、水利、玉光、墾丁、東港、三地、泰武、春日、高士	20
21 台東縣	仁愛、康樂、知本、東成、美和、鹿野、綠島、大坡、北源、和平 三間、新興、東清、紅葉、加拿	15
22 花蓮縣	明義、中正、忠孝、吉安、太昌、月眉、北林、瑞穗、舞鶴、玉里 三民、東里、富世、水源、東竹、西林、卓清、大興、中原、文蘭	20
23 澎湖縣	中正、石泉、五德、湖西、龍門、港子、小門、內垵、七美、文澳	10
24 金門縣	中正、金沙、古寧、上岐、正義	5
25 連江縣	介壽、中正、板里、敬恆、東引	5
總計		390

各校的抽樣人數及職務，依據學校規模作以下區分，此外，在學校的抽樣人數中，主要的問卷 3/4 發給導師或科任老師，1/4 發給教師兼任行政或校長。如表 3-2-4，其說明如下。

表 3-2-4 問卷調查對象比例規劃表

學校規模	發放的問卷數量	各校抽樣人數	
		導師或科任老師	教師兼任行政或校長
24 班以下	6 份	5 份	1 份
25-48 班	8 份	6 份	2 份
49 班以上	10 份	8 份	2 份

本研究正式問卷共發出 3120 份，回收 1520 份，回收率 49%，剔除回收樣本中資料填答不全或空白問卷，有效樣本為 1363 份，回收問卷為 43%，其回收統計情形如表 3-2-5。

表 3-2-5 台灣地區九十五年度各縣市國民小學問卷回收統計表

縣市	國民小學 (校數)	抽取 校數	發出 問卷	回收 問卷	無效 問卷	有效 問卷	有效問卷 百分比
01 台北市	153	20	160	63	10	53	33%
02 高雄市	88	15	120	27	8	19	16%
03 基隆市	42	10	80	59	2	57	71%
04 宜蘭縣	76	15	120	90	2	88	73%
05 台北縣	212	20	160	103	8	95	59%
06 桃園縣	187	20	160	144	5	139	87%
07 新竹縣	82	15	120	74	6	68	57%
08 新竹市	30	10	80	80	0	80	100%
09 苗栗縣	120	20	160	97	4	93	58%
10 台中縣	165	20	160	86	6	80	50%
11 台中市	66	15	120	75	5	70	58%
12 彰化縣	174	20	160	51	10	41	26%
13 南投縣	152	20	160	73	7	66	41%
14 雲林縣	158	20	160	37	15	22	14%
15 嘉義縣	131	20	160	42	0	42	26%
16 嘉義市	18	5	40	21	7	14	35%
17 台南縣	169	20	160	42	4	38	24%
18 台南市	46	10	80	14	4	10	13%
19 高雄縣	154	20	160	57	14	43	27%
20 屏東縣	165	20	160	59	20	39	24%
21 台東縣	91	15	120	32	3	29	24%
22 花蓮縣	107	20	160	89	7	82	51%
23 澎湖縣	41	10	80	37	5	32	40%
24 金門縣	19	5	40	38	0	38	95%
25 連江縣	8	5	40	30	5	25	63%
總計	2655	390 所	3120 份	1520	157	1363	43%

資料來源：教育部統計處（2005）

在有效問卷統計上，將學校地區、學校規模、學校歷史、學校職務、年齡、任教年資及婚姻狀況，依照不同組別分別列出人數及百分比，正式施測樣本資料見表 3-2-6。

表 3-2-6 有效正式樣本教師之基本資料分析表 (N=1363)

項目	組別	人數	百分比(%)
學校地區	北區	587	43.0
	中區	298	21.8
	南區	179	13.1
	東區	203	14.9
	外島	96	7.00
學校規模	12 班以下	240	17.6
	13~24 班	156	11.4
	25~48 班	478	35.0
	49~72 班	364	26.7
	72 班以上	125	9.2
學校歷史	10 年以下	275	20.1
	11~30 年	139	10.2
	31~50 年	193	14.2
	50 年以上	746	54.7
學校職務	導師	844	61.8
	科任教師	196	14.4
	組長	245	17.9
	主任	71	5.2
	校長	7	0.5
年齡	30 歲以下	369	27.0
	31~40 歲	685	50.2
	41~50 歲	260	19.0
	51 歲以上	49	3.60
任教年資	5 年以下	384	28.1
	6~10 年	459	33.6
	11~20 年	405	29.7
	21 年以上	114	8.40
婚姻狀況	未婚	502	36.8
	已婚	852	62.4

## 二、訪談的對象

本研究的訪談對象主要是經營或參與團隊學習有二年以上經驗者，或是曾經獲獎的教師團隊相關人員，根據研究問題擬定訪談大綱，訪談有關團隊學習的現況、績效、困境阻礙、需求與期望以及提供改進團隊學習方法，總計訪談 10 位，其訪談人員的背景資料表 3-2-7，其說明如下：

表 3-2-7 訪談的對象資料相關表

編號	性別	現職	相關經歷
T1	女	主任	90 年台北市特殊優良教師（行政類別） 93 年教育部教學卓越獎（社會學習之建置與應用） 94 年九年一貫標竿 100 推手（藝術與人文學校本位課程之設計） 95 年擔任教育部資訊典範績優學校，帶領台北市大安區五所小學自然領域老師設置「台北市大安區國民小學自然生態學習網」 95 年帶領台北市大安國小教師團隊參加國際網際博覽會，榮獲國際賽地方藝術類白金獎（舞動民俗體育，再現大安風華）
T2	女	組長	榮獲創新教學教案語文領域甲等 參與教師專業評鑑團隊二年 經營鄉土教學研究團隊二年 擔任學年主任一年 擔任學群主任二年
T3	女	主任	經營「同儕教學視導」團隊 撰擬及研發「學校特色課程」教材
T4	女	導師	創新教學教案比賽，榮獲自然領域甲等 創新教學教案比賽，榮獲生活領域甲等 創新教學教案比賽，榮獲數學領域優等 教育部九年一貫標竿一百學校教學團隊優等獎 擔任學年主任一年 參加教師專業成長評鑑團隊二年
T5	女	組長	92 年教育部教學卓越獎
T6	男	導師	帶領「當老師真好」工作坊 敘事/行動研究工作坊 教室觀察行動研究工作
T7	女	科任 教師	參加教師專業成長評鑑團隊二年 創新教學教案比賽，榮獲語文領域甲等 擔任學年主任一年 擔任學群主任二年
T8	男	主任	93 年教育部教學卓越獎（金質獎） 2006 年 innoaschool 學校經營創新獎（特優） 95 年環保署全國環保有功學校優等
T9	女	導師	擔任學年主任六年 擔任輔導團相關人員
T10	女	導師	創新教學教案比賽，榮獲綜合領域甲等。 教育部九年一貫標竿一百學校教學團隊優等獎 參加生命教育團隊

表 3-2-7 訪談的對象資料相關表 (續)

編號	性別	年齡	教學年資	學校規模	學校歷史	最高學歷	訪談日期
T1	女	41~50 歲	21 年以上	73 班以上	51~100 年	碩士	96.04.25
T2	女	31~40 歲	11~20 年	25~48 班	10 年以下	學士	96.04.17
T3	女	31~40 歲	5 年以下	12 班以下	11~50 年	碩士	96.05.24
T4	女	30 歲以下	5 年以下	25~48 班	10 年以下	學士	96.05.21
T5	女	31~40 歲	11~20 年	49~72 班	10 年以下	碩士	96.04.30
T6	男	31~40 歲	11~20 年	73 班以上	51~100 年	碩士	96.05.15
T7	女	31~40 歲	11~20 年	25~48 班	10 年以下	學士	96.05.17
T8	男	41~50 歲	21 年以上	13~24 班	11~50 年	學士	96.05.01
T9	女	31~40 歲	11~20 年	25~48 班	10 年以下	碩士	96.05.25
T10	女	31~40 歲	11~20 年	25~48 班	10 年以下	學士	96.05.22

## 第三節 研究工具

本研究主要是以研究者自編「我國國民小學教師參與團隊學習之研究問卷」，以及「訪談大綱」為主要研究工具，問卷內容與訪談大綱為研究者參考文獻編製而成，以下就問卷的編製依據與過程，分別說明如下：

### 壹、問卷編製依據

本研究為探討國小教師參與團隊學習之歷程情形，參酌相關文獻後，依據第二章文獻探討的結果，形成本問卷架構。其本研究變項以教師個人背景因素與團隊組織結構為自變項，與團隊學習的參與現況、績效、困境阻礙與需求期望為依變項。分述如下：

#### 一、個人基本資料

- (一) 學校地區：分別為北區、中區、南區、東區、外島共五組。
- (二) 學校規模：分為「12班以下」、「13-24班」、「25-48班」、「49-72班」、「73班以上」共五組。
- (三) 學校歷史：分為「10年以下」、「11-30年」、「31-50年」、「51年以上」共四組。
- (四) 學校職務：「導師」、「科任教師」、「組長」、「主任」、「校長」共五組。
- (五) 年齡：分為「30歲以下」、「31-40歲」、「41-50歲」、「51歲以上」共四組。
- (六) 任教年資：分為「5年以下」、「6-10年」、「11-20年」、「21年以上」共四組。
- (七) 婚姻狀況：分「未婚」、「已婚」兩組。

#### 二、團隊學習的組織結構

根據文獻探討、分析與歸納，探討組織架構、團隊類型、參與動機、組織成員、發展階段及相關因素…等，以瞭解目前教師參與團隊學習的組織結構情形。

### 三、團隊學習的參與現況

根據文獻探討、分析與歸納，分為運用團隊學習方式的實際情形與個人參與態度兩大部分，其中團隊學習的方法主要是以深度匯談與有技巧的討論來編製問卷項目，以瞭解目前教師參與團隊學習的現況。

### 四、團隊學習的績效

根據文獻探討、分析與歸納，分為團隊與個人績效兩大部分，瞭解目前教師團隊學習所產生的績效情形。

### 五、團隊學習的困境阻礙

根據文獻探討、分析與歸納，以及根據 Senge (1990) 指出組織學習的困境障礙，大致包括本位學習、歸罪於外、負責的幻想、缺乏創意、煮蛙效應、從經驗中學習的錯覺、管理團隊的迷思…等，分為環境因素、團隊成員因素與個人因素，以瞭解教師參與團隊學習所產生困境阻礙。

### 六、團隊學習的需求期待

根據文獻探討、分析與歸納，以瞭解目前教師對於團隊學習的需求與期待。

## 貳、決定問卷形式

本研究問卷的形式，以封閉式題目為主，開放式題目為輔，以利電腦統計分析，之後，再以半結構式的訪談以補問卷之不足。

## 參、預試問卷之編製

本研究內容除了問卷標題、簡介、填答說明以及基本資料與團隊組織結構外，內容分為四個部分，分述如表 3-3-1。

表 3-3-1 問卷編製的內容

內容分配	問卷項目	內容	題數
第一部份	參與現況	運用團隊學習的方法	8 題
		參與團隊學習的態度	12 題
第二部分	績效	團隊績效	9 題
		個人績效	7 題
第三部份	困境阻礙	環境因素	8 題
		成員因素	11 題
		個人因素	8 題
第四部份	需求期待	對於團隊學習的需求與期待。	6 題

#### 肆、問卷效度與信度的考驗

問卷初稿擬定後，為了解本研究工具之代表性與是適切性，需針對問卷檢驗其校度與信度，才能確知問卷是否能蒐集到可靠而正確的資料。

##### 一、效度

效度是指測量推論是否適切研究主題所尋求的要旨，測驗的效度越高，即表示測驗的結果越能表現其所欲測量對象的真正特徵。本研究主要為了解教師參與團隊學習的看法與現況，因此本研究問卷以內容效度加以考驗。

本研究問卷建立內容效度之實際作法如下：

- 1、敦請十位國小的校長、主任以及有相關經歷的老師，針對本研究初稿問卷編製的內容題意是否清楚、作答是否易於明瞭、問卷架構是否與研究目的相符合、問卷遣詞用字是否適合、以及題目的安排、組織、結構、順序、題數等方面提出建議，據以修改與增刪，其相關教師資料如表 3-3-2，說明如下。

表 3-3-2 內容效度相關教師資料

編號	職稱	教學年資	相關背景、經歷
1	校長	23	經營永續環境教育中心學校團隊 教育部 95 年度教學卓越教學團隊佳作
2	校長	25	經營鄉土研究團隊 經營教師專業成長團隊
3	主任	25	現任輔導主任、新竹教育大學兼任教師 心理與輔導研究所畢業 經營教師生命教育團隊
4	主任	8	現任教務主任 經營團隊三年以上
5	主任	18	擔任主任二年、經營團隊二年 課程教學研究所畢業
6	組長	10	現任課程研發與設備組長 擔任學年主任五年、經營鄉土研究團隊
7	組長	5	經營健體領域團隊
8	教師	20	擔任學年主任二年
9	教師	5	擔任學年主任一年 參加教師專業成長評鑑團隊二年
10	教師	12	現任學年主任，經營工作室 曾經擔任課程組組長、學年主任

2、由上述學者相關經歷的人員填答本問卷，並圈選每一個問題之同意度，經統計分析後，將每位專家之同意均地的題目予以修改與刪除，以形成專家內容效度，作為問卷編製的參考，形成研究之預試問卷（見附錄一）。

## 二、信度

信度是指測量的一致性與穩定性，也就是一種測量工作或一套測量可靠的程度。為了檢驗本問卷的信度，將於問卷實施前進行前測，前測的對象將從研究者的母群體之國小學校的合格正式教師，預選 100 名，進行問卷之填答，並回收問

卷加以統計，以增加本問卷的信度，瞭解教師填答問卷之情形。在「多選項量表」中，內在信度特別重要，最常使用的方法是 Cronbach 係數；內在信度  $\alpha$  係數越高表示各分量表的內部一致性也越高，因此， $\alpha$  係數最好在 .80 以上，表示此量表有較高的信度。研究者針對「我國國民小學教師參與團隊學習之研究量表」進行信度分析後，發現各分量表的  $\alpha$  係數均達 .80 以上，所以顯示問卷具有良好的信度，整理「我國國民小學教師參與團隊學習之研究量表」信度分析摘要表，如表 3-3-3，其說明如下。

表 3-3-3「我國國民小學教師參與團隊學習之研究量表」信度分析摘要表(N=100)

題次	向度	題數	$\alpha$ 值
3-1	運用團隊學習的方式	8 題	.8960
3-2	個人認知與態度	12 題	.9332
4-1	團隊績效	9 題	.9287
4-2	個人績效	7 題	.9195
5-1	環境困境	8 題	.9039
5-2	成員組織困境	11 題	.9546
5-3	個人困境	8 題	.9380
6	需求期待	6 題	.9102

## 伍、訪談工具

為了更能瞭解我國國民小學教師參與團隊學習的現況、績效、困境阻礙與需求期待，並提供如何改進國小教師參與團隊學習的方法，因此針對研究主題研擬訪談大綱，以國民小學教師參與團隊學習有經驗的教師為訪談對象，瞭解其參與團隊學習的過程，訪談時間約三十分鐘至一小時，其訪談大綱如下：

一、團隊學習的組織運作情形。

(一) 請問您參與團隊學習的運作方式為何？

(二) 請問貴校團隊學習的成員組織為何？

二、團隊學習的參與過程。

(一) 請問如何進行團隊學習？

(二) 遇到衝突或是沒有共識時，該如何處理？

(三) 請問團隊成員參與團隊學習的態度為何？

(四) 請問您參與團隊學習的態度為何？

三、團隊學習的績效。

(一) 請問參與團隊學習可以為團隊帶來哪些績效？

(二) 請問參與團隊學習可以為個人帶來哪些績效？

四、團隊學習的困境阻礙。

(一) 在環境因素方面，請問參與團隊學習的困境阻礙為何？

(二) 在組織因素方面，請問參與團隊學習的困境阻礙為何？

(三) 在個人因素方面，請問參與團隊學習的困境阻礙為何？

五、團隊學習的需求與期望。

(一) 請問參與團隊學習的需求為何？

(二) 請問參與團隊學習的期望為何？

六、請問應如何促使教師更加參與團隊學習?應如何改進？

(一) 在教育政策方面。

(二) 在學校行政方面。

(三) 在團隊組織方面。

(四) 在成員與個人方面。

## 第四節 實施程序

本研究之實施程序在完成問卷編製及抽樣名單後，即開始進行問卷調查及訪談工作，茲說明如下：

### 壹、問卷部分

#### 一、問卷寄發

本研究問卷擬採郵寄問卷或電子郵件方式進行調查，各校問卷將統一寄發給學校教學組長，函請該校教學組長依委託說明書之間卷發放對象代為轉發，並懇請各校的委託人於四月底前寄回。寄出問卷內容包含問卷委託說明單、調查問卷、回郵信封、感謝品等。

#### 二、問卷回收與催覆

問卷寄發後，請填答老師於一週內將問卷交回給委託人寄回對於未寄回之學校，視其需要將以電話通知、托人轉催等方式，盡可能增加本研究問卷的回收率。本研究的正式問問卷最後寄回的日期為5月10日。

#### 三、問卷分析階段

本研究正式問卷正式寄了390所學校，發出3120份問卷，經過一個月的郵件往返，於5月10日前寄回問卷，回收問卷1520份，可用份數為1363份。研究隨即開始回收問卷原始資料整理，剔除填答不全之問卷後，進行電腦資料建檔，運用SPSS/PC for Windows 10.0版套裝軟體進行分析，並依據分析結果作為第四章研究結果分析與討論，以及第五章結論與建議之依據。

## 貳、訪談部分

### 一、擬訪談大綱

為了更能瞭解我國國民小學教師參與團隊學習的現況、績效、困境阻礙與需求期待，並提供如何改進國小教師參與團隊學習的方法，因此針對研究主題研擬訪談大綱，並選定十位教師作為訪談對象。

### 二、進行訪談

研究者與訪談前，先將訪談大綱以 e-mail 的方式寄給受訪對象，並依照與訪談者所約定的日期、時間進行訪談。

### 三、訪談資料整理階段

整理訪談過程的錄音記錄，將十次訪談的錄音內容，摘錄各大題的重要訊息，併同時分類、歸納訪談資料之重點。

## 第五節 資料處理

本研究資料的分析主要分為兩部分，一是問卷調查資料，另一則是訪談資料。

### 壹、問卷資料

本研究以 spss10.0 for windows 統計軟體處理問卷調查資料，針對本研究的目的與假設採行下列的統計方法。

#### 一、次數分配及百分比分配

- (一) 描述樣本分佈情形。
- (二) 描述調查樣本中的教師所呈現的參與現況分佈情形。
- (三) 描述調查樣本中的教師所呈現的績效分佈情形。
- (四) 描述調查樣本中的教師所呈現的困境阻礙分佈情形。
- (五) 描述調查樣本中的教師所呈現的需求期待分佈情形。

#### 二、平均數與標準差

了解填答者對發展歷程、產生影響與困境阻礙中各層面影響的平均值與分散情形，做描述性統計的分析報告。

#### 三、單因子變異數分析

- (一) 分析不同背景變項的教師在與團隊學習的參與現況是否有顯著差異存在。若有顯著差異，再以雪費進行事後比較。
- (二) 分析不同背景變項的教師在與團隊學習的績效是否有顯著差異存在。若有顯著差異，再以雪費進行事後比較。
- (三) 分析不同背景變項的教師在與團隊學習的困境阻礙是否有顯著差異存在。若有顯著差異，再以雪費進行事後比較。
- (四) 分析不同背景變項的教師在與團隊學習的需求期待是否有顯著差異存在。

若有顯著差異，再以雪費進行事後比較。

#### 四、積差相關分析

分析國小教師在參與團隊學習之發展歷程、績效、困境阻礙與需求期待的相關情形。

### 貳、訪談資料

訪談問題來自於分析問卷的結果所擬定而成，針對特定的對象進行半結構式訪問，訪談資料的分析透過有系統的組織方式賦予資料意義。本研究訪談資料的分析主要是根據 Wolcott (1994) 所提出轉換質性資料的三種方式：描述、分析、詮釋，此三種方式交替進行。

#### 一、描述

根據研究者自己的觀察和他人提供給研究者的資料，按筆事件資料的類別、順序逐一進行描述，從中架構有系統的脈絡。

#### 二、分析

本研究主要採取訪談的方式進行質性資料的蒐集，並在受訪者同意的前提下進行錄音，因此在資料的分析上是以訪談錄音、訪談筆記組成研究之資料庫，在依據不同的主題及文字脈絡加以分類，找出其中的啟示與發現。

#### 三、詮釋

訪談資料的描述和分析後，研究者針對整理資料的結果加以解釋，得出結論，進行推理，連接關係，建立意義。