

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

檢驗聯鎖社群理論模式：以中國為重心之 有關分裂國家之整合之過程比較研究

Testing the theoretical model of “Linkage Communities”: A Comparative examination of the integrating process of the Divided States with emphasis on the Chinese case

計畫編號：NSC 89-2414-H-009-001

執行期限：89年8月1日至90年10月31日

主持人：魏鏞 國立交通大學通識教育中心

計畫參與人員：邱昭憲 研究助理

一、中文摘要

長久以來，關於分裂國家統一問題的研究，多偏重於該問題的政治及法律面向的探討。因此，這些分析也多倚重類似「主權」及「管轄權」等傳統國際法學的概念。自從本專題研究主持人（以下簡稱本人）於一九七〇年代提出「多體系國家」此一創新概念，引起國內學者及國際學術界廣泛的回響，但是當「多體系國家」概念以不同的方式應用到所有「分裂國家」而獲得一定程度的成功時，在實際的運用上卻仍面臨了一些問題。其中最重要的是主權與管轄權主張重疊性的爭議。通常在多體系國家中，強大的一方會將主權的主張，不僅加諸在其有效控制的領土，而且還延伸到其沒有統治的領土之上。在韓國的例子中，南北韓在1990年所簽訂的正式協議但仍未能在韓國產生一個整合性的公民社會，所以我們可以得到一個結論就是，當一個「多體系國家」中的有關當局達成協議或有助於減少雙方的緊張關係，但距離真正的政治整合依舊為期甚遠。原因是，即使統一目標與暫時分開的管轄權的原則得到雙方官方的認可，朝鮮半島兩方的人民仍只有極有限的互動與接觸；相反的，北京與台北當局至今未達成一項可被普遍接受的統一架構，然而海峽兩岸人員與貨品的流動卻遠比兩韓來的徹底且廣泛。顯示非正式而具有功能性的「人民與人民」往來的重要性，

第三個重要的例子是東西德。於此我們看到的是在正式及法律的統一安排達成

之前，兩德間人民、貨品，及資訊的跨界性持續流動。事實上，兩德間的社會所進行的相當廣泛的經濟、文化與資訊交流時，已經使兩德政治「統一」前已達成了相當程度的融合(integrated)。

從以上中國、韓國、德國等實際狀況的比較中，可以清楚看到正式的、結構性的安排並不如非正式的人員接觸與互動來的有效。然而令人遺憾的是，對於分裂國家問題的分析卻常常過於偏重國家取向、精英取向、法律取向和結構性取向，如此反而忽視了在一個多體系國家中有關人民、文化和社會互動所產生的影響力。

為了進一步確認且突顯在多體系國家中，不同政治體系人民間的非正式及功能性互動過程的重要性，本人提出了一新名詞，「聯鎖社群」(linkage communities)，用來描述一個分裂國家雙方功能整合的實際過程。我所意指的「聯鎖社群」，是指在「多體系國家」一方之內，有一群人民，與另一體系的人民及社群具有廣泛的社會、文化、商業或其他形式的接觸，以致於他們跨越體系界線而發展出與另一體系中的人民及社會間的有相當程度的瞭解、敏感度與情感。屬於「聯鎖社群」類型的人民不僅能跨越界線與在另一體系中的個人及團體有著頻繁的接觸，且能與本身政治體系中具有相似屬性與經驗的人民保持密切聯繫。

在多體系國家或是分割社會中，屬於「聯鎖社群」人民的比例愈高，則體系間軍事對抗的可能性就愈低；也就更容易達到功能性整合，並在最後可能走向和平的

政治統一之路。為了使用更精確且具經驗性質的詞語表示，吾人可經由檢視：(1)從「分割社會」中的一方到「另一邊」(the other side)旅遊，或(2)超越體系的商業接觸及設置；及(3)維持與另一體系中的人民或團體重要的社會、文化和學術連繫的人數及其佔本體系人口的比例，來測度「連鎖社群」的大小。

一旦我們看到了多體系國家中的「連鎖社群」現象之後，經驗性研究的新觀點以及政策決定的新取向就會浮現。換言之，與其將注意力放在國家的角色、主權問題、精英決策、法律程序與政治結構上，吾人不如將更多的注意力放在人民的取向上，放在兩種體系中人民分享共同價值標準的發展上；放在中央與地方層級民意機關代表的商議與討論內容方向上；以及在「分割社會」中，兩個政治體系內個人與團體互動的實際數量與強度上。

從以上的觀點出發，本人想要提出的命題是：只要有可觀而重要的連鎖社群已經存在於分割社會的任一方時，政治上的整合將更容易達成。另一方面，把很少或根本不存在連鎖社群的兩個政治體系勉強地合在一起，很可能導致不協調與分歧的政治社會力量之間，不斷的衝突與永久的緊張。

當我們進入了一個全新的「資訊社會」(information society)，人們享受到更直接而快捷的跨國界資訊與溝通，水平的關係便取代了社會接觸與組織架構上的垂直性權力結構，此時我們便需要一個新政策的取向來處理「多體系國家」的問題。與其讓我們沈陷在棘手而極具爭議的主權議題上，不如將我們的注意力放在不同體系間的功能整合過程上，其間連鎖團體正在這些體系中安靜而不斷地形成。

關鍵詞：連鎖社群；功能性整合；民族內國協；多體系國家

Abstract

The purpose of this study is to conduct a comparative and interdisciplinary investigation on applicability of the concepts of “linkage communities” and “intra-national

commonwealth” to the analysis of the problems and issues of unification or division of the divided nations in general and that of the Chinese case in particular. It is the hope of this project proposer that through the analysis of quantitative overtime data and opinion survey, an examination of the applicability of the “linkage community” paradigm to case of China, Germany, and Korea, in regard to the process of integration of the “divided nations”, a deeper understanding can be obtained.

For years, it has been the opinion of this project director that studies of the issues related to the unification of “divided nations” have focused too heavily on the political and legal sides of the problem. Frequently, analyses have been clouded by concepts of conventional international law such as “sovereignty” and “jurisdiction.” Moving beyond the innovative concept of “multi-system nations” coined by this author in the 1970s, the idea of “linkage communities” emphasizes the natural process of economic, cultural and people-to-people exchanges between different parts of a “divided nation.” The conceptual scheme argues that through continuous interactions in the private sectors, “linkage communities” will be developed within both sides of a divided nation which in turn will bring about gradual functional integration, if not political unification, of a divided state.

Keywords: linkage communities;
multi-system nations; functional
integration; intra-national
commonwealth

二、緣由與目的

本專題研究主持人認為：長久以來，關於分裂國家統一問題的研究，多偏重於該問題的政治及法律面向的探討。因此，這些分析也多倚重類似「主權」及「管轄權」等傳統國際法學的概念。自從本人於一九七〇年代提出「多體系國家」此一創新概念，引起國內學者及國際學術界廣泛的回響，其後又提出「連鎖社群」概念較著重於分析分裂國家中不同區域的經濟、

文化與民間交流的自然互動過程。這一概念性主張經由民間部門的長久互動，即使沒有促進分裂國家的統一，一個分裂國家中的兩個分治的區域彼此間也將發展出所謂的「聯鎖社群」的機制，並因而帶動逐步的功能性整合。

本研究的目的是以「聯鎖社群」的理論模式來研究分裂國家（多體系國家）的統合過程，尤其是台海兩岸未來的分合問題；同時也從社會科學經驗性研究及政策科學角度研究計畫主題。本研究希望能藉由民意測驗及數量化趨勢分析對有關「聯鎖社群」的主要假設加以檢驗，以獲致對分裂國家尤其是台海兩岸統合過程的進一步了解。

三、結果與討論

本專題研究採取之研究方法包括實地訪問和民意調查。

（一）實地訪問方面，本人實地訪問了德國、韓國。得到以下發現：

德國方面：(1)德國目前已完成統一，但德國是西德和平併吞了東德。統一之前，兩德人民在旅遊互訪、貿易交流等層面已有相當程度之整合(integration)。

(2)東德的民主化及前蘇聯的民主化和崩潰是兩德統一的重要因素。

(3)美國表面上贊成兩德統一，但不同方面人士有不同看法，也有人認為美國其實是反對兩德統一。

韓國方面：(1)兩韓對於在國際社會的地位有共識，但兩韓實際經貿交流、人民互訪都十分有限，兩韓關係仍處於緊張的狀態。

(2)南韓的陽光政策在其內部仍有爭議。南韓政界、學界及媒體對金大中的陽光政策仍抱持著懷疑批評及反對的態度。

(3)美國對兩韓，尤其是南韓政局有相當程度的介入，美國表面上不反對兩韓統一，但南韓人士認為美國的基本態度是不贊成兩韓統一。

（二）民意調查方面

自民國 90 年 11 月 16 至 18 日，本人對台灣地區 20 歲以上選民做電話抽樣訪問，有效樣本 1070 份。訪問內容主要就被訪者的社經背景、與中國大陸交流互動的

方式及頻率，來測度對兩岸統合的態度。

得到以下發現：(1)雖然中華民國政府近五、六年來強調本土化、抵拒「一個中國」概念，台灣地區多數民眾仍認為自己是中國人。

本人在調查台灣地區選民國家及民族認同時，未採取行政機關或其他學者習用「一個問題，三項選擇」的問法（即在一個問題中，同時問：你是：「中國人，台灣人，既是中國人也是台灣人」的三選一的問法），而係採取用兩個問題分別問：「你是不是台灣人？」及「你是不是中國人？」的問法，然後用交叉分析得到「是台灣人，不是中國人」，「是中國人不是台灣人」，「既是台灣人也是中國人」和「二者都不是」四種答案。經過如此分析結果，發現百分之七十一點六的選民認為自己既是台灣人也是中國人；百分之二十四認為是台灣人不是中國人；百分之四點三認為是中國人不是台灣人，另有百分之零點一認為兩者都不是。

進一步交叉分析發現：

--卅九歲以下的選民認同為「中國人」的比例較高。

--教育程度愈高，愈認為自己是「中國人」。

--收入較高之選民認同為「中國人」較高。

--在不同政黨背景的選民認同方面，認為自己是「中國人」的選民分別為：「國民黨」（八十六·四％），「民進黨」（四十六·三％），「親民黨」（八十八·九％），「新黨」（一〇〇％），「台灣團結聯盟」（廿一·四％），「台聯」選民不認為自己是中國人佔七十一點四％。

--區域分佈方面，認為自己是中國人較高地區為桃竹苗地區，台北市，北部地區，東部地區及外島，而較低地區為高屏地區，中南部，及高雄市）。

在認同「台灣人」方面，與各項選民背景因素交叉分析結果多未展現顯著差異，僅外省籍選民及親民黨和新黨選民認為自己是台灣人稍低一些，但也都在百分之八十以上。

針對受訪者的兩岸互動經驗及對大陸的印象，對兩岸的社會是否走向融合的看

法有以下發現：

--越常看大陸新聞，對大陸的印象越正面。

--自認對大陸了解程度高，對大陸的印象越正面。

--曾到大陸就業、探親、本人或近親與中國大陸人民有婚姻關係，對大陸的印象越正面。

--越贊成「一個中國」，對大陸的印象越正面。

--自認是中國人，對大陸的印象越正面。

對兩岸的社會是否走向融合的看法：

--年齡：25 至 49 歲贊成融合在一起的比率最高。年齡越輕認為兩岸的社會將越來越接近。

--教育：教育程度高，認為兩岸的社會將會越來越接近的比率高，但是教育程度為研究所的認為兩岸社會將越來越分開的比率較高。

--收入：收入的高低與對兩岸社會是否融合或分開的看法沒什麼關係。

--省籍：外省籍認為兩岸社會將走向融合的比率最高，其次閩南籍，客家籍最低。

--越常看大陸新聞，越認為兩岸社會將走向融合。

--自認較了解大陸的人，認為兩岸社會將走向融合的比率較高。

--與大陸有生意往來、曾至大陸探親、就學、就業，認為兩岸社會將走向融合的比率高。

--去大陸次數多的，認為兩岸社會將走向融合的比率高。

--越贊成「一個中國」，越認為兩岸社會將融合在一起。

--自認為是中國人，認為兩岸社會將走向融合的比率高。

對兩岸的經濟是否走向融合的看法有以下發現：

--教育：教育程度高的，認為兩岸經濟將走向融合的比率高。

--省籍：外省籍認為兩岸經濟將走向融合的比率高，閩南籍認為兩岸經濟將越來越分開。

--政黨：認同為新黨者認為兩岸經濟將走向融合的比率最高，其次親民黨，再其

次國民黨。但即使民進黨，仍有 13.2% 的人認為兩岸經濟將融合在一起，46.3% 認為兩岸經濟將越來越接近。認同台聯者認為兩岸經濟將走向融合的比率最低，但仍有 57.1% 認為兩岸經濟將越來越接近。

整個來說，越常閱讀大陸新聞、自認了解大陸、與大陸有生意往來、曾赴大陸探親、觀光、旅遊的人，越認為兩岸經濟將融合在一起。若以單選方式詢問去大陸從事何種活動，則曾赴大陸參加經貿投資、探親、開會（包括教育科技、文化交流），認為兩岸經濟將融合在一起的比率高。

對於兩岸是否走向統一或分開的意見，有以下發現：

--省籍：原住民認為兩岸將來應儘快統一和維持現狀邁向統一的比率最高，其次外省籍、再其次客家籍，最低閩南籍。

--政黨：親民黨認為兩岸將來應儘快統一或維持現狀邁向統一的比率最高，其次國民黨。台聯認為兩岸將維持現狀慢慢分開的比率最高，其次是民進黨。

--自認為了解大陸，認為兩岸將來應儘快統一或維持現狀邁向統一的比率高，不太了解或根本不了解大陸的人，贊成儘快統一或維持現狀邁向統一的比率最低，而選擇回答不知道的比率也比較高。

--曾在大陸居住過、與大陸人士有婚姻關係者，贊成儘快統一的比率最高。

--與大陸有生意往來、曾赴大陸探親、觀光、旅遊，贊成兩岸應維持現狀邁向統一的比率較高。

--若以單項選擇來說，則曾在大陸就業、探親、有經貿投資關係、去大陸開過會的人，贊成儘快統一和維持現狀邁向統一的比率較高。

--去大陸次數越多，越贊成儘快統一。

--自認是中國人，贊成儘快統一和維持現狀邁向統一的比率遠高於自認不是中國人。

（三）綜合發現方面：

（1）分裂國家通過交流互動，有助於相互間敵意之降低及雙方融合及統一意願之提昇

（2）「聯鎖社群」之形成顯然有助於分裂國家不同部份間和平性融合。

(3)不過要達到政治之統一尚須雙方政治領袖正式之商議，透過具體協定方能有成。只是「連鎖社群」本身不能構成政治統一之必要滿足條件。

四、計畫成果自評

本研究成果自評如下：

(一)本研究民意調查部份之發現，詳盡地檢驗了理論模型之假設而獲得第一手之發現，各項發現不僅對於檢驗主持人所原創之「連鎖社群」之理論有絕大裨益，屬於國際關係學門中新的突破；並且對未來台海兩岸關係也有重要政策含義。

(二)對德、韓訪問，接觸到兩國政府高階層及主要學者而獲得至為寶貴之一手資料，對了解本研究之相關問題至有幫助。

(三)主持人已就初步發現在多次國際及兩岸學術會議中摘要發表，獲得熱烈反響。

(四)隨主持研究之研究助理在處理數量化資料上獲得有益之訓練。

五、參考文獻

中文書目：

- [1] 石之瑜，「一國兩制與社會主義初階論」，前瞻分析，（台北：前瞻政策研究中心，民國80年5月）。
- [2] 「多體系國家之統一問題：國際會議緣起，經過及結論報告」。（台北：前瞻政策研究中心編印，公元一九九二年十月二日）。
- [3] 兩岸經濟統計月報，台灣經濟研究院編，大陸委員會印行。
- [4] 陸委會網路資料之「兩岸社會交流統計摘要」、「兩岸文教交流統計摘要」，http://www.mac.gov.tw/statisti/ass_1p/900201.htm。
- [5] 行政院主計處網路資料之「國情統計通報專題分析」，http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs3/econ_ana.htm。
- [6] 內政部入出境管理局網路資料，<http://www.immigration.gov.tw/Proc.htm>。
- [7] 分裂國家互動模式與統一政策之比較研究，（台北：業強出版社，1992年）。
- [8] 立法院公報初稿，第二屆第一會期第廿七期（公元一九九三年四月七日），頁二九四。
- [9] 海峽兩岸關係白皮書，（台北：陸委會，1994），頁30。
- [10] 嚴家其，「中華聯邦共和國憲法（建設性草

案）」，（主要起草人：翁松燃、張鑫，劉凱申、嚴家其、張偉國）（舊金山：1994年1月31日）。

- [11] 楊開煌，縱論兩岸尋雙贏，（台北：歷史智庫，民國85年）。
- [12] 「兩岸文教交流」，「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集，陸委會、文化大陸所主辦，民國85年1月。
- [13] 歐陽新宜，「八年來兩岸社會交流之評估：政治工程還是社會工程？」，「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集，陸委會、文化大陸所主辦，民國85年1月。
- [14] 魏艾，「兩岸經貿關係的回顧與展望」，「八年來兩岸交流回顧與展望」學術研討會論文集，陸委會、文化大陸所主辦，民國85年1月。
- [15] 李家泉，「各種解決兩岸關係構想或模式之探討」，（首屆中國統一論壇，香港，1996年7月）。
- [16] 邵宗海，「中國統一模式與統一過程的互動評估」，兩岸關係：兩岸共識與兩岸歧見（台北：五南圖書出版公司，民國87年3月出版）。
- [17] 高長，「兩岸經貿互動：競爭與相輔關係之探討」，第二屆「世界新格局與兩岸關係」學術研討會論文集，淡江國際研究學院等主辦，1998年12月11日，頁139-164。
- [18] 余紀忠，五十年來的理念與實踐---一個報人為歷史存證，（台北：中國時報社，民國88年4月）。
- [19] 趙春山，「建構跨世紀的兩岸關係：正視一個分治中國的分裂現實問題」，中共建政與兩岸分治五十年學術研討會（台北：中華歐亞基金會主辦，1999年9月22-23日）。
- [20] 「民主進步黨2000年政策綱領（兩岸部份）」，（台北：民主進步黨中央政策會，1999年11月）。
- [21] 張亞中，「兩岸統合之理論與實踐」，美歐季刊，（民國89年）。
- [22] 鄭海麟，台灣主權的重新解釋（台北：海峽學術出版社，公元二〇〇〇年），一七五至一八四頁。
- [23] 魏鏞，「美國全球戰略思維新趨勢」，中國時報（台北：2000年1月5日），第15頁。
- [24] 蔡宏明，「兩岸加入WTO台灣對大陸經貿政策的挑戰與調適」，2000年7月，台海兩岸前瞻探索，第225期，頁117-154。
- [25] 親民黨對兩岸關係的基本看法（台北：親民黨中央黨部，民國89年8月）。
- [26] 朱磊，「台灣對外經貿地區結構的動態分析」，台灣研究，2000年第3期，9月20日，頁60-69。
- [27] 魏鏞，「兩岸關係分析與互動架構的展望」，中國評論，（2000年9月號），49至53頁。
- [28] 楊羽雯，「錢其琛的新三句話究竟是怎樣說的」，聯合報（台北：民國89年9月5日13版）。
- [29] 楊素，「兩岸網路的合作與競爭」，交流，民國89年10月，頁48-51。

- [30] 魏鏞「南北韓協議與『多體系國家』談歷史、人物與政策的互相關係」，*歷史月刊*，五十二期（民國 89 年十月五日），60 至 66 頁。
- [31] 高長，「加入 WTO 後兩岸經貿互動對台灣經濟發展的影響」，*中國事務*，第二期，2000 年 10 月，頁 43-49。
- [32] 鄭海麟，*海峽兩岸關係的深度透視*，（香港：明報出版社，2000 年 11 月），第四章。
- [33] 張榮恭，*大陸情勢與兩岸關係*（台北：中國國民黨總理紀念月會專題報告，民國 89 年 11 月 6 日）。
- [34] 魏鏞，「『多體系國家』，『連鎖社群』與『中華協同體制』：台海兩岸互動與整合架構的分析與展望」（台北：迎接廿一世紀全球華人團結自強論壇，2000 年 11 月 12 日）。
- [35] 文迪，「兩岸婚姻問題」，*交流*，民國 89 年 12 月，頁 57-60。
- [36] 陳麗瑛，「2001 年大陸及兩岸經濟動向」，*經濟前瞻雙月刊*，73，2001 年 1 月 5 日，頁 29-38。
- [37] 蘇宏達，「歐盟經驗與兩岸統合」，*問題與研究*，40 卷，第二期（2001 年 3 月），pp. 1-30。
- [38] 胡婉玲，「歐洲議會之研究文獻回顧與方法檢討」，*立法院院聞*，第 29 卷第三期（2001 年 3 月），pp. 96-114。
- [39] 翁松燃，「統合模式初探」，*國家主權與統合模式的比較*，（台北：新世紀智庫論壇，第 13 期，2001 年 3 月 30 日）。
- [40] 石之瑜，黃競涓合著，「一國兩制」論述注批，（台北：遠景基金會，2001 年 5 月）。
- [41] 魏鏞，「國民黨需要『邦聯』嗎？」，*聯合報*（台北：民國 90 年 6 月 30 日）十五版。
- [42] 丘宏達，「邦聯制，選擇統一的可行模式」，*聯合報*，（2001 年 7 月 8 日 15 版）。
- [43] 魏鏞，「突破分歧，奮力再起—寫在國民黨十六全會之前」，*中央月刊*（台北：民國 90 年 7 月）。
- [44] 「中國國民黨政策綱領草案『邦聯』說帖」（台北：中國國民黨政策委員會，民國 90 年 7 月）。
- [45] 李家泉，「『一國兩制』的台灣模式」，*中國評論*，45 期（北京：2001 年 9 月），46 至 48 頁。
- [46] 顏建發，「兩岸統合的前景」，*亞太情勢與兩岸關係*，（台北：兩岸交流遠景基金會，2001 年 9 月 25-26 日）。
- [47] 章念馳，「江澤民『三個代表』學說與兩岸關係」，*中國評論*，（香港：2001 年 9 月），17 至 23 頁。
- [48] *兩岸關係的結與解總結報告*，（台北：中華歐亞基金會，民國 90 年）。
- [49] 傅夢孜，「聚焦中美關係：定型中的美國新政府對華政策」，*中國評論*，41 期（香港：2001 年 5 月）。
- [50] 魏鏞，「從 WTO 看兩岸關係發展」，*中央日報*，（台北：民國 90 年 9 月 21 日），十一版；王元龍，「加入 WTO 後兩岸金融合作面臨重要契機」，*中國評論*，40 期（香港：2001 年 4 月）。
- [51] 鄭竹園，「兩岸催生經濟共同體」，*中國評論*，49 期（香港：2001 年 8 月）。
- [52] 魏鏞，「紀念辛亥革命九十週年—要進一步發揮中山先生的理想」，*湖北文獻*，141 期（民國 90 年 10 月 10 日），3 至 4 頁。
- [53] 「全球風險時代我應更有遠見」，*亞洲週刊*（2001 年 10 月 15—10 月 21 日）。

英文書目：

- [54] Karl W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication* (Cambridge, Mass: M.I.T. Press, 1953).
- [55] Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957).
- [56] Ernst B. Haas, *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces 1950-1957* (Stanford: Stanford University Press, 1958).
- [57] Talcott Parsons, "Order and Community in the International Social System," in *International Politics and Foreign Policy*, ed. James N. Rosenau (New York: The Free Press, 1961), pp. 120-29.
- [58] Karl W. Deutsch, *Nerves of Government: Models of Political Communication and Control* (Glencoe, Ill.: Free Press, 1963)。
- [59] Philip E. Jacob and Henry Teune, "The Integration Process: Guideline for Analysis of Political Community," in *The Integration of Political Communities*, ed. Philip E. Jacob and James V. Toscano (Philadelphia: J.B. Lippincott, 1964).
- [60] Amitai Etzioni, *Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1965).
- [61] Karl W. Deutsch, "External Influence on the Internal Behavior of States," in *Approaches to Comparative and International Policies*, ed. R. Barry Farrell (Evanston, ILL : Northwestern University Press, 1966), pp. 5-26.
- [62] Joseph S. Nye, "Comparative Regional Integration: Concept and Measurement," *International Organization* 22.no.4 (Autumn 1968), pp. 855-80.
- [63] Ernst B. Haas, "The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorizing," *International Organization* 24, no. 4 (Autumn 1970), pp. 607-46.
- [64] James A. Caporaso and Alan L. Pelowski, "Economic and Political Integration in Europe: A Time-Series Quasi-Experimental Analysis," *American Political Science Review* 65, no.2 (June 1971), pp. 418-33.
- [65] Yung Wei, ed., *Political Partitioning, Migration, Minorities, and Non-State Nations: Models, Proposition, and Intellectual Exchanges* (CISS working paper no. 49, University Center for International Studies, University of Pittsburgh,

- 1975) ◦
- [66] John H. Herz, "Korea and Germany as Divided Nations: The Systemic Impact," *Asian Survey* 15, no. 2 (February 1975), pp. 957-70 ◦
- [67] Yung Wei, "Divided State and International Law: Political Reality and Legal Practice" (Paper delivered at the Panel on "The Legal Status of Divided States," Annual Convention of the International Studies Association, St. Louis, Missouri, March 16-20, 1977).
- [68] Henry R. Nau, "From Integration to Interdependence: Gains, Losses, and Continuing Gaps," *ibid.* 33, no. 1 (Winter 1979), pp. 119-47 ◦
- [69] Yung Wei, "The Unification and Division of Multi-system Nations: A Comparative Analysis of Basic Concept, Issues, and Approaches" (Paper delivered at Symposium on Functional Integration of Divided Nations, Seoul, Republic of Korea, October 6-7, 1980) ; latter published in *Multi-system Nations and International Law: The International Status of Germany, Korea, and China*, ed. Hungdah Chiu and Robert Downen (Baltimore: School of Law, University of Maryland, 1981) ◦
- [70] Ray E. Johnston, "A Heuristic Framework for Assessing the International Status of Multi-System Nations: Germany, Korea, China, Taiwan," *The Journal of East Asian Affairs*, Vol. 2, no. 1, (Seoul: The Research Institute for International Affairs, Spring/summer, 1982), pp. 91-124 ◦
- [71] Joyce Marie Mushaben, "A Search for Identity: The German Question in Atlantic Alliance Relations," *World Politics* 40, no. 3(April 1988), pp. 395-417.
- [72] Hak-joon Kim, "Korean Reunification: A Seoul Perspective (The Korean National Community Unification Formula as Seen Through the Various Concepts on Unification of Multi-System Nations)" *Korean and World Affairs*, (Spring, 1991), pp.5-20 ◦
- [73] Yung Wei, "Multi-System Nations" Revisited: Interaction Between Academic Conceptualization and Political Reality," prepared for presentation at the Fifteenth World Congress, International Political Science Association, Buenos Aires, Argentina, July 21-25, 1991.
- [74] Yung Wei, "Multi-System Nations Revisited: Interaction Between Theories and Realities" (Paper delivered at the International Conference on Unification of Multi-System Nations, co-sponsored by Vanguard Institute for Policy Studies & American Enterprise Institute for Public Policy Research, The Grand Hotel, Taipei, Taiwan, Republic of China, September 27-29, 1991).
- [75] Gottfried-Karl Kindermann, "The Unification of Germany's Multi-System Nations: The Evolution of West Germany's Strategies " (Paper delivered at International conference on the Unification of Multi-System Nations co-sponsored by the Vanguard Foundation and American and American Enterprise Institution for Policy Research, Taipei, September 27-29, 1991) ◦
- [76] Hakjoon Kim, "Korean Reunification: A Seoul Perspective on the Korean National Community Unification Formulas as Seen Through the Various Concepts on the Unification on Multi-System Nations"(Paper presented at International Conference on the Unification on Multi-System Nations, Taipei, September 27-29, 1991) ◦
- [77] Yung Wei, "Unification or Separation: Assessment of Relations Between the Two Chinese Political Systems Through the Concept of Multi-System Nations"(Paper delivered at the Conference on China's Constitutional Systems: Convergence or Divergence, Columbia University, New York, April 29, 1994).
- [78] Yung Wei, "Conceptual Schemes for Multi-System Nations and Inter-System Developments"(Paper delivered at the Panel on System Integration of Divided Nations, XVI World Congress, International Political Science Association[IPSA], Berlin, August 21-25, 1994) ◦
- [79] Yung Wei, "Relations Between Taiwan and Mainland China"(Paper delivered at Multilateral Conference on East Asia : In Search of a New Order, co-sponsored by The Yomiuri Shimbun and The Gaston Sigur Center for East Asian Studies, The George Washington University, Tokyo, May 31-June 2, 1995) ◦
- [80] Lien Chan(連戰), "A Pragmatic Strategy for China's Peaceful Reunification," *American Asian Review* 14, no. 1 (Spring 1996), pp. 97-107 ◦
- [81] Leon N. Lindberg, "Political Integration as a Multidimensional Phenomenon Requiring Multivariate Measurement", *International Organization* 24, no. 4 (Autumn 1970), pp. 649-731.
- [82] Karl W. Deutsch, *Political Communities at the International Level: Problems of Definition and Measurement* (Garden City, N.Y.: Doubleday, 1954).
- [83] Yung Wei, "Let the Concept of 'Linkage Community' Serve as a Vehicle to Break Through the Current Impasse in Cross-Strait Relations," *Lianhe bao*(United Daily News)(Taipei), June 19, 1996.
- [84] Yung Wei, "From 'Multi-System Nations' to 'Linkage Communities': A New Conceptual Scheme for the Integration of Divided Nations," *Issues and Studies*, Vol. 33, no. 10 (Oct., 1997).
- [85] Kenneth Lieberthal, "Cross-Strait Relations," (Paper presented at the "International Conference on the PRC after the 15th Party Congress: Reassessing the Post-Deng Political and Economic Prospect." (Feb., 19-20, 1998).
- [86] James Mann, *About Face* (New York: Alfred A. Knopf, 1999).
- [87] Yu-shan Wu(吳玉山),"Contending Approaches to Cross-Strait Relations," *Journal of Contemporary China*, Vol. 9, no. 25 (Nov., 2000), pp. 407-428.
- [88] Colin Powell, "U.S. in International Engagement:

A Time of Great Opportunity,” *Open Statement before the House* (Wash., D.C.: Dept. of State, March 7, 2001) °

[89] Yung Wei, “Searching for New Model for Political Integration,” (Paper delivered at 2001 Taiwan Issue Conference, University of South Carolina, Columbia, South Carolina, USA, April 20-22, 2001).

[90] *Quadrennial Defense Review Report* (Wash., D.C.: U.S. Dept. of Defense, Sept. 30, 2001) °

