

### 子計畫二十三：後龍溪流域義民信仰調查研究

計畫類別： 個別型計畫       整合型計畫

計畫編號：99-0399-06-05-03-23

執行期間：99年01月01日至99年12月31日

計畫主持人：林本炫

計畫參與人員：康素華

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

- 涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

執行單位：國立交通大學

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 十 日

# 後龍溪流域義民信仰調查研究

## 摘要

近年來客家研究蓬勃發展，台灣客家族群特有的「義民爺信仰」也受到重視。有關義民爺信仰的研究論文近幾年來大量增加，可見義民信仰對於瞭解客家族群的重要性。在宗教社會學和宗教人類學的研究領域，宗教和族群的關係向來受到重視。宗教信仰的影響不單只是信仰層面，對於一個民族或者族群的認同和自我形象，也有極大的影響。目前有關義民信仰的研究，主要還是從歷史研究的角度，爭論義民在台灣歷史的定位，以及林爽文事件中有關客家義民軍的史料，甚至於因為不同的族群立場，對義民信仰有不同的解讀。從宗教信仰的角度，探討義民信仰的神格，一般客家民眾如何看待義民信仰，參與義民信仰的情形等，仍然有研究的必要。本研究以後龍溪流域的義民信仰為研究對象，從宗教社會學和宗教人類學的視野，從日常生活的角度，探討義民信仰神格的多樣性及其變遷。在研究方法上，除了蒐集現有的各項史料之外，也將以社會科學常用的訪談方法，進行義民廟相關家族、管理人員以及一般民眾的訪談。從第一、二年的研究發現，有些義民廟的祭祀圈並非以主神來區分祭祀圈範圍，而是以地理環境為主，在該共同的地理環境裡，所有的民間信仰廟宇共享一祭祀圈，義民廟和其他廟宇往來交陪的社會網絡，及其關連所蘊含的意義，是第三年計畫研究的重點，並且將從宗教地理學的角度，嘗試以較大的視野來詮釋此一民間信仰的特殊現象。

因此，本計畫第三年的研究以義民廟為中心，探討義民廟和其他廟宇的關係，並旁及其他宗教信仰，去討論他們彼此的互動關係，以宗教地理學的角度研究義民爺信仰的祭祀範圍，發現不同地區的主廟的確會與義民廟產生競合的關係，以苗栗市義民廟為例，雖然成立的時間非常久遠，但是在田野調查的資料顯示苗栗市玉清宮才是苗栗市民最常互動的民間信仰寺廟，其最主要原因可能是因為玉清宮與民眾的日常生活產生最多的互動，包括漢人民間信仰中的擇吉行為、契子女的收養儀式風俗以及問事等等，尤其是義民廟與玉清宮的地理位置相隔不遠，這也顯示出民間信仰的特殊性，即信徒會依據個人及家庭的宗教需求尋求不同職司的神明祭拜，與制度性宗教強調唯一神或是反求諸己的信仰是完全不一樣的。

中文關鍵詞：義民爺；義民信仰；客家；客家宗教；苗栗

## The I-Ming Belief in Hou-Long River

### Abstract

In recent years, following with the flourishing developments of Hakka studies, the I-Ming Belief is one of the research focus which is unique to Taiwan Hakka people. The number of essays related to I-Ming Belief have increased in considerable quantities, which shows the significance of I-Ming Belief for understanding Hakka ethnic groups. In the field of Anthropology of Religion and Sociology of Religion, the relationship between religions and ethnic groups is weighed heavily. The religious belief not only has influence on belief itself, but on the identification and self-image of a nation or an ethnic group. Presently, the research on I-Ming Belief still mainly proceeds from the historical perspective, debating on the position of I-Ming Belief in Taiwan history, the historical materials of Hakka I-Ming army related to Lin Shuang-wen Incident, even on the discrepant expositions of I-Ming Belief due to discrepancy of standpoints of ethnic groups. However, starting from the perspective of religious studies, the property of I-Ming gods, the common viewpoints of Hakka people on I-Ming Belief, and also the participating in I-Ming Belief are still in need of more research. Therefore, this research will take I-Ming belief of the Hou-long River as the research subject, In the perspective of Anthropology of Religion and Sociology of Religion and Folklore belief of Chinese people , probing into the diversity and transition of I-Ming gods. Han's local faiths are divided into three systems—gods, spirits, and ancestors. Tending to base on the three-system structure ,this research is intended as an investigation of the diversity of I-Ming belief. The interviews, which are commonly used in the study of social science, with related families, managers, and the general public of I-Ming Temples will be conducted as the methodology of this research in addition to collecting available historical data.

During the fieldwork of the past two years in Miao Li, we find that the sacrifice circles of some temples are identified by the surrounding geographical spheres , not by the main gods of the temples. Those temples that exist in a common regions may share a same sacrifice circle. The main goal of this project is to find the meaning of the social connection between the I-Ming temples and other temples and to explain it in perspective of religious geography.

Keywords : I-Ming gods ; I-Ming Belief ; hakka ; hakka religion ; Miaoli

## 壹、 前言

近年來客家研究蓬勃發展，台灣客家族群特有的「義民爺信仰」也受到重視。有關義民爺信仰的研究論文近幾年來大量增加，可見義民信仰對於瞭解客家族群的重要性。在宗教社會學和宗教人類學的研究領域，宗教和族群的關係向來受到重視。宗教信仰的影響不單只是信仰層面，對於一個民族或者族群的認同和自我形象，也有極大的影響。

目前有關義民信仰的研究，主要還是從歷史研究的角度，爭論義民在台灣歷史的定位，以及林爽文事件中有關客家義民軍的史料，甚至於因為不同的族群立場，對義民信仰有不同的解讀。從宗教信仰的角度，探討義民信仰的神格，一般客家民眾如何看待義民信仰，參與義民信仰的情形等，仍然有研究的必要。

本研究以後龍溪流域的義民信仰為研究對象，從宗教社會學和宗教人類學的視野，從日常生活的角度，探討義民信仰神格的多樣性及其變遷。在研究方法上，除了蒐集現有的各項史料之外，也將以社會科學常用的訪談方法，進行義民廟相關家族、管理人員以及一般民眾的訪談。

從第一、二年的研究發現，有些義民廟的祭祀圈並非以主神來區分祭祀圈範圍，而是以地理環境為主，在該共同的地理環境裡，所有的民間信仰廟宇共享一祭祀圈，義民廟和其他廟宇往來交陪的社會網絡，及其關連所蘊含的意義，第三年計畫研究的重點，從宗教地理學的角度，嘗試以較大的視野來詮釋此一民間信仰的特殊現象。

因此，本計畫第三年的研究以義民廟為中心，探討義民廟和其他廟宇的關係，並旁及其他宗教信仰，去討論他們彼此的互動關係，以宗教地理學的角度研究義民爺信仰的祭祀範圍，發現不同地區的主廟的確會與義民廟產生競合的關係，以苗栗市義民廟為例，雖然成立的時間非常久遠，但是在田野調查的資料顯示苗栗市玉清宮才是苗栗市民最常互動的民間信仰寺廟，其最主要原因可能是因為玉清宮與民眾的日常生活產生最多的互動，包括漢人民間信仰中的擇吉行為、契子女的收養儀式風俗以及問事等等，尤其是義民廟與玉清宮的地理位置相隔不遠，這也顯示出民間信仰的特殊性，即信徒會依據個人及家庭的宗教需求尋求不同職司的神明祭拜，與制度性宗教強調唯一神或是反求諸己的信仰是完全不一樣的。

## 貳、 研究目的



在宗教社會學和宗教人類學的研究領域，宗教和族群的關係向來受到重視。宗教信仰的影響不單只是信仰層面，對於一個民族或者族群的認同和自我形象，也有極大的影響。目前有關義民信仰的研究，主要還是從歷史研究的角度，爭論義民在台灣歷史的定位，以及林爽文事件中有關客家義民軍的史料，甚至於因為不同的族群立場，對義民信仰有不同的解讀。從宗教信仰的角度，探討義民信仰的神格，一般客家民眾如何看待義民信仰，參與義民信仰的情形等，仍然有研究的必要。因此本研究以後龍溪流域的義民信仰為研究對象，從宗教社會學和宗教人類學的視野，從日常生活的角度，探討義民信仰神格的多樣性及其變遷。漢人民間信仰分為神、鬼和祖先三個系統，本文從此一架構，探討義民信仰的多樣性。在研究方法上，除了蒐集現有的各項史料之外，也將以社會科學常用的訪談方法，進行義民廟相關家族、管理人員以及一般民眾的訪談。

## 參、 文獻探討

從第一、二年的田野觀察中發現，有些義民廟的祭祀圈並非以主神來區分祭祀圈範圍，而是以地理環境為主，在該共同的地理環境裡，所有的民間信仰廟宇共享一祭祀圈，例如大湖鄉南四村中的媽祖、五穀王、文昌帝君都與義民爺共享「南四村」這一個祭祀圈。另一例證則是義民廟在春季舉行的慶典常會請附近的媽祖駐錫於廟中並為遶境之主神，由此可發現媽祖信仰和義民信仰在客家社群中確實有特別的關連，而這些關連所蘊含的意義則有待進一步討論。實際上，在每一個客家鄉鎮，每一種信仰的重要性都不相同，此可由該地最主要之公廟類型略知一二。以義民廟為例，全縣六座義民廟中頭份義民廟、獅潭義民廟都是該區最大的公廟，苗栗市義民廟歷史雖最為久遠但是香火並非十分鼎盛，三灣三元宮人煙更為稀少，大湖兩座義民廟則與當地祭祀圈中其他寺廟平分秋色，是什麼原因造成這種信仰上的差異？是否與其地理環境有關？

宗教地理學一向被視為文化地理學的一個部門分支，並未成為地理學研究的主流，潘朝陽在〈宗教·寺廟·後龍溪谷地通俗信仰的區域特色〉一文應是台灣地理學界探索台灣宗教現象之先河（黃志弘 2005：178）。此文首先提出地理學者應關心作為「形態之物」之宗教，他認為：

宗教是屬於人類文明的一項主要產物，它本身雖是一種「精神之物」，但是也必須落實而形成圖騰、寺廟、教堂等形態，遂在地表上有其景觀

可尋，而成為一種「形態之物」，所以便會產生分佈狀態、區域特色、人地關係或空間結構之種種現象，因此，宗教不僅是宗教家、哲學家、社會學家、人類學家乃至文化學家所深加關注的對象，也是地理學者值得去努力研究的一個客體。(1980：79-93)

但是他後來在另一篇論文坦承該文發表之後，對於台灣地理學界研究台灣宗教現象，並未產生任何推波助瀾的漣漪擴散之反應。只有該作者於1981年的年底，在《台灣風物》季刊上發表了〈新竹縣地區通俗宗教的分佈〉一文，惟此文並未在本質論或方法論上有深入的著墨。此文發表後數年之久，台灣地理學界對台灣宗教現象仍然毫無迴響(1996：5)。1986年潘朝陽發表了依據地理學三大觀念系統，詮釋台灣宗教現象之方法論省思的論文，影響所及，自此台灣宗教地理學界大多以空間性觀念系統探索台灣的宗教現象。特別是依據人文地理學「存在空間」概念模式為基本原理詮釋「神聖空間」論題，或是依循時間/空間的結構性詮釋宗教活動的「空間系統」概念模式，以及依據宗教人類學界發展出的「祭祀圈」概念對民間信仰現象進行討論(潘朝陽 1996)。黃志弘整理近年來地理學界應用在祭祀圈進行研究之相關論文發現祭祀圈模式的應用是台灣宗教地理研究的熱門議題，有八篇台灣師範大學地理系的碩士論文，從論文發表的出處可以發現到，除了台灣師範大學地理研究所會運用人類學者的祭祀圈概念在地理研究之外，其他地理學者似乎並未將祭祀圈概念當作地理研究的切入點，可見祭祀圈概念在地理學界的研究上似乎上有研究的空間。黃志弘亦認同潘朝陽對國內的宗教地理學文獻的探討，並加入制度性宗教的部分，蔡主恩(1986，1995)對台灣基督教長老教會的研究則此領域之先驅。除外，Sopher可以說是國外地理學者從事宗教地理研究的領航員，其關注文化和複雜地球環境間的交互作用，不同文化間的空間交互作用(黃志弘 2005)。從以上簡單的對宗教地理學的文獻回顧可以發現，祭祀圈的研究還是在學界最能引起共鳴或異議的。

有關漢人宗教的地理範圍的討論，國際能見度最高的就是關於祭祀圈的討論(張珣 2003：88)，也是與宗教地理學最為相關的理論，祭祀圈研究的前提假設認為有「共神信仰」，或是「共同奉祀一個主神的民眾所居住之地域」(岡田 1938)，認為有一個主神是某個區域範圍裡的人們所共同信仰的對象。然而在台灣一特定地域範圍內通常不會只有一間廟宇，一間寺廟主神有一個祭祀圈，十間寺廟就可能有十個

範圍重疊的祭祀圈，如果是這樣的話，祭祀圈可能就成為一個浮泛的名詞；再則，同一特定地域範圍內也可能存在民間信仰、佛教以及其他各種教派宗教的寺廟，如果當地居民亦同時參加這些寺廟的祭拜活動，那麼是否也可以將民間信仰、佛教以及其他各種教派宗教的寺廟視為分享同一祭祀圈嗎？

因此吾人首先會懷疑究竟祭祀圈是因為社會組織凝聚的需求而產生，或是它僅是一個方便假設的名詞？此假設一直爭論不休的癥結應有多重，其一在於忽視漢人民間信仰綜攝的現象，一個漢人家族所祭拜的神明其實是非常多元的，被歸為民間信仰的家庭可能會祭拜各種在宗教學術上歸為民間信仰的神明，也可能會祭拜佛教的神祇，尤其在許多社區中存在一些歷史悠久且主神為觀音或釋迦牟尼佛的寺廟，這些寺廟在許多客觀條件上被認定為佛教的，例如寺廟登記為佛教並參加中國佛教會組織，或主神是屬於佛教系統的。但是究其基本信徒來源乃以居住該區域裡被歸為民間信仰的居民為主，這個漢人宗教融攝的問題很難以單純以理論或宗教思想來區分清楚。

綜攝(syncretism)在西方原本泛指文化、思想、習俗實踐等現象的融合，十七世紀以前，綜攝一詞於基督宗教傳統，是相對於正統且有不忠和墮落的意味。白玲認為宗教融合與正統的存在有關，宗教傳統藉由選擇與會通，由其它宗教傳統借用、確認或整合某些觀念、象徵、儀式或實踐方法，最終的目的即是要說明自身的「正統」，因為綜攝代表他們恰好處在界限之上，因此更要攻擊「異端」，以說明自身觀點的正確(Berling 1980: 9-11)。蔡彥仁認為綜攝是多元而複雜的文化交流中的宗教現象，宗教綜攝的參與者因為感受危機與挑戰，有意識的自他方擷取異質元素，以化解社群危機達到延續的目的，而「積極的動態過程」、「信仰者有意識的參與」以及「調和不同元素的詮釋活動」是討論宗教融合的三個重要面向(蔡彥仁 2005: 163)。以上兩位學者的觀點很顯然的是針對制度性宗教，重點在社會、文化意義上的討論並暗示有個明確組織化的主體，此對於擴散性宗教並非十分適切。因此，在討論民間信仰的綜攝現象時，應以民間信仰傳統所形成的心理、概念或實踐活動的界圍為具體範圍，而非組織名稱上的界定或是信仰主體的意義的探討。

目前學者所做的祭祀圈討論中，並未見到有以實際大規模田野調查一特定範圍內家戶信仰的研究，多是以一主神或廟宇為中心的討論，這個研究範圍取向是祭祀圈被窄化的原因之二。最早給祭祀圈下定義的是日本學者岡田謙，第二次大戰前，岡田謙以其在台灣北部士林地區的漢人農業社群為田野，最早提出「祭祀圈」之概

念，解釋漢人社群之宗教活動。岡田謙認為士林地區之家戶，以直系血親、旁系血親和姻親等形成主要之連結，他們住在接鄰的地區，其分佈大致與祭祀活動範圍雷同，也以市場為中心（岡田謙 1937）。再來給祭祀圈重新下定義的是許嘉明，他認為祭祀圈是指「以一個主祭神為中心，信徒共同舉行祭祀所屬的地域單位。其成員則以主祭神名義下之財產所屬的地域範圍內之住民為限」（許嘉明 1978：62）這兩個定義均以神明為中心來定義祭祀圈。以神明為中心來定義祭祀圈可以含蓋有神無廟的公眾祭祀。

林美容率先討論祭祀圈定義之侷限，她認為問題在於相同的地域範圍可能有著兩個重疊的祭祀圈，但是重疊的祭祀圈卻由同一群人組成。根據她在草屯的研究發現，一個地方既有土地公廟又有村廟，可能還有三界公的共同祭祀，這些祭祀對象儘管不同，卻由相同的一群人所組成。因此，林美容重新定義祭祀圈乃是「為了共神信仰而共同舉行祭祀的居民所屬的地域單位」，其信仰主體是所謂的「共神信仰」乃是漢人共同祭拜天地神鬼的文化活動。並認為有四種神祇是最主要的，分別是最基本的土地公，次基本的三界公，再來是地方的保護神，最後是孤魂野鬼。但是並非土地公、三界公、地方保護神、孤魂野鬼的共同祭祀都要齊備，才算有祭祀圈；只要有一種共同祭祀表示一個各別的地域單位（a discrete territorial unit），即有祭祀圈可言。（林美容 1987：58-68）很明顯的，所謂的共神信仰即是民間信仰，並未將是否涵蓋觀音、佛陀等佛教神祇加以討論。為了有別於祭祀圈的「義務」性質，並指出更大範圍的共神信仰活動，林美容提出信仰圈的理論，信仰圈定義如下（底線由筆者所加）：

信仰圈為某一區域範圍內，以某一神明及其分身之信仰為中心的信徒之志願性的宗教組織。任何一個地域性的民間信仰之宗教組織符合此定義，即以一神為中心，成員資格為志願性，且成員分布範圍超過該神的地方轄區，則謂其為信仰圈。（林美容 1990：43）

林美容認為，祭祀圈所指涉的是群體或地緣範圍中，民間信仰的一種「宗教組織」，支持這些宗教活動最主要的力量是因為共居一地的關係，則「有義務」進行這類祭拜天地鬼神的宗教活動。至於「信仰圈」則是祭祀圈向上一層的發展，人們是「志願性」的參與，由於這些位在交通孔道重要位置上的廟宇，一旦其建築完成後，對於何人可以參拜保持「開放」，人們可以根據個人意願進入廟宇從事宗教活

動。隨著廟宇的歷史發展，其靈驗性自然與日俱增，加以便利的交通，使得信仰該神祇與投入相關宗教活動者之分佈範圍並不以地緣性的祭祀圈為限。

岡田謙的祭祀圈理論固然以漢人社群之宗教活動為主要的討論範圍，然而，他卻未能說明祭祀圈的形成與社群之宗教活動之間有何密切關聯。因為在他的觀察敘述中，祭祀圈的形成顯然只和血親、婚姻關係，地理位置有著密切的關係，祭祀圈的最大範圍恰好與通婚聯姻相同，這暗示通婚聯姻才是祭祀圈形成的主因。因此，祭祀圈無寧只能視為社群宗教活動的展現，卻無法證明宗教信仰和活動有強化社群結合的功能。相較之下，信仰圈比起祭祀圈更能藉由宗教因素，掌握漢人社群之宗教活動。但是，「共神信仰」的假設卻讓祭祀圈流於空泛，因為重疊性是如此之高，以致無法讓人確實掌握其確切範圍，以台灣一般鄉鎮為例，一個鄉鎮裡可能有十座以上廟宇，一般居民因其擴散性宗教的特點，可能皆會去祭拜，吾人可以說這些住家範圍內所有寺廟都會祭拜的家庭稱為有「共神信仰」？

祭祀圈的討論是如此之多，張珣更在 2003 年發表〈打破圈圈：從「祭祀圈」到「後祭祀圈」〉，全面的反省祭祀圈的討論，希望揚棄以祭祀圈模型架構來討論台灣民間信仰的窠臼。她從三方面反省祭祀圈的研究，首先，回顧從岡田謙的士林研究，經「濁大計劃」施振民、許嘉明在彰化的測試，再到林美容的發揚光大，張珣引王崧興（1991：8）的研究認為這一脈絡的祭祀圈研究造成一個錯誤方向，混淆了「村落同盟關係的祭祀組織」與「有階序性的地域單位的祭祀組織」，誤導後來的人集中精力在劃分大大小小的村廟勢力範圍，或宗教活動圈圈。更認為由林美容之前和之後的學者使用祭祀圈一詞，對於祭祀圈的斟定與其活動指涉相當廣，也不求具備所有指標情況下，祭祀圈乃為一個研究架構而不是一個固定組織主體（張珣 2003：73），祭祀圈與信仰圈之區別並非截然二分，而可以有中間型或混合型之地方祭祀組織存在（徐雨村 1996）。

因此，綜合以上關於宗教地理學的探討可以發現，討論同一地域範圍不同寺廟之間的互動關係的研究是相當少的，多數的研究環繞在大小圈圈的界定以及以神明之名畫出的虛擬勢力範圍，不管是祭祀圈、神明圈皆有創意過度之嫌，不僅忽視漢人民間信仰綜攝的現象，而且以一主神或廟宇為中心的研究範圍取向也窄化民間信仰的祭祀範圍、組織的研究。因此，在討論民間信仰的綜攝現象時，應以民間信仰傳統所形成的心理、概念或實踐活動的界圍為具體範圍，而非組織名稱上的界定或是信仰主體的意義的探討；並且打破以一主神或廟宇為主的討論，以一定範圍為主

題，兼具該地主要包含佛、道以及民間信仰寺廟，將更能以宗教地理學與宗教社會學的模式架構建構地區與民間宗教的互動關係與交互影響。

#### 肆、 研究架構與方法

第一，田野調查工作，例如村際之間的迎神賽會，庄內其他公眾祭祀的土地公廟、有應公廟以及村庄範圍內其他佛寺、道壇、鸞堂、齋堂、慈惠堂、一貫道佛堂等的名稱、位置，這些調查工作繼續在第三年執行。

第二，調查如上的宗教組織團體，一併瞭解後龍河流域客家族群主要的信仰，以從宗教地理學的角度更為有效的掌握到義民信仰和其他主要信仰之祭祀圈的交疊互動情形，並且從寺廟的角度，瞭解寺廟之來往互動關係，並從民眾的角度，探討一般民眾在多個信仰之間的重疊祭祀情形。

第三，將苗栗地區義民信仰普查結果，和現有有關義民信仰的研究加以比較，瞭解義民信仰在後龍河流域的傳布過程。以此瞭解在不同的族群互動關係下，義民信仰呈現何種不同的信仰面貌。

#### 伍、 研究成果與發現

##### 一、第一年主要研究成果說明。

本計畫研究依照進度循序漸進，已得到基本調查資料及初步成果並發表四篇研究論文及兩篇研究報告。本子計畫研究苗栗縣的義民信仰，第一年計畫執行的研究調查主要為基礎調查，包括：文獻蒐集，已清查苗栗縣文化局相關藏書，以及苗栗縣誌、《苗栗文獻》、訪談相關耆老、家族、嘗會組織、參與觀察上元祭祀活動，尤其著重在從日常生活的角度，瞭解一般民眾參與時的宗教認同。根據寺廟管理委員、耆老等之口述記錄，或是一些傳承記錄下來的地方誌，構築各義民廟的歷史與祭祀圈範圍，以及信徒的靈驗感應的訪談記錄。第一年主要完成的工作，首先乃是在「信仰研究群」的團隊合作下，以共同的調查架構，完成四河流域內的寺廟基本調查。本子計畫所負責之部分為後龍河流域相關鄉鎮的寺廟基本調查資料，如寺廟之主祀神、陪祀神、主要廟會活動時間以及繞境、巡境之範圍、經常來往之廟宇等。每座廟宇之位置並以衛星定位系統訂出座標，記錄在調查表上。主要已完成以下研究工作：

##### (一) 依照預定進度，完成文獻蒐集。

- (二) 完成問卷設計。依照預定進度，發出問卷並收集完畢。
- (三) 訪談義民廟之管理委員、耆老及相關家族。
- (四) 調查材料轉寫紀錄
- (五) 分析田野調查成果
- (六) 撰寫完成論文與發表論文，已經完成兩篇論文：第一篇林本炫〈義民爺神格的三位一體—苗栗縣義民廟的研究〉，已於「第二屆台灣客家研究國際研討會」中發表（97/12.20-21）。另一篇論文林本炫〈從民眾日常生活角度再論客家義民爺信仰〉，已在九十七年十二月八日、九日高雄中山大學舉辦之「台灣的社會學想像國際研討會」上發表，並收錄在九十九年十二月中山大學出版之《台灣的社會學想像》一書。對於義民信仰有更多、更全面的相關基礎研究報告，能提供學界更多引用資料。

## 二、第二年主要研究成果說明。

第二年起利用這些基本調查資料，分析寺廟之間的交陪網絡關係，由此建構出寺廟的群組關係。在義民信仰研究上，並可藉此瞭解哪些廟宇和義民廟有來往關係，由此界定出不同義民廟的不同宗教屬性，以及義民爺的神格。本子計畫自身的研究進度方面，完成「台灣社會變遷基本調查」1994、1999、2004等年度的問卷資料分析，瞭解客家族群和宗教態度上的特徵，以及和其他族群的差異所在。在義民信仰方面，完成苗栗七座義民廟的初步調查和相關人物訪談，並清查苗栗縣志和各鄉鎮志當中，宗教信仰相關內容之蒐集、比較分析，瞭解鄉鎮志中有關義民廟和義民爺的記載和書寫方式。並且對於建立苗栗市義民廟相關的主要家族，完成相關人士的訪談。最後，同時利用農曆三月份苗栗市天后宮媽祖到北港進香之機會，瞭解苗栗市媽祖廟和義民廟之互動關係。主要已完成以下研究工作：

- (一) 修訂義民信仰研究問卷。針對不同地區發出第二次施測問卷並收集完畢。
- (二) 義民廟田野觀察以及信徒深入訪談。
- (三) 爬梳後龍溪流域萬善爺廟、墓塚等在典籍中的記載。
- (四) 實地觀察與進行資料收集。
- (五) 資料的整理與系統化建檔處理。
- (六) 已經參與觀察調查苗栗市內其他公眾祭祀的土地公廟、有應公廟以及村庄範圍內其他佛寺、道壇、鸞堂、齋堂、慈惠堂、一貫道佛堂等的名稱、位置，

一併瞭解本區客家族群主要的信仰，以及義民信仰和其他信仰之祭祀圈之交疊互動情形。

- (七) 撰寫完成以下四篇研討會論文：第一篇林本炫，2009年6月14日，〈苗栗縣客家地區鄉鎮志與縣志中的客家宗教意象〉。發表於台灣客家研究學會2009年會，「客家書寫與詮釋：方志、論述、媒體與電影」研討會論文。第二篇林本炫，2009年7月28日。〈台灣苗栗客家義民信仰的探討〉，發表在國際人類學與民族學聯合會第16屆(2009)世界大會(2009.07.27-31)，「解讀客家歷史與文化：文化人類學的視野」專題會議論文。中國，昆明。第三篇林本炫、劉憶芳，2009年11月28-29日，〈苗栗縣義民信仰的多樣性〉，發表在「2009年台灣社會學會年會『全球效應與地方反應：社會學新興議題與挑戰』研討會」論文。台北：東吳大學。第四篇林本炫、2009年12月12-13日，〈寺廟組織變遷對信仰發展之影響—以苗栗市義民廟為例〉，發表於國立交通大學主辦「四溪計畫期末研討會」論文。新竹：交通大學。

### 三、第三年主要研究成果說明。

本研究以後龍溪流域的義民信仰為研究對象，從宗教社會學和宗教人類學的視野，從日常生活的角度，探討義民信仰神格的多樣性及其變遷。漢人民間信仰分為神、鬼和祖先三個系統，本文從此一架構，探討義民信仰的多樣性。在研究方法上，除了蒐集現有的各項史料之外，也將以社會科學常用的訪談方法，進行義民廟相關家族、管理人員以及一般民眾的訪談。

本三年期計畫在前兩年的基礎之上，第三年繼續執行之計畫以及完成前兩年未竟之研究工作。主要已完成以下研究工作：

- (一) 繼續村際之間的迎神賽會，庄內其他公眾祭祀的土地公廟、有應公廟等之田野調查工作
- (二) 村庄範圍內其他佛寺、道壇、鸞堂、齋堂、慈惠堂、一貫道佛堂等的田野調查工作。
- (三) 從宗教地理學的角度分析義民信仰和其他主要信仰之祭祀圈之交疊互動情形。
- (四) 從寺廟的角度，分析寺廟之來往互動關係。
- (五) 並從民眾的角度，探討一般民眾在多個信仰之間的重疊祭祀情形。



- (六) 期中報告編擬。
- (七) 將苗栗地區義民信仰普查結果，和現有有關義民信仰的研究加以比較，分析義民信仰在後龍溪流域的傳布過程。
- (八) 分析在不同的族群互動關係下，義民信仰呈現何種不同的信仰面貌。
- (九) 撰寫完成三篇研討會論文，第一篇林本炫、2010年5月22日，〈台灣各族群宗教信仰之比較〉，發表於台灣客家研究學會主辦「台灣客家研究學會2010年會暨研討會」論文，竹北：交通大學客家文化學院。第二篇林本炫、劉秋姮，2010年12月4-5日，〈台灣各族群宗教信仰態度與行為之比較：台灣社會變遷基本調查資料的長時期分析〉，發表於「預見下一個台灣社會？2010 台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」論文，台北縣：輔仁大學。第三篇林本炫，2010年12月11-12日，〈苗栗市的宗教生態與義民廟的發展〉，發表於九十九年十二月份由國立交通大學國際客家研究中心主辦之「台灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷」研討會。
- (十) 撰寫完成二篇專書論文，第一篇林本炫（排印中），〈客家義民爺的神格：苗栗縣義民廟初步研究〉。收錄在莊英章主編，《客家的形成與變遷》（新竹：國立交通大學客家文化學院），頁337-359。第二篇林本炫、劉憶芳，2010，〈從民眾日常生活角度再論客家義民爺信仰〉。收錄在王宏仁、龔宜君主編，《台灣的社會學想像》（台北：巨流），頁199-218。
- (十一) 檔案資料建檔整理及撰寫四溪計畫案第三年結案報告。

## 陸、計畫成果自評

### 一、本計畫第一年成果自評

完成兩篇論文以及一篇研究報告。第一篇為「義民爺神格的三位一體—苗栗縣義民廟的研究」，已於「第二屆台灣客家研究國際研討會」中發表（97/12.20-21）。另一篇論文「從民眾日常生活角度再論客家義民爺信仰」，已在九十七年十二月八日、九日高雄中山大學舉辦之「台灣的社會學想像國際研討會」上發表。對於義民信仰有更多、更全面的相關基礎研究報告，能提供學界更多引用資料。

### 二、本計畫第二年成果自評

本子計畫在第二年的執行成果已經發表國際會議論文一篇，國內研討會論文三篇。以及一篇研究報告。預計在經過改寫之後，將投稿兩篇國內具審查制度之期刊，將使義民信仰的基礎研究更為豐富紮實。本子計畫與其他三個相關子計畫組成民間信仰研究群，四個跨校或跨組織合作團隊數目，經常舉行會議討論民間信仰與客家研究等相關議題，類工作坊之性質。並密切與在交通大學設置的國際客家研究中心聯繫、運作。

### 三、本計畫第三年成果自評

本子計畫在第三年的執行成果已經發表國內會議論文三篇，預計在經過改寫之後，將投稿三篇國內具審查制度之期刊；以及兩篇專書論文；並提出一篇研究報告，提將使義民信仰的基礎研究更為豐富紮實，對於義民信仰有更多、更全面的相關基礎研究報告，能提供學界更多引用資料。

## 柒、 結論與建議

本三年研究計畫的研究結論認為義民爺神格可能本來就具有多樣性，而且在眾多義民廟當中，每個地區義民廟的義民爺，其神格發展經歷不同的歷史過程和空間樣態。這一方面是因為在庶民的日常認知裡，「義民爺」所包含的對象眾多，指涉內涵具有歧異性，從林爽文、朱一貴事件的陣亡者，到械鬥死亡、漢原衝突的死難者都有。而不同的義民爺廟宇，因為「義塚」內原本收埋對象之不同，香火多寡，因此民眾有不同的神格認知。不同義民廟的義民爺，其神格提升經歷不同的過程。

本研究以苗栗縣的七座義民廟為研究對象，以渡邊欣雄的神、鬼、祖先動態發展觀點為架構，從鄉鎮志書寫、義塚的由來和對象，以及廟宇相關管理人員的訪談，分析苗栗縣義民爺神格及其差異性。研究發現，除了苗栗市義民廟之外，其餘五座義民廟都傾向被認知為陰的，和萬善爺、好兄弟同屬一類。比較特別的是頭份義民廟，因為廟宇規模較大、香火較盛，雖然在鎮志中被書寫為陰的，但廟宇管理者傾向於認為義民爺是和將軍一樣的神格。苗栗市義民廟因為有自己的「義塚」，而且是林爽文事件中死難者的義塚，所以傾向於認為義民爺是正神。義塚似乎是被祭祀的對象具有神格的重要基礎。然而大湖昭忠塔義民廟、南湖護安廟和獅潭義民廟雖然也都有自己的「義塚」，但因為義塚所收葬者為漢原衝突之死難者，因此即便在向新竹枋寮義民廟分香後，不論是在鄉鎮志的書寫，還是廟宇管理者的訪談，仍無法擺

脫萬善爺、有應公一類的認知。

本研究計畫的成果如上第二點所述，其主要發現在於，在目前從歷史學角度探討義民爺的歷史發展和神格問題，而本研究則從社會學角度探討此一問題。而本研究也從民眾認知的角度，探討義民爺的神格，發現到儘管在儀式中、在各種場合，義民爺的神格地位不斷被提升，但苗栗地區的民眾，對義民爺神格的認知仍然很分歧。此一發現固然呈現出苗栗地區民眾和新竹地區民眾在義民爺信仰上的主要差異，其形成原因有待進一步探討，而這也成為目前義民爺信仰研究上，一個須待突破的重要項目。

經過三年的調查研究，發現後龍溪流域的民間信仰現況實在非常豐富而多元，客家族群的宗教生活更具有多元、融合與族群特色，本子計畫按部就班依照計畫作研究，深感此一計畫乃是一步一腳印才能繼續持續累積學術貢獻的艱難任務，此亦正符合客家人所具有的傳統。經由此計畫的進行，認識許多接受深入訪談的客家耆老，也發現民眾對於學術界、政府機關能夠重視客家文化信仰，抱持著非常肯定而欣慰的態度，亦深以客家傳承為榮。在此三年期間除了能夠與民間信仰研究群繼續深入而有意義的對話與互助，與整個研究計畫團隊的學者專家做更深入的互動與分享研究資源之外，並且認識更多的客家耆老與客家民間有更多的接觸與認識，讓學術走近民間，是非常良好的互動與經驗。

展望未來，希望在義民信仰的基礎之上，可以持續深入研究民間信仰的有機互動過程，並發現更多屬於客家民間信的豐富性與獨特性。

## 捌、 附錄(含參考文獻)

三尾裕子，1997，〈廟—信仰與社交的中心—民間信仰〉，笠原政治、植野弘子編，《台灣讀本》，頁 294-304。台北：前衛。

———，2004，〈從地方性廟宇到全台性廟宇：馬鳴山鎮安宮的發展及其祭祀圈〉，收錄在林美容主編《信仰、儀式與社會》，頁 229-296，台北：中央研究院民族學研究所。

王世慶，1972，〈民間信仰在不同祖籍移民的鄉村之歷史〉，《臺灣文獻》(33):1-38。

王崧興，1973，〈濁大流域的民族學研究〉，《中央研究院民族學研究所集刊》36:1-10。

南港：中研院民族所。———，1991，〈台灣漢人社會研究的反思〉，《國立台

- 灣大學考古人類學刊》47：1-11。台北：台大人類學系。
- 王銘銘，1997a，〈村落視野中的家族、國家與社會—福建美法村的社區史〉，王銘銘、王斯福等主編，《鄉土社會的秩序、公正與權威》，頁 20-127。北京：中國政法大學。
- ，1997b，〈民間權威、生活史與群體動力〉，王銘銘等主編，《鄉土社會的秩序、公正與權威》，頁 258-332。北京：中國法政大學。
- ，1999，〈存亡與超生：1896 年中國東南沿海的超渡儀式〉，《中央研究院民族學研究所集刊》87：169-206。南港：中研院民族所。
- ，2000，〈靈驗的「遺產」—圍繞一個村神及其儀式的考察〉，郭于華主編，《儀式與社會變遷》，頁 11-56。北京：社會科學。王銘銘、王斯福編，1997，《鄉土社會的秩序、公正與權威》。北京：中國法政大學。
- 江金瑞，1998，〈清代台灣義民信仰與下淡水六堆移懇活動〉，台北：國立中興大學史研所碩士論文。
- 李亦園，1987，〈新竹市民宗教行為研究，第一部，公眾崇拜〉。《竹苗地區宗教研究計劃調查報告》。
- 李俊雄，1988，《我所知南瑤宮一些事》。彰化〔自費出版〕。
- 周 璽，1830，〈彰化縣志〉。《1957 年臺灣銀行經濟研究室重刊》。
- 岡田謙，1937，〈村落與家族—台灣北部的村落生活〉（陳永寬譯），原載於《日本社會學年報》5：春季號。———，1960，〈臺灣北部村落之祭祀範圍〉（陳乃蘗譯），《台北文物》4：14-29。
- ，1938，〈臺灣北部村落於祭祀圈〉。《民族學研究》4（1）：1-22。
- 林光華，2001，〈他們有主！〉，收錄在鍾仁嫻編《義民心鄉土情》，頁 2-4，新竹：新竹縣文化局。
- 林秀英，1978，〈蘆洲的寺廟與聚落〉。《臺灣文獻》29（1）：176-180。
- 林美容，1986，〈由祭祀圈來看草屯鎮的地方組織〉。《中央研究院民族學研究所集刊》62：53-114。
- ，1987，〈由祭祀圈來看草屯鎮的地方組織〉。中央研究院民族學研究所集刊 62：53-114。
- ，1988a，〈由祭祀圈到信仰圈—台灣民間社會的地域構成與發展〉，張炎憲主編，《中國海洋發展史論文集》第三輯，頁 95-126。南港：中研院三民所。

- ，1988b，〈從地理與年籤來看臺灣漢人村庄的命運共同體〉。《臺灣風物》38(4)：123-143。
- ，1989a，〈彰化媽祖的信仰圈〉，《中央研究院民族學研究所集刊》68：41-104。南港。
- ，1989b，〈草屯鎮的聚落發展與宗族發展〉。《第二屆國際漢學會議論文集》。臺北：中央研究院。(出版中)
- ，1995，〈從南部地區的「巖仔」來看台灣民間佛教〉，《思與言》33(2)：1-40。
- 林美容、許谷鳴，2001，〈關渡媽祖的信仰圈〉，發表於《雲林朝天宮「媽祖信仰與現代社會」國際學術會議》。
- 林富士，1998，台灣義民廟與義民爺，《文化視窗》5：12-19。
- 施振民，1975，〈祭祀圈與社會組織—彰化平原聚落發展模式的探討〉。《中央研究院民族學研究所集刊》36：191-206。南港：中研院民族所。
- 施添福，1987，〈清代在臺漢人的祖籍分布和原鄉生活方式〉。《地理研究叢書，第15號》，臺北：國立臺灣師範大學地理學系。
- 范振乾，2006，〈義民信仰與台灣客家文化社會運動〉。頁361-410，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- 范國詮、陳雯玲，2001，〈台灣各地義民廟簡介〉。頁200-223，收錄於蔡榮光主編，《義民心、鄉土情》。竹北市：新竹縣文化局。
- 徐雨村，1996，〈宗族與宗族組織原則的轉換與並存：以雲林六房天上聖母祭祀組織為例〉，《思與言》34(2)：175-198。
- 高麗珍，1988，〈臺灣民俗宗教之空間活動—以玄天上帝祭祀活動為例〉，《國立臺灣師範大學地理研就所碩士論文》。
- 涂爾幹(Emile Durkheim)，1992，《宗教生活的基本形式》，台北：桂冠出版社。
- 張珣，1993，〈台灣漢人收驚儀式與魂魄觀〉，黃應貴主編，《人觀、意義與社會》，頁207-232。南港：中研院民族所。
- ，1996，〈光復後台灣人類學漢人宗教研究之回顧〉，《中央研究院民族學研究所集刊》81：163-215。南港：中研院民族所。
- ，1997，〈百年來台灣漢人宗教研究的人類學回顧〉，黃富三等編，《台灣史研究一百年：回顧與研究》，頁215-255。南港：中研院台灣史研究所籌備處。
- ，2002，〈祭祀圈研究的反省與後祭祀圈時代的來臨〉，《國立臺灣大學考古人

- 類學刊》58：78-111，
- 張珣、江燦騰，2001，《臺灣本土宗教研究導論》，台北：南天書局。
- 莊吉發，2001，〈義民與會黨—新竹義民與林爽文之役〉。李鎮邦編輯《義民心鄉土情：褒忠義民廟文史專輯》。竹北：新竹縣文化局。——，2006，〈從資料檔案看清代台灣的客家移民與客家義民〉。頁13-39，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- 莊英章，1989，〈新竹枋寮義民廟的建立及其社會文化意義〉。《第二屆國際漢學會議論文集》，臺北：中央研究所。
- 許嘉明，1975，〈彰化平原福佬客的地域組織〉。《中央研究院民族學研究所集刊》36：165-190。南港：中研院民族所。
- ，1978，〈祭祀圈之於居臺漢人社會的獨特性〉。《中華文化復興月刊》11(6)：59-68。
- 郭維雄，2006，〈黃袞「邀功記略」所載清代台灣南路六堆義軍參與平定林爽文事件使用探究〉。頁39-80，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- 陳春聲，1993，〈從「游火帝歌」看清代樟林社會〉，《潮學研究》，頁79-111。廣東：汕頭大學出版社。
- ，2006，〈國家意識與清代台灣移民社會—以「義民」的研究為中心〉。頁83-108，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- 陳運棟，1994，〈從歷史與族群觀點看義民信仰〉，收入徐正光主編，《客家文化研討會論文集》，台北：文化建設委員會。
- 麻國慶，1999，《家與中國社會結構》。北京：文物出版社。
- 彭富欽，1992，〈苗栗義民廟建廟兩百週年記盛〉。《苗栗文獻》7：105-111。
- 植野弘子，1988，〈臺灣南部王醮村落—臺南縣一祭祀圈村落間關係〉。《文化人類學》，No. 5，漢學研究最前線，頁64-82。
- 渡邊欣雄，2000，《漢族的民俗宗教》，台北：地景出版社。
- 黃永達，2006，〈枋寮褒忠義民亭祭祀輪值與客家社區意識及宗族意識關連性轉化之初探〉。頁199-226，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。

- 黃志弘，2005，〈宗教地理學研究趨勢之探討〉。《社會科教育研究》10：177-204
- 黃尚燴、張民光，2005，〈苗栗縣境內義民廟設置源起的研究〉，國立聯合大學第一屆「苗栗學：啟蒙、扎根、開創」研討會論文集，頁185-204。
- 黃清漢，1987，〈新埔義民廟祭祀圈結構之研究〉。《中國文化大學地學研究所地理組碩士論文》。
- 黃榮洛，2001，〈台灣義民廟與義民爺〉。《客家》，第130期，頁39-43。
- 楊鏡汀，1990，〈從「出土」史料探討新竹枋寮義民廟史〉，臺北文獻直字，92期，頁51-66。
- ，1998，〈義民為何變成孤魂野鬼？—從歷代志書探討義民神格被貶的經過〉，《客家》，第95期，1998-5，頁43-6。
- ，2006，〈義民嘗的祭祀與運作——竹東地區義民祭祀的另類模式〉。頁161-176，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- 溫振華，1978，〈清代臺北盆地經濟社會的演變〉。《師範大學歷史研究所碩士論文》。
- ，1980a，〈清代一個臺灣鄉村宗教組織的演變〉。《史聯雜誌》，創刊號，頁91-107。
- ，1980b，〈臺北高姓——一個臺灣宗教組織形成之研究〉。《臺灣風物》30(4)：35-53。
- ，1986，〈光復以前景美地區的民間信仰〉，收錄於臺灣史蹟研究中心編，《臺灣史研究暨史料發掘研討會論文集》，頁1-10。
- 葉春榮，1995，〈風水與空間——一個台灣農村的考察〉，黃應貴編，《空間、力與社會》頁317-350，南港：中研院民族所。
- 劉永華，1994，〈文化活動的創造與社區的變遷〉，《中國社會經濟史研究》3：57-69。
- 劉汝錫，1986，〈從群體性宗教活動看媽祖信仰〉。《臺灣文獻》37(3)：21-50。
- 劉妮玲，1982，〈清代臺灣民變事件中的義民問題〉，《臺灣風物》，32:3，頁3-21。
- 劉枝萬，1966，〈臺灣的瘟神廟〉。《中央研究院民族學研究所集刊》22：53-95
- ，1972，〈臺灣臺北縣中和鄉建醮祭典〉。《中央研究院民族學研究所集刊》33：135-163。
- 劉曉春，2000，〈區域信仰——儀式中心的變遷：一個贛南客家鄉鎮的考察〉，郭于華主編，《儀式與社會變遷》，頁168-218。北京：社會科學。

- 劉還月，1994，〈移植的經驗，獨立的信仰——台灣客家信仰的特色與自主性格〉，收入徐正光主編，《客家文化研討會論文集》，台北：文化建設委員會。
- 劉鐵梁、趙炳祥，1997，〈聯村組織與社區儀式活動：河北省井陘縣的調查〉，王斯福等主編，《鄉土社會的秩序、公正與權威》，頁 205-257。北京：中國法政大學。
- 潘朝陽，1996，〈台灣宗教現象地理學研究之回顧〉。《思與言》34：1-20。
- 蔡相輝，1984，《明清政權更迭與臺灣民間信仰關係之研究——清初臺灣政治與王爺媽祖信仰之關係》，台北：中國文化大學歷史研究所博士論文。
- 蔡彩秀，2004，〈以順稱義：論客家族群在清代台灣成為義民的歷史過程〉。台灣史研究 11(1)：1-41。
- 蔡淵潔，2001，〈雲林地區媽祖信仰的發展〉，發表於雲林朝天宮「媽祖信仰與現代社會國際學術會議」論文。
- 鄭志明，2006，〈北台灣客家社會義民信仰與祭典的文化特色〉。頁 411-434，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- 鄭振滿，1989，〈明清福建的里甲戶籍與家族組織〉，《中國社會經濟史研究》2：38-44。
- ，1992，《明清福建家族組織與社會變遷》。湖南：教育出版社。
- ，1997，〈神廟祭典與社區空間秩序：莆田江口平原的例證〉，王斯福等主編，《鄉土社會的秩序、公正與權威》，頁 171-204。北京：中國法政大學。
- 蕭鳳霞，1990，〈文化活動與區域社會經濟的發展——關於中山小欖菊花會的考察〉，《中國社會經濟史研究》4：51-56。
- 賴玉玲，2002a，〈義民廟的建立與信仰的傳佈〉，《臺灣宗教研究通訊》，4，頁 55-86。
- ，2002b，〈楊梅的義民信仰聯庄與祭典〉，《民俗曲藝》，137，頁 165-201。
- 戴炎輝，1979，《清代臺灣之鄉治》。臺北：聯經。
- 魏捷茲，1996，〈澎湖群島的村廟『公司』與人觀〉，《台灣福建社會文化研究論文集》(三)，頁 221-242。南港：中研院民族所。
- 羅一星，1992，〈明清佛山北帝崇拜的建構與發展〉，《中國社會經濟研究史》4：52-56。
- 羅紅光，1997，〈權力與權威：黑龍潭的符號體系與政治評論〉，王斯福等主編，《鄉土社會的秩序、公正與權威》，頁 333-388。北京：中國法政大學。
- 羅烈師，2001，〈竹塹客家地方社會結構的拱頂石——義民廟〉。頁 136-149，收錄於



- 蔡榮光主編，《義民心、鄉土情》。竹北市：新竹縣文化局。
- ，2006，〈義民信仰的傳播與形成——以台灣平鎮褒忠祠為例〉。頁 177-198，收錄於賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》。台北：南天。
- ，2006，〈台灣枋寮義民廟階序體系的形成〉，《客家研究》，創刊號：97-145。
- Ahern, Emily, 1981, "Chinese Ritual and Politics. London: Cambridge University Press."
- Diamond, Norma, 1969, "K' un Shen : A Taiwan Village. New York : Holt, Rinehart & Winston."
- Feuchtwang, Stephan, 1974a, 'Domestic and Communal Worship in Taiwan.' "In Religion and Ritual in Chinese Society" , Arthur P. Wolf ed., pp. 105-129. Stanford : Stanford University Press.
- ，1974b, "City Temples in Taipei under Three Regimes" in M Elvin and G. W. Skinner eds. *The Chinese City Between Two Worlds*, pp. 263-302. Stanford : Stanford University Press.
- ，1977, "School Temple and City God" in G. W. Skinner ed. *The City in Late Imperial China*, pp. 581-608. Stanford : Stanford University Press.
- ，1992, *The Imperial Metaphor : Popular Religion in China*. London : Routledge.
- Jordan, David K., 1972, *Gods, Ghosts and Ancestors*. Berkeley and Los Angeles, California: Univ. of California Press.
- ，1986, 'Shyunshow and Jinnshiang : Two Kinds of Chinese Religious Processions and their Sociological Implication.' A Paper Presented in the Second International Conference on Sinology, Academia Sinica. (in press)
- Litzinger, Charles Albert , 1983, "Temple Community and Village Cultural Integration in North China : Evidence from "Sectarian Cases" (Chiaoan) in Chihei, 1860-95. University Microfilms International.
- Sangren, Paul Steven, 1979, "A Chinese Marketing Community : An Historical

- Ethnography of Ta-ch' i" , Taiwan, Ph. D. Dissertation, Stanford University.
- , 1985, 'Ma Tsu, History, and the Rhetoric of Legitimacy' , Paper Presented in the International Conference on Anthropological Studies of the Taiwan Area : Accomplishments and Prospects. Dec. 25-31, National Taiwan University.
- , 1987, "History and Magical Power in a Chinese Community." Stanford : Stanford University Press.
- , 2001, "American Anthropology and the Study of Mazu Worship" paper presented at the International Conference of Mazu cult and Modern Society. Chau-tian Temple, Yunlin, Taiwan.
- Schipper, Kristofer M., 1977, 'Neighborhood Cult Association in Traditional Tainan, in The City in Late Imperial China' , G. William Skinner ed., pp. 651-676. Stanford : Stanford Universtiy Press.
- Seaman, Gary, 1987, 'A Book Review, Hubert Seiwert, Volksreligion und Nationale Tradition in Taiwan : Studien zur Regionalen Religions Geschichte einer Chinesischen Provinz(Folk Religion and National Tradition in Taiwan : Studies on the Regional Religious History of a Chinese Province)' , Munchener Ostasiatische Studien, Band 38. Stuttgart : Franz Steiner Verlag, Wiesbaden GmbH, 1985. Asian Folklore Studies 66(2):304-305.
- Siu, F. Helen, 1989, Agents and Victims in South China. Yale university.
- Wan, Mingming, 1995, "Place, Administration, and Territorial Cults in Late Imperial China: A Case Study from South Fujian," Late Imperial China, 16(1):33-78.