

子計畫十七：客家認同的發展與轉折：以新竹地區客家文史

工作者之生命史為主軸的分析

計畫類別：☐ 個別型計畫 ☒ 整合型計畫

計畫編號：99-0399-06-05-03-17

執行期間：99 年 01 月 01 日至 99 年 12 月 31 日

計畫主持人：許維德

計畫參與人員：呂靜怡、吳宓蓉、林冠婷、江昶慶、郭貽菱、
吳怡玉

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

☐ 赴國外出差或研習心得報告一份

☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份

☐ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究
計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☐ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年 ☐ 二年後可公
開查詢

執行單位：國立交通大學

中 華 民 國 九 十 九 年 十 二 月 十 日

客家認同的發展與轉折：以新竹地區客家文史工作者之生命史為主軸

的分析

摘要

本研究計畫的主要目的，是要為「客家認同」這個概念，提出一種以社會心理學文獻為主的新的解釋架構。具體來講，本研究將以種族/族群形成理論(Racial/Ethnic Identity Formation Theory)的基本概念，特別是William E. Cross 在其「黑人化過程心理學(Psychology of Nigrescence)」所發展出來的認同轉型階段，以此來分析新竹地區 8 名客家人的生命史資料，並描繪出他們在不同生命階段的客家認同內涵。

本計劃基本的研究目的有三。首先，從研究方法或研究設計的層次出發，本研究將以「客家認同」為例，對「我們應該用什麼樣的分析架構和什麼樣的研究方法來進行『認同研究』」這個議題，做一個經驗研究的操演。再者，本研究也企圖將「客家認同」的研究從「鉅觀的(macro)」，以論述(discourse)或其他相關文本(text)作為中心的研究設計中，重新拉回到「微觀的(micro)」，以活生生的經驗(lived experiences)為主的研究，並具體建構出一個客家人之「客家認同形成歷程」的相關模型。第三，透過這些客家人之生命史的分析，本研究想要處理認同研究這個領域中一個爭論不休的重要議題 --- 「族群認同」和「國族認同」這兩個概念之間的可能關聯。

關鍵字：客家認同、族群認同、種族/族群認同形成理論、黑人化過程心理學、

台灣客家社會文化運動、生命史研究法、焦點團體研究法

壹、前言

「客家認同」是本研究計畫最重要的核心問題意識。

事實上，不論是從那個角度來看，「客家認同」都是整個「客家學」或「客家研究」的重要關鍵概念之一。以本子計畫所屬的總計畫 --- 「台灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷：以鳳山、頭前、中港及後龍四溪流域為範圍之跨學科研究」(以下簡稱「四溪計畫」) --- 為例，該研究在研究架構上總共列舉了三個研究取向，¹²³其中一項就正是「族群認同」。¹²⁴此外，在一篇以中央大學馬來西亞客籍僑生當作研究對象來探討東南亞客家族群認同的論文中，張翰璧和張維安(2005, 127)也這樣表示：「客家族群的認同，以及客家人本身的能見度，一直是客家研究中重要的課題」。最後，在行政院客家委員會所獎助的一份以「客家文化意識」為核心的研究報告當中，張德永也作了相當類似的宣稱：

客家文化意識是客家研究議題的重要性工作，當我們在思考客家人的語言使用問題、母語承傳、教育政策、族群關係以及社區發展的時候，客家文化意識乃成為其中相當基本性的議題，甚至可以說是客家族群與客家發展的核心問題。(張德永 2004, 4)

然而，面對「客家認同」這個重要概念，就像羅烈師(2006a, 9)在其博士論文中所引用的第一個句子 --- 什麼是客家？¹²⁵ --- 一樣，我也想模仿這樣的口氣追問一個類似的問題 --- 什麼是「客家認同」？

乍看之下，這似乎是個不證自明的問題。如果我們連「客家認同」是什麼都

¹²³. 事實上，早在這份研究計畫正式提出以前，莊英章已經在之前出版的很多出版品中探討過這樣的研究取向，見莊英章(2002；2004a；2004b)。

¹²⁴. 其他的兩項則分別是從貫時性的「族群互動」角度來看社會歷史的變遷、以及「文化實踐」的概念。

¹²⁵. 原文係引自施添福(1998)。

不知道，那麼，我們又如何能夠產生一系列和「客家認同」相關的經驗性研究(e.g., 黃河 2002；梁世武 2003；全國意向顧問股份有限公司 2004，2008)呢？但是，我個人以為，目前所有和「客家認同」相關的研究文獻，在某種程度上都缺乏將此概念「問題化」的企圖與野心，而將這個重要概念的內涵視為是毫無疑義的、不證自存的。以楊文山所主持、全國意向顧問股份有限公司所執行的《97年度全國客家人口基礎資料調查研究報告》為例，在這個研究所使用的電話調查問卷中，關於被研究對象之「身分背景」的第一個問題如下：

Q8.請問您認為您自己是(訪員請照螢幕隨機唸?選項)?(選項1-5

隨機出現)

☐ (1)台灣客家人 ☐ (2)大陸客家人(38年以後來台)

☐ (3)福老(河洛\閩南)人 ☐ (4)大陸各省市人 ☐ (5)原住民

☐ (6)華僑客家人 ☐ (67)外國人

☐ (68)其他_____ ☐ (98)不知道 ☐ (99)拒答

(全國意向顧問股份有限公司 2008，附錄二-21)

當然，這樣的設計基本上認可了「主觀認定」在「客家認同」這個概念中的重要角色，算是和國際學界目前對於族群/國族等概念之性質的看法相吻合。但是，以這個題目為例，當被研究對象A和被研究對象B都圈選了「台灣客家人」當作他們之「族群認同」的主要選項時，A所設想之「台灣客家人」的具體內涵，是不是一定會和B所設想之「台灣客家人」的具體內涵相一致，這就又是另外一個複雜的議題了。也就是說，雖然研究者宣稱了「主觀認定」在「客家認同」中的重要位置，但在同時卻又似乎以「選擇題」的操作方式讓這個「主觀意識」的內涵無影無蹤。

面對這個「將客家認同去內涵化」的難題，本研究所想要處理的問題，就正是我們應當用什麼樣的分析架構和什麼樣的研究方法來理解「客家認同」這個概念。基本上，本研究將以「種族/族群認同形成理論」(racial/ethnic identity formation

theory)的基本概念，特別是William E. Cross在其「黑人化過程心理學(psychology of Nigrescence)」所發展出來的認同轉型階段，以此來分析新竹地區客家文史工作者的「客家認同」狀態和發展過程。

所謂的「種族/族群認同形成理論」，其理論源頭可以追溯到「認同研究」(identity studies)這個研究領域的最重要開創者Erik H. Erikson，特別是他關於「自我認同」(ego identity)的基本想法。對Erikson而言，認同不是與生俱來的，它需要一個人在生命中不停地探索，並對「自我認同」的種種不同面向 --- 至少包括職業、宗教、以及意識型態等 --- 在自己生命中所扮演的可能角色做一個抉擇。

大致上從1970年代開始，也有一些種族/族群認同的研究者開始倡議，種族/族群認同的形成基本上也有著和自我認同的形成極其相似的軌跡，它一方面包括了「探索」(exploration)和「投入」(commitment)等重要元素，另一方面也涉及一個「階段式」的發展過程。在族群認同的相關文獻當中，Phinney(1990)將這種研究取向稱之為「認同形成理論」(identity formation theory)。在這些林林總總的「認同形成理論」中，本身也具備非洲裔美國人(African American)身份的心理學家William E. Cross所發展出來的「黑人化過程心理學」，特別是他用來理解黑人認同發展過程的所謂「四階段論」¹²⁶ --- 前遭遇期(pre-encounter) → 遭遇期(encounter) → 沉浸-再現期(immersion-emersion) → 內化期(internalization) --- 可能是最常被研究者提到和應用的一個理論模型。因此，我將繼續我博士論文(Shu 2005)的探索，在這個研究中探討將「種族/族群認同形成理論」應用在「客家認

¹²⁶. Cross(1971, 1978, 1991, 1995)原始的模型還包括了「內化-承諾期」(internalization-commitment)這個第五個「黑人認同發展階段」。不過，在相關文獻中，和最後一個階段相關的討論以及研究最少，Helms(1990, 19-20)也指出，從實證研究的角度來看，最後一個階段可能沒有辦法被稱之為一個階段，因為在測量上研究者似乎沒有辦法將這個階段和其他的階段清楚地劃分出來。由於這種原因，某些實證研究就建議(e.g., Helms 1989; Parham and Helms 1985b)，我們應該將最後一個階段視為是第四個階段(i.e., 內化期)的第二種模式或者是次階段。我同意這種說法，因此，我將 Cross 的模型寫成「四階段論」，而不是「五階段論」(詳見後述)。

同」研究上的可能性。

至於本研究的具體研究對象，則是新竹地區客家文史工作者的「客家認同」發展過程。這個研究對象的選擇，基本上是為了配合本研究的母計畫「四溪計畫」所設定的地理範疇 --- 四溪流域、以及「桃竹苗地區的族群關係、地方實踐與認同：儀式、地景、產業、生命史、視覺文化與跨文化傳播的研究取徑」這個「四溪計畫」研究群(以下簡稱「社區實踐與認同研究群」)所設定的研究主題範疇 --- 認同研究。雖然本研究應該把焦點置於居住在「四溪流域」中之客家族群所抱持的「客家認同」上，不過，由於一方面考量到研究者所在之國立交通大學的地理位置，這個研究將以廣義的「新竹地區」當作選擇研究對象時的地理疆界，將可能的研究對象限制在新竹縣和新竹市中。另一方面，由於考慮到研究者在「社會運動」研究上的興趣，本研究也決定先將研究對象局限在客家族群的某一特定群體 --- 客家文史工作者 --- 上面。

貳、 研究目的

2.1. 研究問題

基本上，本研究有三組研究問題，前兩個比較是經驗層次的問題，主要是和這些「客家文史工作者」直接相關的一些發問，第三個問題則是比較屬於理論層次的發問，主要是想回答和「客家認同」這個概念相關的一些問題。

更具體地講，第一個問題問的是「是什麼」(what)的問題，基本上是要對這些客家文史工作者的「客家認同狀態」，做一個比較屬於靜態性質的分析。第二個問題問的是「如何」(how)的問題，主要想問的是這些客家文史工作者的「客家認同」是「如何發展出來的」，基本上是要對「客家認同的發展過程」做一個比較動態性質的分析。至於第三個問題，涉及的則是一些比較通則性的討論，透

過這些客家文史工作者之「客家認同狀態」和「客家認同發展過程」的分析，我想要回答的，其實是屬於比較理論層次的問題，主要涉及的是「客家認同」這個概念的內涵、特性、以及屬性。

這三個主要的問題都可以再細分成幾個問題。以下分別討論。

(1). 「客家認同」的靜態分析

(1-1). 如果說這個研究的主要關切點是「客家認同」的話，那麼，這些客家文史工作者「目前」之「客家認同」的內涵是什麼呢？強度又為何呢？

(1-2). 如果就這些客家文史工作者「目前」的「客家認同狀態」而言，這些不同的個人彼此之間有什麼比較明顯的差異之處嗎？

(1-3). 如果用「種族/族群認同形成理論」的分析架構來講，這些研究對象目前的「客家認同狀態」，又是處於這個動態模型的那一個階段(i.e., 前遭遇期、遭遇期、沉浸期、內化期)呢？他們的「客家認同狀態」都可以被歸類為最後一個發展階段的「內化期」嗎？

(1-4). 為了要理解這些研究對象「目前」的這種「客家認同狀態」，我們顯然也必須去追溯這些客家文史工作者「過去」的「客家認同」內涵和強度。換句話說，就這些研究對象從出生一直到現在為止的生命經驗而言，他們「過去」的「客家認同」內涵是什麼呢？強度又為何呢？

(2). 「客家認同」的動態分析

(2-1). 就這些客家文史工作者不同生命階段的經驗而言，他們又是「如何」發展出他們在各個生命階段的「客家認同」的呢？也就是說，影響這些研究對象「客家認同發展歷程」的相關因素是什麼？如果論及影響客家認同形成的「族群社會化」(ethnic socialization)來源的話，家庭、學校、同儕團體以及其他的社會化來源到底扮演了什麼樣的角色呢？

(2-2). 如果我們以這些研究對象之「客家認同狀態」當做是主要觀察對

象的話，我們可不可能依據其不同生命階段之「客家認同」在內涵和強度上的差異，來對這些研究對象的生命史做一個「客家認同發展階段」的切割呢？

(2-3). 如果就這些客家文史工作者在不同生命階段的「客家認同狀態」來講，這些不同生命階段的「客家認同狀態」之間，是不是像「種族/族群認同形成理論」所假設的那樣，存在著一種發展上的「階段關係」呢？換句話說，是不是所有的研究對象，在「客家認同狀態」上都曾經經歷過「前遭遇期 → 遭遇期 → 沉浸期 → 內化期」的這種「線形發展階段」呢？

(2-4). 整體而言，綜觀這些客家文史工作者的生命歷程，我們可不可能將這些研究對象在不同時期的經驗歸納出一個通則，發展出一個關於客家文史工作者「客家認同」形成過程的理論模型？

(3). 「客家認同」的理論分析

(3-1). 「客家認同」的內涵(contents)或要素(components)是什麼？是「主觀認定」、還是「客觀判準」呢？換句話說，造成一個人會「覺得自己是客家人」的基礎是什麼呢？是不是只要某人「主觀認定」自己是客家人，那麼她/他就可以被稱為「客家人」、並具備所謂的「客家認同」了呢？還是，這個「覺得自己是客家人」的群體歸屬感必須以某些「客觀判準」--- 比如說血緣、語言、文化等 --- 當作基礎，她/他才可以被稱為「客家人」、並具備所謂的「客家認同」？除了對客家的「歸屬感覺」之外，由客家這個身分而進一步衍生出來的相關之想法、知覺、甚至行為模式，是不是也可以被視為是「客家認同」的元素之一呢？

(3-2). 「客家認同」在概念上的屬性為何呢？一方面，如果論及「認同研究」上經常被採用之「認同分類架構」--- 個人認同(personal/individual identity)、群體認同(group/collective identity)、以及社會認同(social identity) --- 的話，「客家認同」應當被歸類為這三種「認同」當中的那一種呢？另一方面，如果論及和所謂原生感情比較相關的幾種「認同類型」--- 種族認同(racial identity)、族群認同(ethnic identity)、國族認同(national identity)、以及文化認同(cultural identity) --- 的話，我們又應該將「客家認同」理解為那種類型的「認同」呢？

(3-3). 最後，和經驗世界其他的「認同形式」(比如說女性認同、同志認同、台灣認同等)相比，「客家認同」這個概念的特性又是什麼呢？有什麼是「客家認同」與其他形式之認同所共有的性質？又有什麼是「客家認同」所單獨具有的特性呢？

2.2. 研究目標

由於之前並沒有任何研究者發表過和本研究這個主題直接相關的學術成果，本研究在性質上屬於探索式的研究(exploratory study)。因此，本研究並不針對特定的假設進行驗證工作，而是以下列七項工作作為主要的研究目標。

(1). 對和「客家認同」相關的研究做一個批判式的文獻回顧，並指出既存文獻在概念形成及研究方法上的主要缺失。

(2). 對和「族群認同」(ethnic identity)相關的研究做一個比較完整的文獻回顧。這個回顧的主要目的，是要從更一般性的角度，來看看「客家認同」做為一個學術研究領域，還有什麼議題是必須進一步去發開和探索的。

(3). 對和「種族/族群認同形成理論」相關的研究進行文獻回顧，並從這些文獻中萃取出比較一般性的通則和過程，以此作為本研究的分析架構。

(4). 對「生命史研究法」(life history method)及「傳記研究法」(biographical method)在社會科學和人文學(特別是「族群研究」這個領域)上的具體應用做一個文獻回顧，並論證這個方法最適合本研究之研究目的的研究方法。

(5). 以「個案研究」的方式呈現研究對象的傳記資料，並以「生命故事」(life story)的方式呈現他們客家認同的形塑過程。

(6). 綜合討論上述的個案研究，分析這些研究對象的共通點、差異點，並以這些經驗資料為基礎，試著去建構出一個和客家文史工作者之認同轉型相關的初步模型，同時也以這個模型和種族/族群認同形成理論所歸納出來的通則做一比較。

(7). 對本研究所歸納出來的這個認同轉型模型之可能適用範圍做一番討論，並進一步探討本研究對未來相關研究的可能啟示。

參、 文獻探討

在文獻回顧這部分，我將依序對「客家認同」與「族群認同」這兩個研究領域的相關成果做回顧。

3.1. 客家認同的相關文獻

誠如前言部分所指出的，「客家認同」是整個「客家學」或「客家研究」的重要基礎。也因此，和「客家認同」這個概念相關的學術文獻，如果同時包括以期刊論文、書籍、書籍專章、學位論文、會議論文、以及研究報告等不同形式所發表的研究的話，在數量上就已經將近200筆(請見附錄一、客家認同相關文獻)。這個數目雖然和某些研究議題相比不能算太多，但是其實也已經不算少了。

要對這些林林總總的文獻進行回顧，其實並不是一件容易的工作。在以下的回顧中，我將依照三個不同的軸線或面向，先對這些文獻先做一個鳥瞰式的觀察。這三個軸線分別是這些文獻的主題、具體研究對象、以及研究方法。以這三個面向的回顧為基礎，我也將試著指出目前客家認同之相關文獻的主要缺失，以進入下一節關於「族群認同」之相關研究的回顧。

3.1.1. 客家認同相關文獻的「主題」分析

就研究「主題」而言，雖然這些文獻基本上都是以「客家認同」當作是研究的主軸(或至少是重要概念)，但是，不同的研究者卻往往以不盡相同的議題來切入客家認同的相關討論。有以「客家文化」當成是討論材料的研究，有以「社會

面向」當成是分析素材的研究，也有以「族群政治」當作是探索主題的研究。以下分述之。

3.1.1.1. 以「客家文化」為素材的研究

如果就以「客家文化的某個面向」當作是分析素材來探究「客家認同」的研究而言，既存文獻所涉及的主題至少包括了客家文化運動(包括文化創意產業)、客家飲食、客家文學、客家電影、客家紀錄片、客家音樂、客家博物館、客家傳播、以及客家學或客家研究(包括客語教學)等不同面向。

首先談處理「客家文化運動」或「文化創意產業」與客家認同之關係的研究(e.g., 陳妍容 2006; 黃靖嵐 2008; 王雯君、張維安 2004; 朱婉寧 2005)。比如說，劉惠玲(2004)完成於東吳大學社會學系的碩士論文〈台灣客家文化運動與族群建構之研究〉，就是以台灣的客家文化運動當作分析場域，以此來探究該運動對於客家族群之建構的可能影響。再比如說，王俐容(2007)的國科會研究報告〈藝術節慶的族群展示與文化認同：以「客家文化藝術節」為例〉，則是以2003-2006年這四年間的各個不同單位所舉辦的大小「客家文化藝術節」當作研究對象，一方面分析這些文化活動如何呈現客家認同的想像與客家族群的自我展示，另一方面也分析這些活動可以透過什麼樣的方式來影響觀眾的客家認同。

至於專門以「客家飲食」當成是分析對象來探究「客家認同」的研究(e.g., 黃一民 2004; 林淑蓉 2006)，通常一方面將飲食視為是建構族群意識與認同的重要文化資產，另一方面也將飲食視為是理解族群之社會與經濟生活變遷的重要標誌。比如說，在林開忠和蕭新煌(2008)發表於「台灣的東南亞區域研究年度研討會」的會議論文〈家庭、食物與客家認同：以馬來西亞客家後生人為例〉中，

作者就以馬來西亞客裔後生人作為個案分析對象，透過這些研究對象在家庭內的飲食料理特色和習慣、以及對客家食物口味的記憶等議題，來探究當「客家認同」在公共領域上之呈現出現困境的時候，會如何轉而透過家庭這個私領域來進行保存。

此外，也有研究是以「客家文學」當作分析對象，以此來追溯和「客家認同」相關的議題。這些研究或者是藉著文學文本來探尋原作者的國族/族群認同狀態(e.g., 伍方斐 2004; 張令芸 2005)，或者是藉這些素材來分析文本所呈現的國族/族群認同狀態(e.g., 樊洛平 2008; 林欣育 2006; 蘇裕玲 1995)。比如說，蔣淑貞(2006)發表在《客家研究》上的論文〈反抗與忍從：鍾理和與龍瑛宗的「客家情結」之比較〉，就是透過這兩位客籍作者自己的文學書寫，來比較他們之「客家情結」的不同強度。再比如說，王慧芬(1998)的碩士論文〈台灣客籍作家長篇小說中人物的文化認同〉，探究的則是這些客籍作家之文學文本中所呈現出來的「台灣意識」與「對台灣本土的認同」。

除了文學文本以外，電影(e.g., 孫榮光 2007; 楊嘉玲 2001)、紀錄片(e.g., 孫榮光 2008)、音樂(e.g., 何東洪 2004a; 胡珮玟 2002; 林善垣 2005; 游庭婷 1996)、博物館(e.g., 吳詩怡 2008)也都是研究者曾經用來探索「客家認同」的分析素材。以電影來講，在黃儀冠(2007)的書籍篇章〈台灣電影中的客家族群與文化意象〉中，作者以《原鄉人》、《童年往事》、《青春無悔》等三部和客家相關的電影，一方面試著要去挖掘影像中的客家族群形象與文化意涵，另一方面也試著要去釐清客家文化、族群傳播、與影像再現之間的複雜關係。以音樂來講，邱仕弘(2005)的碩士論文〈反思客家論述：從交工樂隊的社會實踐談起〉，則是以從美濃客家社會崛起的樂團——交工樂隊——當作研究對象，而發現到該樂團一方面藉由在地化的音樂運作形式，讓無論是從地理位置或文化身份來看都居於邊緣位置的美濃客家族群，能夠創造出一個主動發聲的空間；另一方面，

該樂團也試圖在地方、社會甚至世界的層次上，苦心探索著美濃客家與外在世界之可能的連結關係。

不只是文化運動、飲食、文學、電影、紀錄片、音樂和博物館，所謂的客家傳播研究，包括社區傳播(林福岳 2002a, 2002b)、電視(姜如珮 2003；李信漢 2007a；彭文正 2005)、廣播(林彥亨 2003)、報紙(廖茂發 2004)、雜誌(林信丞 2007)、甚至是網際網路(王雯君 2005a)等不同媒體形式的相關研究，其實也一直在探問透過傳播研究來所理解「客家認同」之內涵和特質的可能性。比如說，在蔡珮(2008)發表於「第二屆台灣客家研究國際研討會」的會議論文〈族群人際傳播與族群電視消費在族群認同建構中扮演之角色：以客家電視台與客家族群為例〉中，作者就以「客家電視台」為主要研究對象，試著去探討客家族群媒介與客家族群認同建構之關連，並發掘客家族群的人際傳播與大眾傳播管道對族群認同建構所扮演的可能角色。再比如說，在廖經庭(2007)發表於《資訊社會研究》的期刊論文〈BBS站的客家族群認同建構：以PTT「Hakka Dream」版為例〉中，透過對批踢踢實業坊(PTT)之BBS站「Hakka-Dream」的分析，作者試著指出，由於傳統客家文化與生活經驗的逐漸消逝，也由於網路資訊技術的不斷更新，客家族群認同的建構也慢慢從「真實世界」進入「網路虛擬世界」，網路中所建構、想像的客家文化，也逐漸成為客家族群形塑共同歷史記憶與文化象徵的重要要素。

最後，所謂的「客家學」或「客家研究」本身、以及與客家相關的教學活動(比如說客語教學)，其實也是用來分析「客家認同」之形塑過程的絕佳場域(e. g. 湯昌文 2003；蕭新煌 2003；周建新 2005；莊英章 2004b)。比如說，在陳嘉甄(2004)的研究報告〈都市地區客籍學童之客語教學與族群認同之相關因素探究〉中，作者以台北縣接受客語教學的客籍學童約200名為研究樣本，以此來探究都市客籍學童的族群認同與客語教學的相關性，並試著去了解這些孩童在接受客語

教學後，是否會因為客語的教學與學習而獲得較佳的客家族群認同與文化理解。

3.1.1.2. 以「社會面向」為素材的研究

所謂以「社會面向」當作是分析素材來探究「客家認同」的文獻，我主要是指以「族群接觸」當作分析主題來處理「客家認同」的一些相關研究。但是，由於和「福佬客」以及「族群通婚」相關的文獻在數量上比較多，我會另外再對這兩個主題和「客家認同」的可能關聯做一些討論(雖然在概念層次上，無論是「福佬客」也好，「族群通婚」也好，這兩個概念都應該可以被歸類為「族群接觸」這個範疇之下的次類別)。最後，我也會處理用「遷徙經驗」來追溯「客家認同」之形塑過程的一些文獻。

首先談「族群接觸」。族群接觸是所有多族群社會都無可避免的現象，其實也是形塑特定之族群認同的基本脈絡因素。對長久以來顛沛流離的客家族群而言，「族群接觸」或「族群互動」的現象更一直是日常生活經驗的一部分。在暨存的客家研究文獻中，在台灣的脈絡下，除了比較一般性從台灣「族群關係」來談「客家認同」的研究(e.g., 楊長鎮 2007; 楊聰榮 2004b)之外，我們還可以看到從台灣之「閩客關係」來談「客家認同」的研究(e.g., 簡炯仁 1997)，以及從台灣之「原客關係」來談「客家認同」的研究(e.g., 陳佳誼 2000; 日婉琦 2003)。比如說，許泰悠(1998)完成於東吳大學政治學研究所的碩士論文〈台灣的「閩客」關係：歷史、政治與人口區位之面向探討〉，就是從台灣「閩客關係」的角度來思考客家族群的認同狀態。作者發現，客家認同的危機是出現在客家人比較屬於邊緣的地區，而不是出現在客家人聚居的地方。這是因為，一方面日常生活中的客家意識會受到人口比例的影響，另一方面維護族群利益的認知也和族群人口比例有關。整體而言，閩客之間的關係是一種不對等的關係，由於閩南人在人數上有明顯的優勢，使得閩南人不須去面對這些危機，而且也不曾處理台灣

認同與福佬認同的關係，但對屬於少數族群的客家人而言，這則一直是個重要而難解的議題。

此外，如果論及中國脈絡下之「族群接觸」與「客家認同」的相關文獻的話，我們可以找到從「畬客關係」來談「客家認同」的研究(e.g., 蔣炳釗 1995)，也可以找到從「潮客關係」來看「客家認同」的研究(e.g., 陳春聲 2007；宋德釗 2004 周大鳴 2005)。

至於「福佬客」的相關研究，則有不少都涉及廣義之「客家認同」的相關問題(e.g., 陳逸君 2005；黎淑慧 2003；李嫦薇 2006a)。比如說，范佐勤(2008)在中央大學客家政治經濟研究所所完成的碩士論文〈中壢客家的福佬化現象與客家認同之研究〉，就是以中壢客家的「福佬化現象」與「客家認同現狀」當作是研究主軸。他首先從「語言使用」的角度來探討中壢市客家族群的福佬化程度，並進一步追問福佬化現象形成的原因。在確認中壢福佬化的現況與形成原因後，他也試著去追問，到底客家族群的福佬化現象是否會影響客家族群的認同狀況。在具體的研究發現上，研究者則認為，如果就客家認同的表現而言，「福客通婚下的三代同堂家庭」其認同表現較福客通婚之核心家庭與純客家庭來的低。

如果論及客家研究中和「族群通婚」相關之文獻的話，也有不少屬於這個研究領域的著作處理到和「客家認同」相關的問題(e.g., 林瑞珍 2005；彭尉榕 2006；王雯君 2005b；謝若蘭、彭尉榕 2007；謝淑玲 2005；徐鳳珠 2008；張亭亭 2006)。比如說，王雯君(2005c)發表於《思與言：人文與社會科學雜誌》上的期刊論文〈婚姻對女性族群認同的影響：以台灣閩客通婚為例〉，主要的目的就是要探討台灣女性在閩客通婚以後，女性由於情境的變化而改變族群認同的過程。透過對12位閩客通婚婦女的深度訪談，該研究發現，雖然多數的受訪者在婚前皆以「血緣命定」的基礎來認定自我的族群認同，但是在通婚之後，這些受

訪者卻由於「改變族群認同表達」而有了「多重認同」的可能性。

最後，也有一些研究是以「遷徙經驗」為主要素材，藉此分析「客家認同」的發展過程(e.g., 陳佳誼 2000; 施正鋒 2000; 蘇千惠 2006)。比如說，洪梅菁(2006)完成於高雄師範大學客家文化研究所的碩士論文〈高雄都會地區客家族群遷移經驗及身分認同之探討〉，主要的目的正是要探討客家族群在從鄉村遷移至都市以後，客家族群文化變遷的因素，以及在「都市化」的歷程下，客家身分的認同障礙與發展困境。透過不同年紀的研究對象，本研究試著要勾勒出都會客家族群不同世代間的族群意識轉移過程。

3.1.1.3. 以「族群政治」為素材的研究

「主題分析」的最後一個面向是「族群政治」。所謂「族群政治」，我指的是以「政治場域」為分析素材來切入「客家認同」研究的一些相關文獻。這些文獻除了一些比較一般性的研究以外，客家政策、客家社會運動、以及客家政治行為等議題和客家認同的關係，則可以算是「族群政治與客家認同研究」這個領域中值得另外再分出來的三個次領域。

以一般性的「族群政治與客家認同研究」(e.g., 戴士超 2006; 施正鋒 2007; 蕭新煌 2000)來說，施正鋒(2004)的論文集《台灣客家族群政治與政策》，特別是這本書中的第二章〈台灣客家族群與政治〉，可以算是這個領域很有代表性的一個研究。在這篇論文中，作者的主要企圖，是要建立一個「客家認同如何政治化的概念架構」，也就是說，「客家人如何由一群原本只是會說客家話的文化集團，進一步提升為具有集體認同的客家族群」。在這樣的企圖下，作者將「客

家認同」(或者說是「客家認同經過政治化以後的呈現」)視為一個因變數，¹²⁷然後試著結合族群研究中的「建構論」、「原生論」、以及「結構論」等三個理論傳統，將這三個概念當成是理解「客家認同」的獨立變數，再加上「政府政策」與「菁英角色」等兩個中介變數，以這個分析架構來理解「族群政治與客家認同」的關係。

至於也屬於「族群政治」這個範疇、但是卻以「客家政策」當作分析主軸來探究「客家認同」的研究，如果我們略過一些已經在其他地方之回顧提過的文獻——比如說和客家文化政策(e.g., 王俐容 2007; 王雯君、張維安 2004)或客家傳播政策(e.g., 李信漢 2007)相關的研究——的話，和接下來要討論的「客家社會運動」與「客家政治行為」這兩個議題相比，企圖以「客家政策與客家認同之關係」當作是研究主軸的文獻，還真是不容易找到。¹²⁸這一點一方面很令人訝異，另一方面也顯示，多數研究者還是以「由下到上的社會運動式思考」來看待「客家認同」的相關議題。

接下來談「客家社會運動和客家認同之關係」的相關文獻。和上一類的文獻相比，這部分的研究在數量上多得多(e.g., 陳香如 2005; 陳昭如 1991; 范振乾 2007; 謝文華 2002; 于煥庭 2004; 曾金玉 2000; 莊雅仲 2006)。比如說，林吉洋(2006)完成於清華大學社會學研究所的碩士論文〈敘事與行動：台灣客家認同的形成〉，基本上就是以「台灣客家公共事務協會」當作是主要的研究對象，以「敘事分析」(narrative analysis)的方法，對這個客家社運組織所涉及的認同爭議進行探究，而提出以該組織之相關論述所隱含的所謂「台灣客家認同」當

¹²⁷. 作者自己的語彙是「應變數」。

¹²⁸. 當然，和「客家政策」相關的文獻，在數量上不算少(e.g., 蔡孟尚 2006; 林素琴 2004; 丘昌泰 2007; 邱榮舉 2002; 宋學文、黎寶文 2006; 周雅雯 2006)，只是這些研究並未有意識地去探究「客家政策與客家認同之關係」這個議題。

作核心概念，對1990年代以來出現在台灣的客家論述進行爬梳。再比如說，林詩偉(2005)完成於國立台灣大學國家發展研究所的碩士論文〈集體認同的建構：當代台灣客家論述的內容與脈絡分析（1987-2003）〉，則是以社會運動文獻中的「共識動員」(consensus mobilization)當作主要的分析概念，以兼顧微視和鉅視的角度來考察台灣客家運動從1987年至2003年的變化歷程。作者認為，構成當代台灣客家論述的主要元素，包括了客家的語言、文化、歷史記憶，以及在此基礎上關於「族群想像」的範圍（即是否以「台灣客家」作為族群界線）和「應得權利」共識的建立。

最後談「客家政治行為」相關文獻中和「客家認同」比較有關係的一些研究。我所謂的「客家政治行為」研究，在概念上雖然也可以被歸類為「族群政治」這個研究領域的一部分，不過，這批文獻在研究方法上通常比較接近「量化研究傳統」(e.g., 曾欣儀 2001；張俊龍 1995)。比如說，沈延諭(2006)完成於東海大學政治學研究所的碩士論文〈族群政治：台灣客家族群的政治文化與投票行為〉，基本上就是以台灣客家族群的「投票行為」當作主要研究對象。作者發現，無論是國族認同、¹²⁹政治效能感、政治信任感、還是政黨認同，客家族群的選擇皆介於閩南人和外省人之間，而缺乏「支持單一政黨的投票行為」。面對這種現象，作者將之解釋為「客家族群的族群意識不高」、「客家族群缺乏族群投票行為」，而其原因是因為客家人因彼此語系差異、性格保守、居住區域分散於某些縣市中、以至於「缺乏休戚與共的族群利益」，再加上「狹隘的家族主義」與「母語的使用率低」，導致低落的客家族群意識。

以下進入對「客家認同」相關文獻之「具體研究對象」的分析。

¹²⁹ 該碩士論文的原始用語是「民族認同」，為了本研究報告在用語上的一致，這裡改寫成「國族認同」。

3.1.2. 客家認同相關文獻的「具體研究對象」分析

就「具體研究對象」而言，這些和「客家認同」相關的文獻，大致上還可以用研究對象所在地域、研究對象所屬次族群、以及其他形式的人群分類方式(比如說性別、年齡層、職業等)這三個主要範疇來再作分類。以下分述之。

3.1.2.1. 研究對象所在區域

如果就研究對象的「所在區域」而言，在這些屬於「客家認同」的文獻中，和「台灣」客家相關的文獻在數目上最多(e.g., 黃河 2002; 全國意向顧問股份有限公司 2004, 2008)。此外，「中國」客家(e.g., 陳春聲 2006, 2007; 高怡萍 2005; 黃志繁 2007; 彭兆榮 2001; 宋德劍 2004; 周大鳴 2005)、「香港」客家(e.g., 楊聰榮 2002a)、「東南亞」客家(e.g., 安煥然 2008; 黃子堅 2006; 林開忠、李美賢 2006; 吳美蘭 1999a; 蕭新煌、林開忠 2006)、「印度」客家(歐愛玲、張銘、趙莉蘋 2008)、「美國」客家(e.g., 湯錦台 2006)、乃至大洋洲「法屬波里尼西亞」客家(Tremon 2008)，也都是相關學者曾經探究過其「客家認同」的地理區塊。¹³⁰

如果我們將「區域」的定義再縮小，以「縣市」(而非「國家」或更廣義之「跨國區域」(比如說東南亞))當作分類判準的話，以「台灣」客家之「客家認同」的相關研究為例，「桃園」客家(i.e., 范佐勤 2008; 胡珮玟 2002; 劉阿榮 2004; 呂玫媛 2006; 麥建輝 2004; 丘昌泰 2006; 湯昌文 2003; 溫美芳 2006; 徐鳳珠 2008; 楊文毅 2005; 游庭婷 1996; 張翰璧、張維安 2005; 鍾國允 2004)累積的文獻在數量上最多，達14筆之多。次多的是「台北」和「高雄」這台灣兩

¹³⁰ 上述這些文獻，指的只是「研究對象」的「所在地域」，並不意味著這些文獻處理的是「該地域整體客家」的「客家認同」。

大都會區，其中「台北」客家(包括台北縣市)(i.e., 陳錦田 2002; 梁世武 2003; 吳詩怡 2008; 徐振興 1992; 余亭巧 2004; 曾欣儀 2001; 周璟慧 2007; 莊華堂 2005; Wilson 2000)的文獻有九筆，「高雄」客家(包括高雄縣市)(e.g., 洪梅菁 2006; 吳詩怡 2008; 徐振興 1992)也有九筆資料，其中一半以上是以「美濃」客家(i.e., Cohen 2008; 林福岳 2002a, 2002b; 林欣育 2006; 蘇千惠 2006; 徐鳳珠 2008)當作是研究對象。¹³¹

接下來列名排行榜的是「屏東」客家(i.e., 戴士超 2006; 葛晉澤 1996; 簡炯仁 1997; 林逸涵 2006; 劉忠博 2006; 謝淑玲 2005; 曾純純 2003)和「新竹」客家(i.e., 陳佳誼 2000; 黃一民 2004; 劉阿榮 2004; 羅烈師 2006a, 2006b; 丘昌泰 2006; 丘昌泰等 2006)以及，都是七筆文獻。「苗栗」客家(i.e., 劉阿榮 2004; 呂玫媛 2007; 潘美倫 1999; 丘昌泰 2006; 丘昌泰等 2006)有五筆文獻，「花蓮」客家(i.e., 陳妍容 2006; 黃靖嵐 2008; 彭尉榕 2006; 邱秀英 2005)是四筆。最後，「雲林」客家(i.e., 李嫦薇 2006a, 2006b; 施諭靜 2003)和「彰化」客家(i.e., 陳逸君 2005)則各以三筆資料和一筆資料擠進這份名單中。

上述這個「台灣客家認同研究對象所在區域密度排行榜」，其實和「台灣客家族群在地域上的分布密度」似乎關係不大(雖然排名第一的桃園可以算是台灣客家重要的聚居地，但是更具象徵意義的苗栗，相關文獻在數量上反而不多)，而是反映了「客家研究機構之位置」在「研究對象選擇」上的重要影響力。由於中央大學客家學院的相關碩士班成立時間較早，同時也已經產生了50篇以上的碩士論文，而該校又位於桃園，因此，「桃園客家」很自然地就成為「台灣客家認

¹³¹ 有些研究的研究對象包括一個以上的「縣市」，所以會重複出現在不同縣市的文獻當中。比如說丘昌泰(2006)的研究對象，就包括了桃園、新竹、苗栗等三個縣市的客家族群；再比如說，吳詩怡(2008)的研究對象有「台北縣客家文化園區」和高雄縣「美濃客家文物館」，算是包括了台北縣和高雄縣兩個行政單位。

同研究」的熱門研究對象。

比較值得注意的，是仍然有不少台灣客家族群的重要聚居地 --- 比如說台中縣和宜蘭縣 --- 目前都還沒有任何和該地客家族群之「客家認同」相關的研究問世。

3.1.2.2. 研究對象所屬次族群

我所謂的「研究對象所屬次族群」，指的是「客家認同研究」中一些比較特殊的「次群體」。以台灣的客家研究為例，這些「次群體」至少包括「外省客家人」、「客籍外籍配偶」、「詔安客」、以及「福佬客」。以下分別討論。

首先談「外省客家人」。和所謂「外省客家人」之「客家認同」相關的研究有兩篇，都是碩士論文。一篇是彭芊琪(2005)完成於中央大學客家社會文化研究所的〈外省客家人的本土化：以廣東陸豐莊氏宗親會為例〉，另一篇則是周璟慧(2007)完成於高雄師範大學客家文化研究所的〈外省客家人的認同與文化：以廣東省五華縣籍為例〉。以彭芊琪的研究為例，透過對戰後才由廣東移居台灣之「莊氏宗親會」成員的訪談，作者發現，因為和台灣客家人的融合，這群「外省客家人」在族群認同上也可以認同自己是台灣的客家人。另外，面對1990年代後的台灣本土化運動，他們不但沒有排斥，甚至還以他們本有的擂茶提供了建構台灣客家文化的元素。

第二談「客籍外籍配偶」。以「客籍外籍配偶」之「客家認同」當作研究主題的研究，則總共有四篇(e. g., 林瑞珍 2005; 劉阿榮 2004; 謝淑玲 2005; 張亭亭 2006)。以林瑞珍(2005)完成於國立東華大學族群關係與文化研究所的碩士論文〈遠嫁似曾相識的他鄉：廣東梅州客家女子於台灣南部客家庄的生活〉為例，

這個研究是以從廣東梅州嫁到台灣南部客家庄的中國籍配偶當作研究對象，而廣義的「認同」似乎又是這個研究的重要主軸之一。本研究中有兩點主要的發現。第一，台灣南部客家人與廣東梅州的台、中客家通婚現象具有高度的「族群文化親近性」，因此，其親家關係比一般商品化婚姻中所呈現的人際網絡更為緊密。第二，這些中國新娘雖然受到「外籍配偶污名化身分」的影響，以至社會位階低落，但是，卻也由於她們的進入客家社會，使得已經逐漸式微的客語傳承工作，得以繼續保存與傳遞。

第三談「詔安客」。關於這個研究對象，我們可以找到以雲林「詔安客」之「客家認同」當作是研究主題的兩個研究，都是學位論文，包括李嫦薇(2006a)完成於南華大學教育社會學研究所的〈從多元文化看台灣詔安客的族群認同：以雲林縣崙背鄉詔安客為例〉，以及施諭靜(2003)完成於雲林科技大學文化資產維護系的〈此客非彼客？：從詔安客家的認同行動談起〉。以李嫦薇的研究為例，這篇論文是以雲林縣崙背鄉、二崙鄉的詔安客之族群認同狀態為主要的探究問題。透過文獻分析、參與觀察、問卷調查及半結構式訪談等研究方法的施行，作者有三點主要發現：第一，詔安客語的流失情況極為嚴重；第二，詔安客基本上族群認同算強，對內的自信心也頗高，但是與他族的互動則顯不足；第三，詔安客與他族的自我身份認定愈來愈模糊，形成多重認同的狀態。

最後，至於和「福佬客」之「客家認同」相關的文獻，我們可以找到兩篇以這個議題當作是主要問題意識的研究。一篇是范佐勤(2008)以中壢客家之「福佬化現象」為主題的碩士論文，已經在前一小節「主題分析」的「社會面向」部分提過。另一篇則是陳逸君(2005)發表於《研究與動態》的期刊論文〈「七界內」的客家意識初探：思考彰化竹塘地區福佬客族群意識之研究途徑〉。在這篇論文中，藉著對彰化縣竹塘鄉「七界內」福佬客的研究，作者希望能夠探討該地區客裔人士在時空流轉中認同變遷的因素與過程。該研究發現，在已然模糊的「福」

「客」族群邊界中，福佬客似乎還是依然能夠切割出「我群」的獨特性，並且形塑出「我群」隱晦、但卻真實存在的文化特色。

3.1.2.3. 其他形式的人群分類方式

就客家認同相關文獻的「具體研究對象」而言，除了上述「所在區域」與「所屬次族群」這兩種分類軸線以外，第三種可能的軸線則是以所謂「其他形式的人群分類方式」來對這些文獻進行討論。這些「可能的其他形式」，包括了對不同性別、不同年齡層人士、以及不同職業從事者之客家認同所做的研究。

首先談研究對象的「性別」。就性別而言，相關文獻中特別標舉是以「客家男性之客家認同」當作研究主題的論文有兩篇，都是碩士論文。一篇是陳芃甄(2007)完成於樹德科技大學人類性學研究所的〈客家男人為人子、為人父之生命經驗探究〉，另一篇則是楊文毅(2005)完成於元智大學資訊社會學研究所的〈尋找台灣客家的男性氣質：以桃園縣為例〉。不過，嚴格來講，「客家性」這個議題在這兩篇論文中都稱不上是主軸，只能算是剛好以「客家男人」或「客家男性氣質」當成是研究對象的「性別研究」(或更準確地說，應該是「男性研究」)論文。

至於以探究「客家女性之客家認同」為主要問題意識的研究，如果不將上一小節那些和「客籍外籍配偶」相關的研究算進來的話，我們也還可以找到兩個研究，都是碩士論文。一篇是林善垣(2005)完成於暨南國際大學成人與繼續教育研究所的〈台灣客家婦女「族群女性觀」與社會的對話：一心客家歌謠合唱團的個案研究〉，另一篇則是余亭巧(2004)完成於國立花蓮師範學院多元文化研究所的〈客家女性的族群認同經驗：五位女性客家文化工作者的生命歷程〉。以余亭巧的論文為例，這個研究主要是以五位都會區之女性客家文化工作者為研究對象，

藉由她們的族群認同經驗，作者想要探究這些客家女性是如何理解與認知其族群面向對於她們的生活場域所可能帶來的影響。作者發現，屬於非土生土長之台北人的這群客家女性，她們多半擁有相似的族群經驗，如在求學時期受過同學的嘲笑，以至於對「客家」在台北有不同的感受。她們一方面適應了都會的生活，另一方面卻又想念「原鄉」，使得客家文化工作成為其慰藉鄉愁的出口。

再來談研究對象的「年齡層」。就年齡層而言，如果我們不將以「一般人」（通常是指20歲以上的成年人，比如說溫美芳(2006)）為研究對象的文獻列入討論的話，令人訝異的是，以「國小學童」為主要研究對象的「客家認同」相關文獻（i.e., 陳嘉甄 2004；陳錦田 2002；胡珮玟 2002；李嫦薇 2006a；麥建輝 2004；潘美倫 1999；湯昌文 2003）達七篇之多，在數量上遠多於其他年齡層。造成這種現象的可能原因之一，是因為有不少研究者都和研究對象所屬的國小有某種程度的關係，甚至就直接任職於那些機構，因此會以「國小學童」當作是研究對象。至於「兒童」以外的其他年齡層，只有「青少年」曾經被客家認同的研究者專門從事過研究，分別是林逸涵(2006)完成於屏東科技大學技術及職業教育研究所的碩士論文〈六堆地區青少年社會網絡與族群認同關係之研究〉、以及陳心怡(2006)接受客委會獎助的研究計畫〈客家青少年的族群認同研究：以苗栗縣為例〉。

132

最後，就研究對象的「職業」而言，目前「客家認同」文獻中特別處理過的，有對客家「作家」（e.g., 蔣淑貞 2006；伍方斐 2004）以及客家「音樂家」或「音樂團體」（e.g., 何東洪 2004；林善垣 2005；蘇宜馨 2007）之「客家認同」狀態所完成的研究。

¹³². 可惜的是，陳心怡的這份研究計畫只能找到計畫名稱，至於正式的報告，我則還尚未找到。

在完成「主題」分析以及「具體研究對象」分析以後，最後一個探討「客家認同」相關文獻的切入點，是關於這些文獻所採用的「研究方法」。

3.1.3. 客家認同相關文獻的「研究方法」分析

就「研究方法」而言，這些和「客家認同」相關的研究，由於研究主題在性質上的差異，也由於不同研究對象所具備的不同特性，研究者也採用了相當不一樣的研究方法來進行研究設計。這些文獻所使用過的研究方法，至少包括了社會調查法、文本分析、論述分析、歷史文獻法、深度訪談、焦點團體訪談、民族誌研究法、以及生命史研究法等。由於考慮到討論上的方便，我將上述這些研究方法再合併成社會調查法、廣義的論述分析、以及生命史研究法等三大類型來加以討論。

首先談社會調查法。

3.1.3.1. 採用「社會調查法」的研究

無論從什麼角度來看，「社會調查法」都可以算是社會科學學者最常使用的一種研究方法，和「客家認同」相關的研究自然也不例外。因此，在「客家認同」的相關文獻中，我們就可以隨手就找到不少以「社會調查法」進行的研究(e. g., 陳嘉甄 2004; 陳錦田 2002; 范佐勤 2008; 林逸涵 2006; 呂麗蓉 1987; 麥建輝 2004; 湯昌文 2003; 溫美芳 2006)。在這些文獻中，由行政院客家委員會所委託進行的三份「全國客家人口基礎資料調查」研究報告 --- 黃河(2002)的《全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究》、全國意向顧問股份有限公司(2004)的《全國客家人口基礎資料調查研究》、以及全國意向顧問股份有限公司(2008)的《97年度全國客家人口基礎資料調查研究報告》 --- 可能是最具代表性的三

篇文獻。

以2008年的這份報告為例，這份報告依循2004年報告對於「台灣客家族群身分認定」的操作方式，以「血緣」、「語言」、「文化」、以及「自我認同」等判準來認定受訪對象的「客家身分」。¹³³除了「客家身分認定」這個核心概念以外，本研究也將「客家身分認同」——具有客家身分者對客家身分的認同感——視為是這個計畫的另一個重要概念，並以「我以身為客家人為榮」作為客家民眾對客家身分認同的衡量指標。¹³⁴

¹³³. 以這四項「基礎」為認定標準，該研究發展出11種對「台灣客家人」的認定方式，包括：

(1).自我族群認定：

定義一：自我單一主觀認定為台灣客家人者，即算為客家人。

定義二：自我多重主觀認定為台灣客家人者，即算為客家人。

(2) 血緣認定：

定義三：父母親皆為台灣客家人者，即算為客家人。

定義四：父親為台灣客家者，即算為客家人。

定義五：母親為台灣客家人者，即算為客家人。

定義六：父母親有一方為台灣客家人者，即算為客家人。

定義七：祖父母中有一方為客家人，但不包含父親為大陸客家人者。

定義八：外祖父母中有一方為客家人，但不包含母親為大陸客家人者。

定義九：歷代祖先中有人為客家人，或祖父母中有一方為客家人，或外祖父母中有一方為客家人，或父母中有一方為台灣客家人。但不包含父母親皆為大陸客家人，或父親為大陸客家人且母親為其他族群，或母親為大陸客家人且父親為其他族群者。

(3) 廣義認定：

定義十：廣義定義，泛指以上九項定義中，至少有一項被認定為客家人者，即算為客家人。

(4) 語言認定：

定義十一：會說非常流利/還算流利的客語，或非常聽得懂/還算聽的懂客語者，即算為客家人(全國意向顧問股份有限公司 2008，2-3)。

¹³⁴. 這個題目係出現在「97年全國客家人口基礎資料調查研究執行問卷」(電話調查版問卷)，原始問題如下：

Q26.請問您同不同意「我以身為客家人為榮」的說法？

「代答者：請問這位○○【載入Q5 的年份】年出生的◎◎，同不同意『我

在上述基礎上，首先，透過「97年全國客家人口基礎資料調查研究執行問卷」這個研究工具的幫助，這份報告以隨機抽樣方式成功地用電話訪問了51,803位受訪者——分屬各年齡層但都居住在台閩地區(包括台灣省21個縣市、台北市、高雄市及金馬地區)的民眾。接下來，研究者又針對上述受訪者中具客家身分者，以家戶面訪的方式進施行了「97年全國客家人口基礎資料調查家戶面訪問卷」這份問卷調查，並完成562份有效樣本，希望能夠補足電話訪問調查之不足，並更深入地探討客家族群對客家人認定的看法、以及影響其族群認同的可能因素。

再舉一個例子。在陳嘉甄(2004)的客委會獎助研究計畫〈都市地區客籍學童之客語教學與族群認同之相關因素探究〉中，作者則是以她自己設計的「都市地區客籍學童之客語教學與族群認同之相關因素探究問卷」當作研究工具，對約200名台北縣接受客語教學的客籍學童進行「客家認同」的測量。作者用以下五個問題來測量研究對象的「客家認同」強度：

(1)我認為我自己

☐是客家人 ☐不是客家人

(2)放學後，我會跟家人或朋友說客語嗎？

☐只用客語 ☐常常 ☐很少 ☐從不

(3)在學校裡，我會跟同學說客語嗎？

☐只用客語 ☐常常 ☐很少 ☐從不

(4)我會在公開場合(例如班會課)對大家講客語嗎？

以身為客家人為榮』的說法？」

☐ (1)非常同意 ☐ (2)同意

☐ (4)不同意 ☐ (5)非常不同意 ☐ (99)拒答

(全國意向顧問股份有限公司 2008，附錄二-26)

- ☐很願意。
- ☐還好。
- ☐沒什麼必要，不過講不講都沒關係。
- ☐不會。

(5)老師會先放一段影片，影片中有一些小朋友在玩遊戲，請告訴老師，你會最想加入那一群的小朋友，和他們一起玩呢?請填入下列答案中

- ☐第一群小朋友(使用國語)
- ☐第二群小朋友(使用客語)
- ☐第三群小朋友(使用閩南語)

(陳嘉甄 2004, 31)

一般來講，「社會調查法」的特色就是「直接了當」 --- 由研究者直接就「事先設定的幾個特定選項」來要求受訪者填答。雖然「社會調查法」具備可以在大量樣本的基礎上檢驗理論假設的這個優點，然而，也已經有「認同研究」的研究者指出，就和這個領域相關的研究設計而言，「社會調查法」所能探究的所謂「認同」，常常是「研究者設定的選擇」，而不是「研究對象自己的看法和意見」(Abdelal et al. 2005, 22-3)。

3.1.3.2. 採用「論述分析」的研究

我在這裡將對「論述分析」這個語詞作一個比較寬鬆的定義，並試著將文本分析、狹義的論述分析、歷史文獻法等和「文本」有直接關係的研究方法，甚至是深度訪談、焦點團體訪談、民族誌研究法等和「詮釋」比較有關係的研究方法，都納入這個範疇來一起討論。我所謂的「論述分析」，如果遵循Abdelal et al.的用法，我們可以將之理解為「一種質性的和詮釋性的意義探索過程，而這些意義是來自於行動者用以描述和瞭解社會現象的相關言語」(the qualitative and interpretive recovery of meaning from the language that actors use to describe and understand social phenomena)(2005, 21)。

就「客家認同」的相關研究而言，我們的確可以找到不少作品，是用這種廣義之「論述分析」的研究方法進行的，無論是屬於文學研究傳統的「文本分析」(e.g., 蔣淑貞 2006；王慧芬 1998；張令芸 2005)、傳統定義下的「論述分析」(e.g., 陳香如 2005；廖經庭 2007；林信丞 2007；謝文華 2002；朱婉寧 2005)、歷史學者慣用的「歷史文獻法」(e.g., 陳春聲 2006；高怡萍 2005；葛晉澤 1996；羅烈師 2006a)、或者是被社會學者與人類學者大量使用的「深度訪談」(e.g., 范佐勤 2008；林福岳 2002a；湯昌文 2003；楊文毅 2005)、「焦點團體訪談」(e.g., 劉阿榮 2004；謝淑玲 2005)、以及「民族誌研究法」(e.g., 林秀幸 2007；蘇裕玲 1995)。

3.1.3.3. 採用「生命史研究法」的研究

最後談的是用「生命史研究法」。雖然在某種程度上「生命史研究法」也可以被視為是廣義之「論述分析」的一種次類型，不過，由於我對這個研究方法特別有興趣，而且這也是這個研究計畫將要採行的研究方法，因此，我決定另外用一小節來回顧「客家認同文獻」中使用這個方法的相關研究。

我目前找到的使用這個研究方法來進行「客家認同」研究的文獻，數量在10筆左右，除了在討論「具體研究對象」之「職業」時列舉過的「客家作家」研究(e.g., 蔣淑貞 2006；伍方斐 2004)和「客家音樂家/音樂團體」研究(e.g., 何東洪 2004；林善垣 2005；蘇宜馨 2007)之外，和東南亞客籍華商胡文虎之「客家認同」相關的文獻有兩篇(i.e., 楊君、楊瑞虹 2008；張侃 2004)，此外也還有幾篇碩士論文是使用這個研究方法來進行「客家認同」的探究(e.g., 洪梅菁 2006；蘇千惠 2006；徐鳳珠 2008；余亭巧 2004；鍾易達 2006)。

3.2. 族群認同的相關文獻

這個文獻回顧的第二項任務，是要對「族群認同」的相關研究作一個基本的鳥瞰。從前面關於「客家認同」相關文獻的回顧可以發現，既存「客家認同」的文獻，似乎和國際學界關於「族群認同」的討論沒有太多的互動與對話。正是在這個意義上，對「族群認同」這個概念作一個基本的文獻回顧，就成了本計畫的一項重要工作。以下將先對「族群認同」這個概念本身的多面向性作一番討論，然後再進入「族群認同」這個概念之要素的探討，最後則對「族群認同應該如何概念化」的這個發問提出我自己的看法，以便進入下一節關於以「種族/族群認同形成理論」當作「研究架構」並以「生命史研究法」當作「研究方法」的討論。

3.2.1. 族群認同概念的多面向性

那麼，到底什麼是「族群認同」呢？Pegg and Plybon (2005, 2)認為，「族群認同」的定義基本上是會隨著理論脈絡的不同而有所不同。造成這個現象的最基本原因，應該是「族群認同」這個概念的「多面向性」。Phinney and Ong (2007)就這樣表示，族群認同可能來自於人們對於某特定群體的歸屬感，可能來自於某特定文化，也可能來自某特定情境。但是，族群認同並不僅僅是一個人關於其「內群體聯結」(in-group affiliations)的知識和瞭解而已。更進一步講，一個穩固的族群認同雖然來自於經驗(experience)，但是僅僅靠經驗本身，並不足以產生族群認同。因為一個人的族群認同是長時間所建構出來的，不論是行動(actions)也好，抉擇(choices)也好，這些也都是族群認同建構過程的重要元素。另一方面，族群認同雖然在某些面向上可以和其他形式的群體認同 --- 比如說種族認同(racial identity) --- 作出區辨，但是卻又和廣義的「個人和群體認同」(personal and group identities)共享了某些共通特性。

一般來講，對「族群認同」投注最多心力的，還是以「群體認同」(group identity) 這個概念當作是學科核心概念之一的社會心理學家為主(e.g., Tajfel and Turner 1986)。從這個觀點來看，「族群認同」可以被理解為「社會認同」(social identity) 的一個面向。根據Tajfel (1981, 255)的定義，「社會認同」是「個體之自我概念(self-concept)的一部分，這個自我概念一方面來自於他對所屬社會群體之成員身份的知識(his knowledge of his membership of a social group (groups)，另一方面又來自於和這個成員身份相關的價值以及情緒重要性(the value and emotional significance attached to that membership)」。事實上，這個定義本身就預設了「族群認同」這個概念的多面向性。也因此，我們似乎有必要對不同學者在使用「族群認同」這個概念時認為這個語彙所應該包含的「要素」作一番討論。

以下進入關於「族群認同」這個概念之可能「要素」的討論。

3.2.2. 族群認同的要素

在討論到「族群認同」之要素的時候，Phinney (1990)在一篇經常被引用的「族群認同」相關研究之文獻回顧式論文中指出，研究族群認同的學者，最常提出有關族群認同的要素有四個，它們分別是：「族群性和族群自我認定」(ethnicity and ethnic self-identification)、「歸屬感」(sense of belonging)、「族群態度」(attitudes toward one's ethnic group)、以及「族群涉入」(ethnic involvement)。

但是，近二十年之後，隨著文獻的累積，這個「族群認同要素清單」的長度卻似乎逐漸在變長中。在最近一篇和Phinney(1990)類似的「族群認同」文獻回顧式論文中，Phinney and Ong (2007)這兩位作者參考了Ashmore, Deaux, and McLaughlin-Volpe (2004)另一篇關於「集體認同」(collective identity)之相關研究的文獻回顧式論文，對「族群認同」的要素列出了七個子項目：「自我歸類和標

籤」(self-categorization and labeling)、「投入和連帶」(commitment and attachment)、「探索」(exploration)、「族群行為」(ethnic behaviors)、「內群體態度」(in-group attitudes)、「族群價值和信念」(ethnic values and beliefs)、「群體成員身份的重要性或強度」(importance or salience of group membership)等要素。

以下以Phinney and Ong (2007)這篇論文的討論當作主要參考架構，簡略回顧相關文獻中關於「族群認同」之「要素」的討論現狀。

3.2.2.1. 自我歸類和標籤

所謂「自我歸類」(self-categorization)，可以被理解為「認定自己是某特定社會群體之成員」的過程(Phinney and Ong 2007)。而這個「自我認定」的過程，也必然會涉及「用何種名稱或標籤來稱呼我群」的這個問題。事實上，對Ashmore, Deaux, and McLaughlin-Volpe (2004)而言，這項要素幾乎可以說是「群體認同」的最基本必要元素。

在具體操作上，這項要素可以透過「開放式問題」或者是「選擇式問題」來獲得，只要選項能夠盡量含括所有可能的族群標籤(Phinney 1992)。通常，受訪者會由於情境的不同，而使用一個以上的「歸類」或「標籤」來指涉我群。以美國的台灣人而言，他們可能會稱呼自己為「台灣人」、「美國人」、「台美人」(Taiwanese American)、「台僑」、甚至「亞洲人」、「亞洲裔/太平洋裔」(Asian/Pacific Islander)、「亞洲裔美國人」(Asian American)等。已經有很多相關文獻指出，一個人會在不同情境下的不同時間點使用不同的標籤來稱呼自己(Portes and Rumbaut 2001)。

3.2.2.2. 投入和連帶

所謂的「投入」(commitment)，或者說「歸屬感」(sense of belonging)，很可能是一般人在使用「族群認同」這個語彙時的主要指涉(Phinney and Ong 2007)。換句話說，在日常生活當中，當我們在說自己有「XX認同」或者是別人有「XX認同」的時候，我們常常指的是自己或者是別人對於這個「XX認同」的投入很深。這種「連帶」(attachment)或「情感上的投入」(affective commitment)，也被Ashmore, Deaux, and McLaughlin-Volpe (2004)等人認為是「群體認同」的一個重要元素。不過，值得注意的是，「投入」的強度和認同的「內容」(content)並不存在著必然的關係，也就是說，對某特定之「族群認同」「投入」較強的人，並不必然會抱持著某種特定的態度或世界觀(Cokley 2005)。

另外，在Marcia (1980)所發展出來的「認同狀態取向」(identity status approach)之認同研究模型中(詳見後述)，一個人如果只有「投入」的話，並不足以發展出一個有自信的、成熟的、已完成的認同(a confident, mature, achieved identity)。這是因為，這種對特定認同的「投入」，有可能是來自於父母或其他重要他者之認同狀態的影響，而不是自己在深思熟慮之後內化而成的。Marcia將這種狀態認同稱之為「早閉式認同」(foreclosed identity)。處於這種認同狀態的人，通常對於該特定認同之真正意義和內涵缺乏明晰的理解，只是因為在生命早期階段受到父母親或其他人的影響，而抱持了這種特定的認同狀態。

3.2.2.3. 探索

所謂的「探索」(exploration)，可以定義為「找尋和個人之族群相關的訊息或經驗」(seeking information and experiences relevant to one's ethnicity)(Phinney and Ong 2007)。雖然Ashmore, Deaux, and McLaughlin-Volpe (2004)並未將這個元素列為是「群體認同」的要素之一，不過，對任何人的族群認同形成過程而言，這種

「探索」其實都扮演了相當程度的重要角色(詳見後述)。「探索」有可能會以很多不同種類的活動方式來呈現，比如說閱讀相關書籍、比如說和別人講話聊天、比如說學習某種文化實踐、也比如說參加某些文化活動等。雖然「探索」常常是發生在處於青少年階段的人身上，但是，這其實是個終生不停息的過程，當然也會發生在成年人身上。

3.2.2.4. 族群行為

在很多關於「族群認同」的測量量表中，「族群行為」(ethnic behaviors)都被視為是重要的測量指標之一。比如說，Phinney(1992)所發展出來的「多重群體族群認同量表」(Multigroup Ethnic Identity Measure)，也比如說Felix-Ortiz, Newcomb, and Myers (1994)特別為美國拉丁裔青少年所發展出來的量表，都將某些「族群行為」包括在量表當中。這些行為包括了講特定的語言、吃特定的食物、參與特定族群組織等。在這些判準中，關於「某特定族群語言」的知識和使用，也被很多研究者視為是「族群認同」的一個重要元素。

不過，Phinney and Ong (2007)卻指出，至少在概念的層次，「族群認同」應該被視為是一種「內在結構」(internal structure)，而有可能可以獨立於「族群行為」之外而單獨存在。Berry et al. (2006)也認為，「和某人之文化或族群團體相關的行為」在概念上可以被視為是「涵化」(acculturation)的一部分來研究，而不需要和「族群認同」這個概念相混淆。

3.2.2.5. 內團體態度

接下來談「內團體態度」(in-group attitudes)。理論上，一個人如果對某團體之「歸屬感」(sense of belonging)很強的話，通常我們就有可能可以假設，這種

歸屬感也會造成「對其所屬族群的正面感覺」(Tajfel and Turner 1986)。Tajfel (1978) 就指出，由於少數族群成員(或者是低位階群體成員)常常會有被歧視的經驗，也常常會因此而對自己所屬的群體抱持著負面的態度，在這種情況下，如果這些人要發展出對其所屬群體的「群體認同」的話，那麼，「對其所屬團體抱持著正面態度」這一點是非常重要的。對抱持「認同形成理論」(identity formation theory) 這種理論觀點的學者而言，他們也都相信，某種特定族群認同的完成，必須以學習某特定族群文化和對特定族群的投入為基礎，也必然會涉及對「既存族群歧視」的拒斥(Phinney 1989)。

但是，另一方面，就實證研究的發現來講，卻也有不少「族群認同」的學者指出，幾乎所有的少數族群成員都或多或少會經歷被歧視的經驗，也因此會產生對自己族群的負面態度，甚至會希望自己變成主流族群的一份子(Phinney 1989)。

然而，卻也有人認為，不論是正面內團體態度也好，負面內團體態度也好，關於「某特定內團體的評價或態度」，其實應該被視為是和「族群認同」沒有直接關聯的概念(Umaa-Taylor, Yazedjian, and Bmaca-Gmez 2004)。他們認為，就經驗研究的研究發現來看，一個人很可能可以對自己所屬的群體有相當程度的「投入」，但是卻對這個群體抱持負面態度，甚至有機會的話，還希望能夠成為別的群體之一員。

3.2.2.6. 價值和信仰

這一小節談「族群價值和信仰」(ethnic values and beliefs)。事實上，有很多關於「族群認同」的測量，也都將「和某特定族群相關的價值和信仰」包括在內(Felix-Ortiz, Newcomb, and Myers 1994)。這項「族群認同要素」在操作上的基本困難，在於所謂「和某特定族群相關的價值和信仰」，在不同族群中可能會有不

同的內容。因此，我們就可能必須以「家庭主義」(familism)來當作拉丁裔美國人的價值系統，以「孝道」(filial piety)來當作亞洲裔美國人的價值系統，並且以「非洲中心價值」(Afrocentric values)來當作非洲裔美國人的價值系統等等(Phinney and Ong 2007)。

然而，這樣的處理方式，卻也立刻就會發生顯而易見的難題。對不同的研究者而言，到底什麼是某個特定族群的「價值和信仰系統」，其實並不存在相當程度的共識。即使關於這一點有共識，但是，由於這樣的測量方式在不同族群中有不同的操作方式，這樣的研究結果也很難進行比較具科學意義的比較研究。這些都造成將這項「要素」視為是「族群認同」這個概念之一部分的困難(Phinney and Ong 2007)。

3.2.2.7. 重要性或強度

我們最後談族群認同的「重要性或強度」(importance or salience)的這個問題。已經有研究指出(Phinney and Alipuria 1990)，對不同的個體和不同的族群而言，「族群認同的相對重要性」這個變項的經驗研究結果並不一致。對少數族群成員而言，他們通常會比較看重「族群認同」的重要性；但是對屬於主流族群的成員來講，他們就比較不會認為「族群認同」在其日常生活中扮演太重要的角色。

此外，所謂「族群認同的相對重要性」這個變項，其實可能的變異太大，似乎不適合將之包括在「族群認同」這個概念中。比如說，Yip and Fuligni (2002)就發現，在日常生活中，對有「強族群認同」(strong ethnic identity)的人而言，他們似乎在「族群認同重要性」這個概念上也會有較高的測量分數。但是，如果我們也將「心理健康程度」(psychological well-being)當作是測量變項之一的話，我們卻可以發現，對具「強族群認同」的人而言，「族群認同重要性」和「心理

健康程度」具有正向相關；但是，對於「低族群認同」的人而言，這項相關卻又不存在。

3.2.3. 小結

關於上述和「族群認同要素」相關的討論，其實涉及了一個相當根本的問題，到底我們應該要用什麼樣的方式來定義「族群認同」呢？我們又該用什麼樣的測量指標來測量「族群認同」呢？到底這些林林總總性質不盡相似的「可能要素」，是應該要被建構成「同一個概念的不同元素」呢？還是應該要被視為是「幾個不同、但是具有某種程度之相關性的概念」呢？

在過去的文獻中，對上述這些重要的發問，不同研究者之間其實並沒有什麼一致的答案，完全是視個別研究者「自己」的處理方式而定。也就是說，不同的研究者，由於面對不同的問題意識，通常會隨意地就上述清單中的可能元素「任意地」進行排列組合，甚至會就自己的研究發問為這個已經嫌長的清單再加上新的元素(e. g., Altschul, Oyserman, and Bybee 2006 ; Yip and Fuligni 2002)。也正是在這種情況下，當我宣稱要用「族群認同」的概念來進行「客家認同」之研究的時候，我顯然需要一個更貼切的理論架構，一方面能夠將上述這些已嫌複雜的元素作某種程度之去蕪存菁的工作，另一方面也必須將「族群認同」的「發展過程」描摹出來。在下一節的討論中，我將把主題帶進「種族/族群認同形成理論」中，這一方面是我在本研究將要採行的「分析架構」，另一方面也是我試著要回答「族群認同應該有那些要素」這個提問的嘗試。

肆、 研究架構與方法

這一節的主要重點在於研究架構和研究方法。就前者而言，本研究將採用「種

族/族群認同形成理論」來當作對經驗材料的分析架構。就後者而言，本研究將以「生命史研究法」當作主要的研究方法。以下分別討論。

4.1. 分析架構：種族/族群認同形成理論

我個人以為，將客家認同的觀念放在心理學或社會心理學傳統的認同概念下，並用所謂的「認同形成理論」來析解客家認同，可能會是一個比較有分析潛力的途徑。在關於分析架構的討論中，首先，我將介紹所謂「認同形成理論」的理論起源，把焦點放在兩個重要理論家 --- Erik E. Erikson 和 James E. Marcia --- 上面。再者，我將對種族/族群的研究者對「認同形成理論」在種族/族群認同之相關研究上的應用情況，作一個概略的鳥瞰。第三，我將把重點放在 William E. Cross Jr. 所發展出來的「黑人認同發展模型」上，這也是本研究將要採用的分析架構。最後，我將論證將此一理論應用在客家認同上的適切性，雖然在既存的文獻中幾乎沒有研究者做過這樣的嘗試。

4.1.1. 「認同形成理論」的理論起源

4.1.1.1. Erikson：將認同視為一種心理社會階段(Psychosocial Stage)

如果談到認同這個概念，我們就幾乎不可能不談到 Erik H. Erikson。已經有學者指出，Erikson 之所以會對認同這個議題抱持這麼大的興趣，正是因為他自己在認同上就呈現出十分混淆的狀況。¹³⁵Erikson (1968, 1980, 1993a,

¹³⁵. Erikson(1902 – 1994)出生於德國的法蘭克福(Frankfurt)，他的媽媽是一個德國的猶太人，他的爸爸則是丹麥人，但在他出生以前就遺棄了他的媽媽。在 Erikson 三歲的時候，他的媽媽改嫁給 Theodor Homberger --- 一個屬於德國猶太人的小兒科醫生，Erikson 也從此有了 Erik Homberger 這個名字。但是，在移民美國以後，他卻又自己將他的姓改成 Erikson，沒有人清楚知道他為什

1994 136) 將認同或認同形成¹³⁷這樣的概念放在他所謂心理社會發展 (psychosocial development) 的這個理論架構下來理解。他這種對認同的分析方式顯然受到 Anna Freud 和 Heinz Hartman 的影響，都是將重點放在認同的適應功能 (adaptive functions) 上面。更具體地講，Erikson 是將認同的形成 (或認同的分散 (identity diffusion)) 視為自我發展 (ego development) 過程中相當重要的一個里程碑，他將這個時期稱之為「認同 vs. 角色混淆階段 (identity-versus-role-confusion stage)」，通常這個階段會發生於一般人的青少年時期。

在《認同：青年與危機 (Identity: Youth and Crisis)》(1968) 這本書中，Erikson 曾經對認同這個字作了以下的定義：

在[青少年時期]這個階段所必須完成的一種整體性 (the wholeness to be achieved)，我將其稱之為內在認同的感覺 (a sense of inner identity)。為了體悟到這種整體性，年輕人必須能夠感覺到一種不停息之連續性的存在，不論是

麼會有這個舉措 (Boeree 1997, 3)。已有學者指出，Erikson 有逃避他自己之猶太血緣的傾向 (Roazen 1976)。

Erikson 的著作極多，大致上來講，奠定其理論最重要的兩本書是《童年期與社會 (Childhood and Society)》(1950，我手上的版本是 1993 年版) 和《認同：青年和危機 (Identity: Youth and Crisis)》(1968)。不過，他最被廣為閱讀的書籍不是這兩本理論性的著作，而是另外兩本和「心理歷史 (psychohistory)」有關的書，即《年輕的路德：一個心理分析和歷史的研究 (Young Man Luther: A Study in Psychoanalysis and History)》(1958) 和《甘地的真理：反抗性非暴力的起源 (Gandhi's Truth: On the Origins of Militant Nonviolence)》(1969)。Stephen Schlein 曾經為 Erikson 編過一本近 800 頁的論文選輯，叫做《一種看東西的方式：從 1930 年到 1980 年的選擇性論文 (A Way of Looking at Things: Selected Papers from 1930 to 1980)》(1987)，涵蓋他從 1930 年一直到 1980 年的重要作品。

至於和 Erikson 相關的二手研究，包括其傳記和主要理論的評介，可以參考 Coles (1987); Roazen (1976); 以及 Wallerstein and Goldberger (1998)。

¹³⁶. Erikson 的這本《完成的生命循環：一個回顧 (The Life Cycle Completed: A Review)》最早是在 1982 年出版的。

¹³⁷. 事實上，對 Erikson 而言，所有的認同都不是與生俱來的，都必須透過種種追尋和掙扎後才能夠獲得的。在這個意義下，Erikson 關於認同的觀念其實就已經預設了「認同形成 (identity formation)」這樣的觀念。

在長時期的童年所形塑出的自己、和在可預見的未來所想要變成的自己之間，或者是在他所認為的自己、和他認為別人看他期望他[的方式]之間。個別來講，認同包括了 --- 但比這還多 --- 所有早年之接續性認同的總合(the sum of all successive identifications of those earlier years)，不論是這個孩子自己所想要的，以及常常是被強迫 --- 比如說被他所依賴的人所強迫 --- 去變成的。認同是一個獨特的產物，它現在遇上了一個必須去解決的危機，不論是對同年紀之同伴的新認同，或者是對家庭以外之領袖人物(leader figures outside the family)的新認同。(Erikson 1968, 87)

Erikson 的這個對認同的定義，有以下幾點值得我們加以注意的地方。第一，認同有其連續性(continuity)。一方面，一個人在現階段之認同，在相當程度上是會受到上一個階段之認同的影響的。另一方面，一個人是否能夠成功地解決現階段和認同相關的問題，對於她/他未來的心理發展也有很重大的影響。如果在這個階段沒有產生一個成功的解決之道的話，她/他在下一個階段的發展就有可能會有障礙。也就是說，雖然 Erikson 認為青少年時期是一個人一生中處理和認同相關之問題的最重要時間點，但是，這並不意味著和認同形成相關的過程在青少年時期以後就會突然停止，因為認同本來就是一個連續性的、一生一世的發展過程。

第二，認同是在重要他者所構成的脈絡下所完成的。認同並不僅僅是自己所期待的自己，它同時也是別人眼中所期待的自己。在這個意義下，認同就絕對不僅僅是一個屬於個人心理學的詞彙而已，它基本上應當被視為是一個社會心理學詞彙，是一種自我和他人之間的關係。第三，認同在相當程度上也受到相關之社會文化脈絡的影響。一方面，在不同的歷史時空下，社會文化脈絡對一個人可能的認同模式不但提供了養分，同時也造成了一些限制。另一方面，我們對於某個認同危機的解決方式，其實也一直受到特定社會文化脈絡的影響。以

Erikson 的心理傳記(psychobiography)研究為例，他就指出無論是馬丁路德(Martin Luther)、甘地(Mohandas Gandhi)、或者是希特勒(Adolf Hitler)，其實都清清楚楚地展現了這種趨勢(見 Erikson 1958, 1969, 1993b)。

對 Erikson 而言，我們在不同的心理社會發展階段會有不同的中心任務，每一個階段都會有其相對應的心理社會性危機，而每一個階段或危機的特徵，則基本上是由兩個相對的心理特點相爭所造成的。在嬰兒的心理發展中，「信任(trust)」或「疑拒(mistrust)」爭奪心理的主導位置。在下一個階段，「自主(autonomy)」則企圖戰勝「羞惑(shame, doubt)」。隨後的六個危機 --- 包括「進取(initiative) vs. 罪疚(guilt)」、「勤業(industry) vs. 自卑(inferiority)」、「認同(identity) vs. 認同混淆(identity confusion)」、「親密(intimacy) vs. 孤單(isolation)」、「創建(generativity) vs. 倦怠(stagnation)」，以及「統整(integrity) vs. 絕望厭惡(despair and disgust)」 --- 則標誌著心理社會發展的六個階段，直到成人完全達到自我認同和心理成熟為止。

在這八個發展階段中，Erikson 最重視的正是青少年時期。在十多歲的時候，青少年的身體發展得很快，會使少男少女對自己的生理變化感到困惑和心煩。他們的社會角色改變了，在兒童時期達到的自我認同已經不再適合他們的新形體、以及他們對異性的新感覺。另外，在從兒童成為少年時，成人及同輩對他們的期望也有所改變。Erikson 把由此而引起的青少年心理混亂稱之為「認同危機(identity crisis)」。處於這個階段的青少年，不論是職業、宗教、或者是意識型態上的選擇，由於不像成年人那樣已經有了比較肯定的承諾(commitment)，他們通常都會試著去發展很多的可能性。一直要到通過這個階段以後，青少年才會或多或少對於「自己是誰」這樣的問題，產生一個比較明確的答案。

4.1.1.2. Marcia：認同狀態取向(Identity Status Approach)

在 Erikson 關於認同的定義中，一個最嚴重的問題就在於他的定義欠缺明確的界線。Waterman(1992, 54)就曾經對這一點提出批評，他這樣表示：「對我們這些為了研究的目的而必須對認同有一個可操作之定義的人而言，Erikson[對認同的定義方式]確實給我們帶來不少麻煩」。也正是在這樣的考慮下，James E. Marcia 進一步將認同定義為一種反身式的自我結構(reflective self-structure)。他將認同定義為：

一個關於慾望、能力、信念和個人歷史的內在自我結構組織(an internal, self-structured organization of drives, abilities, beliefs, and individual history)。這個結構如果發展的越好的話，一個人就會對於自己的獨特性、和別人相似的共通性、以及他們在這個世界上處理相關事務的長處和弱點，有更清楚的認識和掌握。如果這個結構發展的不完備的話，他們就不會太清楚自己和別人真正的差異在那裡，也常常必須依賴外在的事物來評價自己。(Marcia 1980, 159)

為了要對認同建立一個比較可以操作的定義，Marcia(1980)138將焦點放在認同結構形成的「過程」當中。在研究方法上，他採用半結構式的問卷，對 86 個在大學就讀的男性學生進行研究。在理論的層次上，他先標明出兩個面向——探索(exploration)和投入(commitment)，以這兩個面向作為基礎，他進一步指出四種認同狀態(identity statuses)——或關於認同形成之任務的四種可能位置(alternative positions regarding the task of identity formation)——的存在。所謂的探索，指的是一段掙扎和質疑的時期，在這段時期當中，

¹³⁸. Marcia 最早是在他 1964 年的博士論文〈自我認同狀態的決定和概念有效性(Determination and Construct Validity of Ego Identity Status)〉中發展出其「認同狀態」的理論。

一個人會對於其個人認同的不同層面 --- 比如說職業選擇、宗教信仰、或者是對於未來伴侶之態度 --- 開始企圖尋找一個最終的答案。至於投入，則指的是一個人對於上述這些不同層面的選擇，一方面已經產生一個明確的答案，另一方面也開始用具體的行動去實踐這些選擇。以探索和投入這兩個面向作為判準，Marcia 標明出四種認同狀態出來：認同分散狀態(identity diffusion status)、認同早閉狀態(identity foreclosure status)、認同延宕狀態(identity moratorium status)、以及認同完成狀態(identity achievement status)。以下分別討論這四種認同狀態。

(1). 處於「認同分散狀態」的人，一方面對自己的認同欠缺探索，另一方面也對自己的認同沒有投入。屬於這一種認同狀態的人，有可能從來沒有經過所謂的「認同危機」過，或者，他們有可能是有過一段質疑的時間，但是，由於他們無法去解決這些問題，他們就連帶地對於和目標、價值、以及信念相關的抉擇都還沒有作出最後的決定。

(2). 處於「認同早閉狀態」的人，雖然在認同的探索上沒有經歷過「認同危機」，但是，他們卻對特定的目標、價值、和信念有所投入。這種承諾大部分都是在生命階段的早期建立起來的，通常都是因為受到父母親或者是其他重要他人的影響。

(3). 屬於「認同延宕狀態」這個類別的人，則是正處於認同探索的階段，也正試著要在多種可能當中作出一個最後的抉擇，因此，他們還沒有對任何特定的目標、價值、和信念有所投入。對某些人而言，他們基本上的處境，是在面對同時存在的某些可能選擇中，他們還必須再花時間一一權衡各種選擇的利弊得失。對另外一些人而言，他們可能還沒有目標那麼明確清楚的選項，但是，已經有一些證據顯示，他們正在改變自己的計劃或信念當中，只是還沒有清楚地看到

自己的選擇應該是什麼。

(4). 處於「認同完成狀態」的人，則不但已經通過了認同探索的階段，也已經在一段時期的探索後產生了一個相對穩定的投入。這些抉擇，可以為這些人未來應該努力的方向提供一個明確的指引。雖然這些人知道在實踐這個特定認同的道路上可能會有很多荊棘和阻礙，但是，這些困難絲毫沒有降低他們追求這個特定認同的熱情和承諾。

4.1.2. 應用在種族/族群研究上的「認同形成理論」

以 Erikson 和 Marcia 關於自我認同的理論為基礎，有一些種族/族群認同的研究者開始倡議，種族/族群認同的形成基本上有著和自我認同的形成極其相似的軌跡，它們都不是與生俱來的，它們也都需要一個人在生命中不停地探索，並對種族/族群在自己生命中所扮演的可能角色做一個抉擇。在族群認同的相關文獻當中，Phinney(1990)將這種研究取向稱之為「認同形成理論(identity formation theory)」。¹³⁹

這類研究最早出現的時間是在 1970 年代，而且研究對象幾乎都是非洲裔美國人(e.g., Akbar 1979; Cross 1971; Hall, Freedle, and Cross 1972; Jackson 1975; Sherif and Sherif 1970; Thomas 1971)。這種狀況是可以理解的，因為這些研究正是在後民權運動以及黑人力量(Black Power)運動的脈絡下所完成的。這些作者從

¹³⁹. 在這篇經常被族群認同之研究者所引用的論文中，透過對 70 篇經驗性研究的回顧，Phinney(1990)整理出三種主要的族群認同理論，除了「認同形成理論」以外，另外兩個理論是「社會認同理論(social identity theory)」和「涵化理論(acculturation theory)」。

事實上，在相關文獻當中，用來描述 Phinney 所謂「認同形成理論」這個研究取向的標籤並不一致，有的學者將這個研究取向稱之為「種族認同發展理論(racial identity development theory)」(e.g., Wijeyesinghe and Jackson 2001)。

事這些研究的主要目的，除了有學術研究的考量之外，更是為了要改變支持種族歧視和壓迫的社會體制以及個人。以 1960 年代和 1970 年代之非洲裔美國人的經驗為基礎，這些研究清楚地描述了這些人在種族認同上於過去這十幾年來所發生的戲劇性變化，從過去被深深內化的卑下感，成功地轉變成對黑人價值的肯定。

緊接著這些研究之後，一些類似的認同模型也被發展出來描述亞洲裔美國人的經驗(e.g., Gupta 1997; Kim 1981; 2001; Root 1997; Spickard 1997; Sue and Sue 1990)、¹⁴⁰拉丁裔美國人的經驗(e.g., Atkinson, Morten, and Sue 1993; Hurtado, Gurin, and Peng 1994; Keefe and Padilla 1987)、¹⁴¹猶太美國人的經驗(Kandel 1986)、甚至歐洲裔白人的經驗(Hardiman 1982, 2001; Helms and Carter 1990; Ponterotto 1988; Rowe; Bennett, and Atkinson 1994; Tokar and Swanson 1991)。透過這些研究，我們得以清楚地知道，除了傳統的研究者所關注的種族議題以外，其實和族群相關的問題也十分值得我們進一步注意。

此外，另外也有一些學者開始注意到，和種族/族群的發展極其類似的認同發展過程，也可以在其他非種族/族群群體上找到。比如說，一些和女性認同(feminist identity) (e.g., Downing and Roush 1985; McNamara and Rickard 1989)以及和性取向認同(e.g., Cass 1979; Cox and Gallois 1996; D'Augelli 1994; Kitzinger and Wilkinson 1995; Rust 1993)相關的認同發展模型，也開始被相關研究者所提出來。

多少受到上述研究的影響，最近和非洲裔美國人之認同相關的一些研究，也

¹⁴⁰．關於和亞洲裔美國人相關的種族/族群認同發展研究，Sodowsky, Kwan, and Pannu (1995)的論文提供了相當詳細的回顧。

¹⁴¹．關於和拉丁裔美國人相關之種族/族群認同發展研究的回顧，可以參考 Casas and Pytluk (1995)。

都十分強調認同的多樣性和差異性(e.g., Cross and Fhagen-Smith 2001; Cross, Strauss, and Fhagen-Smith 1999; Greene 1997; Bodkin 1996; Reynolds and Pope 1991)。這些作者指出，即使是在黑人裡面，其黑人認同也會因為社會和文化背景的差異而不一樣，某些種族以外的社會因素 --- 比如說階級、性別、移民身分、性取向、甚至宗教信仰 --- 也都會在相當程度上會形塑出不同內容的黑人認同出來。

事實上，這些林林總總的理論模型，其所要處理的研究對象並不相同，學者所歸納出來的認同發展階段也不一定一致，但是，這些模型卻有一個共通點，它們所要處理的研究對象，基本上都有被壓迫(oppression)的共同經驗，雖然這種壓迫的來源 --- 或者是種族主義(racism)、或者是性別主義(sexism)、或者是異性戀主義(heterosexism) --- 並不盡然相似(Myers et al. 1991)。舉例來講，Cross(1971)的黑人認同發展模型，在某種程度上就和女性認同發展模型(Downing and Roush 1985)以及同性戀認同發展模型(Cass 1979)，對其認同發展階段的描述有極其相同的軌跡。在這些模型中，研究對象在認同發展上均經歷了以下的階段：(1)對他們被壓迫的認同(oppressed identity)加以否定、蔑視、或根本缺乏自覺；(2)對他們被壓迫的認同開始提出質問(questioning)；(3)開始沉浸(immersion)在被壓迫的次文化當中；(4)對被壓迫認同的內化(internalization)，達到一種內在的安全感；(5)開始將被壓迫的認同整合(integration)成自我價值體系的一部分。¹⁴²

在下一小節中，我將特別針對 Cross 的模型提出討論，這個模型將是本研究在分析經驗資料時的主要參考架構。

¹⁴² 值得注意的是，雖然這些模型所描述的認同發展階段極為類似，但是，這些研究者通常卻都使用不同的語彙來描述這些過程。舉例來講，就以上述的第三個階段 --- 研究對象開始涉入被壓迫群體的次文化活動 --- 來說，我們就可以發現以下的這些不同詞彙：沉浸(immersion)(Cross 1971)、認同光榮(identity pride)(Cass 1979)、以及鉅入(embeddedness)(Downing and Roush 1985)等。

4.1.3. Cross 的「黑人認同發展模型」

在 Cross(1971, 1978, 1991, 1995)¹⁴³的模型中，他認為非洲裔美國人要變成一個真正的黑人，會歷經五個認同發展階段：(1)前遭遇期(Pre-Encounter)；(2)遭遇期(Encounter)；(3)沉浸期(Immersion-Emersion)；¹⁴⁴(4)內化期(Internalization)；以及(5)內化-承諾期(Internalization-Commitment)。在這五個階段中，和最後一個階段相關的討論以及研究最少，Helms(1990, 19-20)也指出，從實證研究的角度來看，最後一個階段可能沒有辦法被稱之為一個階段，因為在測量上研究者似乎沒有辦法將這個階段和其他的階段清楚地劃分出來。由於這種原因，某些實證研究就建議(e.g., Helms 1989; Parham and Helms 1985b)，我們應該將最後一個階段視為是第四個階段(i.e., 內化期)的第二種模式或者是次階段。我同意這種說法，

¹⁴³. William E. Cross, Jr. 曾任教於康乃爾大學(Cornell University)、賓州州立大學(Pennsylvania State University)，現在是紐約市立大學心理系社會人格課程(Social Personality Program, Dept. of Psychology, City University of New York)的教授(Cross 1991, 封底; Ponterotto et al. 1995, 676; Wijeyesinghe and Jackson 2001, 271)。

Cross 的黑人化模型雖然在相關領域(特別是諮商心理學)影響力相當大，但是，嚴格講起來，他的著作不算太多。他的研究主要是以期刊論文或書籍章節的方式出現，整理成書的只有《黑人的影子：非洲裔美國人認同的多樣性(*Shades of Black: Diversity in African-American Identity*)》(1991)，但這本書也是將單篇論文集結成冊的論文集，不是單一的大型研究。奠定其理論基礎的是他在拿到博士學位以前的第一篇論文〈從黑奴到黑人的改宗經驗：邁向一個黑人解放的心理學(*The Negro-to-Black Conversion Experience: Toward a Psychology of Black Liberation*)〉(1971)。在這之後，雖然他對自己所提出來的模型有作了稍許修正，但是基本架構並沒有太大的變化。

Cross 的模型主要是以芝加哥地區之黑人的經驗為主要的資料來源。事實上，他的模型並不是唯一的一個描述黑人認同的模型。除了 Cross 模型以外，也有其他的研究者以不同地域的黑人經驗發展出十分類似的模型，比如說，Charles Thomas (1971)是以德州 Watts 為觀察地點發展出其模型的，Bailey Jackson (1975)則是以紐約州 Albany 的黑人經驗為主，至於 Jake Milliones (1980)則是以匹茲堡(Pittsburgh)當作經驗素材的主要根據。然而，在所有的這些模型當中，Cross 的模型卻似乎是最為廣泛引用的一個。

應用 Cross 之模型的相關研究，可以參考 Brown (1994); Butler (1975); Helms (1984, 1986, 1987); Parham and Helms (1981); 以及 Price (2001)等。至於對這些相關研究比較重要的文獻回顧，可以參考 Cross, Parham, and Helms (1991); Helms (1990); Ponterotto and Casas (1991); 以及 Ponterotto and Pedersen (1993)。

¹⁴⁴. 在 Cross 的用法中，他是將這個階段稱之為沉浸-再現期(Immersion-Emersion)。為了讓翻譯上的表達比較簡單明晰起見，我決定只用「沉浸期」這個詞彙來指涉「沉浸-再現期」。

所以，在以下的討論中，我將只討論四個階段，意即「前遭遇期」、「遭遇期」、「沉浸期」、以及「內化期」。

基本上，第一個階段的前遭遇期指的是既存的認同，也就是將要被改變的認同。至於第二個階段的遭遇期，主要指的是一個人所經歷到的一些特殊經驗，由於這些經驗的影響力，她/他開始覺得有必要改變自己目前的認同型態。在第三個階段的沉浸期，指的是一種從「前遭遇認同」過度到「新認同」的轉型期。到了第四個階段，一個人一方面開始將這個新的認同整合到自己原本的人格體系和社會網絡中，另一方面也開始用具體的行動(比如說參與相關的政治或社會運動)來表達對這個新認同的支持和承諾。以下分別討論這四個階段。

4.1.3.1. 前遭遇期

在前遭遇期，一個人通常會認同於主流的白人文化，而拒絕或否認黑人文化。在這個階段，一個人用來理解這個世界的方式，不是「非黑人(non-Black)」的，就是「反黑人(anti-Black)」的。處於這個階段的人，幾乎是無可避免地會採用白人社會的邏輯、價值、和評價方式來看待自己的想法和行為，也會用同樣的標準來看待別的黑人的想法和行為。Cross 認為，

[前遭遇認同(Pre-Encounter identity)是黑人的..... 第一個認同，[也是被]早期的發展所塑造出來的[認同]。這個認同是長年社會化[的結果]，是一個人 在家庭、擴展家庭(extended family)、鄰居和社區、以及學校的經驗中所學習而來的，大致上涵蓋了一個人的童年、青少年期、以及早期成年期。它是在每天的日常生活中一再嚐試而且通過完全測試的認同(a tried and fully tested identity)。它不但能夠幫助一個人讓他覺得生命有重心、有意義、而且也能讓生活具有可預期性。(Cross 1995, 104)

更具體地來講，處於「前遭遇期」的人，對於種族的態度大致上可以分成三種類型：低強度(low salience)態度、社會污名(social stigma)態度、以及反黑人(anti-Black)態度。以下分別討論之。

(1). 首先，抱持低強度態度的人，雖然並不否認自己身為黑人的事實，但是，這個體質上的事實並未在他們的日常生活當中扮演過任何重要的角色。不論是對自我的知覺也好、對生命之意義的觀點也好，生活上的這些重要面向都一律和黑人性無關，而是和種族以外的其他事情 --- 比如說職業生涯、宗教信仰、政治態度、生活風格、或者是社會地位 --- 相關。「只要他們在前遭遇期所抱持的態度能夠帶給他們一種完成的感覺(a sense of fulfillment)、一種深具意義的存在(meaningful existence)、以及一種穩定、秩序、和和諧的內在感(an internal sense of stability, order and harmony)，這些人就可能不需要任何型態的認同改變，更遑論會要向非洲中心性(Afro-centricity)[的方向]移動了」(Cross 1995, 98)。Cross 指出，「根據一些暨有的研究，前遭遇階段[大致上]展現了兩種趨勢，有一些人是屬於古典的自我仇視(classically self-hatred)，但大多數的人不是。大多數的人雖然顯示了對種族的低強度[態度]，然而，他們卻可以從和黑人文化無關的其他認同上面，獲得心理健康的保障」(1995, 97)。

處於前遭遇期的黑人，並不僅僅是因為自我仇視、低自尊、或者是反黑人性(anti-Blackness)，所以才會反對或批評黑人、黑人研究、以及黑人國族主義。事實上，造成這種現象的主要原因，是一種被教育出來的「文化偏見(cultural bias)」，這種偏見讓他們無法對西方或白人經驗(Western, White experience)以外的其他另類歷史、經驗、以及生活方式賦予正當性。「誤導式教育最可怕的一個面向就是 [人們會]發展出一種世界觀和文化歷史觀，這種觀點不但會限制人們對黑人之文化、政治、經濟、和歷史興趣的知識，同時也會扼殺人們去提倡這些東

西的能力」(Cross 1995, 100)。

(2). 再者，屬於社會污名態度這一類型的人，則會將種族視為是一種污名，或者是一種難題。對 Cross(1995, 98-9)來說，持社會污名態度的黑人，一方面雖然和前一類型的人一樣，對於和種族相關的議題採取低度關心的態度，但是，另一方面，他們卻也意識到和種族相關的議題是一個難題或者是一種污名。因此，種族雖然在他們的心靈深處扮演相當程度的重要性，但是，它卻從來都不是以一種積極的形式或文化議題的方式存在，反而一直是一種社會污名，需要我們在日常生活當中不停地去進行協商。也就是說，對抱持這樣態度的人來說，和種族唯一相關的「意義」只在於和社會歧視(social discrimination)相關的議題。因此，種族變成了一個痛處、一個難題、一個具強制性的工具(a hassle, a problem, a vehicle of imposition)。這種人有可能會對和黑人相關的因素有表面上的興趣，但是，這種興趣卻不會讓他/她真正去支持黑人的文化，或者去主動對黑人的歷史進行探索，只會讓他/她去加入某一群特定的人 --- 那些試著要摧毀這種社會污名的人。因此，當你要求這種人去界定其黑人認同時，他/她不會告訴你黑人的歷史或文化，他/她們只會喋喋不休地告訴你被壓迫的感覺是什麼(what it is like to be oppressed)。

(3). 最後，對於抱持反黑人態度的人而言，黑人性完全是一個負面的參考指標。在他們的眼中，所有和黑人、黑人性、黑人文化相關的事情通通都充滿了負面的意義。在某種程度上，抱持反黑人態度的黑人，幾乎已經和白人種族主義者的觀點沒有什麼兩樣了。一方面，他們對於黑人社群沒有一點認同感，他們對所謂黑人文化的這個概念嗤之以鼻，他們也和任何的黑人都保持距離，除非他們也同樣抱持反黑人態度。另一方面，他們卻對白人和白人文化充滿了正面的刻板印象態度，對白人投以一種正面的種族觀點。

不管是屬於那一種類型，一個黑人之所以會抱持前遭遇期的種族認同態度，主要的影響機制不外乎是誤導式教育(miseducation)、歐洲中心的文化參考架構(Eurocentric cultural frame of reference)、種族印象的焦慮(race-image anxiety)、強調融合或整合目標的種族衝突化解模型、以及整個價值體系的重點都不是放在非洲中心的思考脈絡下(Cross 1995, 99)。

處於前遭遇期的黑人，完全不信任黑人所控制的企業或組織。除了自我厭惡(self-hatred)以外，處在這個階段的黑人還會遭受到其他心理上的創痛。他們喜歡被人稱之為「黑奴(Negro)」、「文明化的(Civilized)」、「有顏色的(Colored)」、「人類(human being)」、或者是「美國公民(American citizen)」。為了變成一個好的美國公民，他們覺得自己必須變成一個抱持反黑人(anti-Black)或反非洲(anti-African)態度的黑人。

4.1.3.2. 遭遇期

在遭遇期，一個人由於碰到某些重要的事件，而開始去質疑她/他目前對於自己的感覺或目前自己所抱持的種族認同。可以被定義為遭遇事件的經驗，可能是具體可見的事件，比如說親眼目睹的某一事件，也可能不是具體可見的事件，比如說是一場夢，或者是一系列新的感悟與洞見。這些經驗之所以能夠被稱之為遭遇事件，一方面是因為這些經驗能夠打破個人現在所抱持的認同或世界觀，另一方面，這些遭遇經驗也要能夠提供一些指引，以指出這個人未來可能的認同轉變方向。

至少在分析的層次，遭遇期還可以再分成兩個步驟：第一，經驗到遭遇事件(experiencing the encounter)；第二，將這個遭遇事件個人化(personalizing the encounter)，由於這個遭遇事件對她/他個人所造成的結果，而開始試著用一種新

的觀點去重新解釋這個世界。Cross(1995, 105)認為，大多數的黑人在其生命經驗中，多多少少都會接觸到一些和種族歧視有關的資訊、或者是經歷過類似遭遇期的事件，但是，除非他們能夠真正將這些事件加以個人化，否則，他們很可能還是會繼續維持原本的世界觀或態度，而不會在認同發展上真正進入遭遇期。他這樣表示，「一個遭遇[經驗]必須在個人層次以一種強有力的方式影響到個人」(Cross 1995, 105)。Helms 曾經引用一段 Lenita McClain --- 第一個《芝加哥論壇報(Chicago Tribune)》的黑人編輯 --- 的話語，用來說明遭遇經驗的性質。在 1983 年一次芝加哥市長的選舉中，由於一個黑人市長候選人的勝利，McClain 有了她認同轉型的遭遇經驗：

一群黑人的尖叫聲傳了上來 我們有一種感覺，畢竟，我們終於擁有了力量。 有很多白人，大概從來沒有想過黑人也一樣可以做任何的事情，就更不用提想過要選一個黑人候選人當芝加哥的市長了。我[幾乎都是白人]的同事看了看我，突然發現 --- 或許是第一次 --- 到，我竟然是「他們」其中的一個。我突然有了一種迫切感(threatening)。(引自 Helms 1990, 25)

遭遇經驗並不儘然是負面的事件，比如說經驗到和種族歧視有關的事件。事實上，遭遇經驗也有可能是因為接觸到一些一個人本來完全不知道的、和黑人經驗有關的文化或歷史資訊。以女先知(Prophetress)Esther 和 Yendis 弟兄為例，Cross 就這樣指出，「將遭遇事件加以個人化，很可能會[強烈]挑戰一個人[的暨有思維]，讓她/他重新去思考自己對於黑人歷史和黑人文化的認知」(1995, 105)。根據相關學者的看法，處於遭遇期之黑人的認同狀態，有以下幾點值得注意的地方。

(1). 首先，處於遭遇期的黑人，在情緒上常常會陷入一種焦慮感、失序感、混淆感、甚至是極度的憤怒當中。遭遇事件基本上是一種十分具有感染力的經驗，因此，在經歷過遭遇事件以後，這些人會發現到「自己的參考架構、世界觀、或者是價值體系是『錯誤的(wrong)』、『不正確的(incorrect)』、『去功能的

(dysfunctional)』，或者更重要的，『不具備足夠的黑人或非洲中心性(not Black or Afrocentric enough)』」(Cross 1995, 105)。因此，他們一方面會開始拒絕之前所認同的白人文化，另一方面也會開始對黑人文化尋求認同。我們再來看看 Helms 所舉的 McClain 的例子，以便觀察她在經歷遭遇經驗後的感覺是什麼。McClain 這樣描述自己的掙扎：

有一天，我的心靈從原本天真的想法 --- 這個世界上所有的事情都應該不會有什麼問題，只要我們能夠[大力]進行[不同種族之間的]通婚，變成另外一種天真的想法 --- 我們應該要建立一個黑人的家園(a Black homeland)，在那裡，我們再也不用看到任何白人的臉孔。(引自 Helms 1990, 25)

(2). 第二，在某種程度上，由於已經開始質疑自己原本所抱持的認同型態，處於遭遇期的黑人有可能會陷入一種「完全無認同(virtually identity-less)」的狀態。在這種情況下，他們也會開始滿懷熱情地想要去追尋他們的新認同。誠如 Helms (1990, 26)所指出的，由於放棄了之前的世界觀，處於遭遇期的這些人會突然進入一種「無認同」的狀態，由於無所是從，這種狀態通常意味著一種極度的不舒服。畢竟，不論是自己的情緒也好，這個世界也好，或者是自己在這個世界中的位置也好，我們都需要一些認知上的參考架構來指引我們。因此，這些人會開始積極地找尋一個屬於黑人的認同，這種追尋是十分強烈的，甚至可以類比為一種宗教上再生(religious rebirth)的經驗。Cross 就曾經這樣表示，

這種擬議中的新認同十分具有吸引力，一個人會將疑慮丟向風中，以一種急切的、下定決心的、極度堅定的、以及滿懷動機的(frantic, determined, extremely obsessive, motivated)[態度]，展開一場對黑人認同的追尋。在經歷遭遇期之後，一個人雖然還不能被稱之為一個黑人(Black)，但是，他/她已經下定決心要變成一個黑人。(Cross 1978, 85)

(3). 第三，遭遇事件是一種心理上的感覺，是一種十分個人化(idiosyncratic)的經驗，因此，在「實際」的層面上，每個人的經驗都有可能不太一樣。誠如

Helms (1990, 26)所指出的，我們沒有辦法假設有一組所謂「共同經驗」的存在，只要經歷過這些經驗，一個人就一定會進入遭遇期。事實上，遭遇期應該被理解為一種將個人導致某種心理狀態的經驗。由於每一個人的生活經驗都不一樣，每一個人的生長環境也都不一樣，因此，對不同的人而言，那些會造成遭遇經驗的事件也不見得會一樣。

(4). 最後一個討論是關於遭遇期在時間長度上是否真的可以被稱為一個「階段」。某些相關學者曾經提出質疑，認為遭遇期在時間長度上似乎並不夠長，因此，我們可能不應該將其視為認同發展過程的一個「完整階段」(e.g., Cross, Parham, and Helms 1991; Ponterotto and Wise 1987)。然而，至少在心理的層面上，一個人即使在經歷遭遇事件以後，還是會不停地再回想起遭遇經驗，並繼續將這個經驗加以個人化。就這點而言，將遭遇期視為認同轉型的一個階段，其適當性是不應該被懷疑的(Helms 1990, 24; Price 2001, 32)。

4.1.3.3. 沉浸期

對 Cross 來講，黑人認同發展階段中的沉浸期是最具戲劇性和張力的一個階段，是「心理上黑人化的超級旋風(vortex of psychological nigrescence)(Cross 1991, 210)。沉浸期基本上是一個轉形期，處於這一個階段的人會開始拋棄舊有的觀點，同時也對自己作為一個黑人開始有新的認識。所謂對黑人性(Blackness)的沉浸，指的是一種指向心靈深處的悸動，處於這個階段的黑人，會堅定地認為所有有價值的東西都必須是和黑人有關的。

在這個階段，一個人一方面開始試著要去將她/他的舊認同去除掉，另一方面，她/他也試著要去建構自己的新認同。她/他事實上並還沒有真的改變，只是下定決心自己必須要改變而已。她/他正在揮手起航，從原本熟悉的價值觀和世

界觀，逐步邁向一個充滿了不確定的新領域。因此，一個很可能的結果，是她/他採取了一種對於舊自我的否定形式，而將重心擺在這個新認同上。因為處於這個階段的人通常還不確知怎麼樣才能夠變成她/他所想要變成的人，在形塑這個新認同的早期階段，其認同在本質上可能會呈現出一種膚淺的、不切實際的、過度戲劇化的、或者是粗糙的形式。由於還沒有經過完全的社會化過程，處於這個階段的人通常對於這個新認同還充滿了陌生，同時也缺乏和這個新認同相關的詳細知識。Cross 這樣表示，

事實上，這個新的[認同]改變了的人(new convert)，還缺乏和新認同之複雜性(complexity)以及質地(texture)相關的知識。因此，他/她會去假設這個新的自我到底會比較像什麼，並被迫去採用一種簡化的、榮耀式的、極度浪漫的、以及比較具體的圖像來建構這個新認同。這種「游移(in-betweeness)」的狀態，會讓一個人變成非常擔心他/她是不是變成一個「正確的黑人(right kind of Black person)」。(Cross 1995, 106)

基本上，在認同發展上處於沉浸期的人，其認同狀態有以下幾點值得注意的地方。

(1). 第一，處於沉浸期的黑人，會開始找尋角色模範(role model)，也就是和她/他所想要變成之那種人相關的個人或者是團體。事實上，除非是透過這個程序的幫助，她/他可能無法完全發展出自己的新認同，也無法解決和目前之情境相關的認同危機。Cross 這樣說明，「大多數[認同]改變了的人(converts)，都會藉著加入某些團體或組織，來找尋別人的社會支持。藉著將成員納入其會員資格、象徵性的服飾規定(symbolic dress code)、典禮(rites)、儀式(rituals)、義務、以及獎賞體系中 --- 這些通通是用來培養以及強化這個崛起的『新』(黑人或者是非洲中心)認同用的 --- 這些團體提供了一個和被取代之認同不一樣的反文化(counterculture)[空間]」(1995, 109)。

(2). 第二，和找尋新的角色模範同時發生的，是一場再社會化(resocialization)的過程。在這個過程當中，這些人會急切地想要找尋任何和這個新認同有關的資訊，也會逐漸參加和這個新認同有關之團體的活動。她/他會將自己投入黑人的歷史文化世界中。她/他會參加把焦點放在黑人的文化聚會或者是政治會議，甚至加入這些組織。同時，她/他也會逐漸疏離、甚至敵視自己在前遭遇期所參加的那些團體(見 Cross 1995, 107)。

(3). 第三，在情緒上，像處於遭遇期的人一樣，處於沉浸期的人基本上還是充滿了一種憤怒的感覺。他們對於白人感到生氣，因為他們覺得白人在種族壓迫中一向扮演著壓迫者的角色。他們對自己感到憤怒，因為自己在這個壓迫體系中活了那麼久而渾然不知，甚至變成這個體系的一部份。他們也對別的尚未「覺醒」的黑人感到怨恨，恨他們怎麼處在種族壓迫中卻絲毫沒有知覺。因此，處於這個階段的人，雖然他們尚未將其黑人性(Blackness)加以內化，但卻已經認可了這個黑人性。一些對前遭遇期和沉浸期之認同狀態所作的比較研究指出(e.g., Parham and Helms 1985a, 1985b)，前遭遇期和沉浸期的認同狀態在某種程度上極為相似，因為它們都可以被視為是對於外在環境的反動(reactions to environmental circumstances)，但是，這兩者也有不同的地方，因為和沉浸期相關的認同顯示了程度比較高的敵意(hostility)。

(4). 第四，處於沉浸期的黑人，在思維模式上顯現出一種「是或不是(either/or)」的二元對立心態。處於沉浸期的人，完完全全地和黑人文化認同，同時也極度地詆毀白人文化。由於一種難以描摹的氣憤、以及對於過去之自己的罪惡感，這種沉浸期的經驗通常會涉及一種極為強烈的感情，同時也會發展出一種黑人榮耀(Black pride)的觀點。這些人開始接受他們自己在體質上的特徵，而認為黑色是漂亮的(Black was beautiful)。除了對白人文化和白人觀點的拒斥以外，這些人也會發展出一種要去「和人發生爭執(confront the man)」的心態。在和別

人溝通的時候，不管對方是黑人或者是白人，處於這一個階段的人常常會以爭執、不妥協、以及一種是或不是(either/or)的心態來當作溝通的基礎(Cross 1978)。

(5). 最後，有些人在認同發展上有可能會一直停滯在這個階段，而不再繼續前進到下一個階段。如果是這樣，我們通常會將他們形容為具有「假(pseudo)」黑人認同的人，因為他們的認同基本上是建立在對白人的仇恨和否定上，而不是建立在對黑人觀點的真正肯定上。除了有可能停滯在這個階段以外，如果將其導向較具正面意義之認同的動力不足的話，他們也有可能又會退回前遭遇期的認同狀態(Cross 1995, 111-2)。

4.1.3.4. 內化期

內化期是 Cross 之模型中的第四個階段。在經歷過焦慮和不確定以後，在找尋種種資訊以及和自己相近的人以後，這些認同改變了的人，終於逐漸將這個新認同內化到自己的心靈深處裡面。在內化期之前的認同發展階段，其主要的任務是解決內心的衝突、去掉舊的認同、同時也試著要強化新的認同。而到了內化期以後，個人在認同發展上已經達到了一種和諧的狀態，不管在人格上或者是認知風格上，都已經成功地完成了重組。

處於這一個階段的人，會覺得自己是一個完全改變了的人，有一個新的世界觀，也有一個新的人格結構。他們成功地將黑人文化內化到自己的心靈深處，同時也已經超越了種族主義對其人格的扭曲。他們開始把焦點放在自己或者是自己的種族以外的事情當中。內化期的出現，代表著一個人已經越過了在沉浸期這個轉型階段中所有的挑戰和難題。

基本上，處於內化期的黑人，其認同狀態有以下幾點值得我們加以注意的地

方。

(1).首先，處於內化期的黑人，在認同上已經達到一種和諧的狀態。如果說遭遇期和沉浸期代表著認知上的不和諧(dissonance)和情緒上的極度波動的話，那麼，內化期就標示著一種衝突的解決、一種新的動態平衡、一種對於自己現在的認同感到很自在的情況。對於白人和壓迫體系的義憤填膺，已經被批判性的分析和自省所取代。從沉浸期到內化期的認同轉型，意味著一個人已經從「一種不切實際的急迫感(unrealistic urgency) --- 這有可能會導致一個人退出(黑人化轉型)，轉變成一種掌握命運的感覺(a sense of destiny) --- 這可以讓一個人維繫其長期性的投入；從焦慮的、不安全的、毫無彈性的、虛假的黑人性 --- 這是以對白人的怨恨為基礎所發展出來，轉變成積極性的黑人榮耀、自我愛戀(self-love)、對黑人社群的強烈連帶感、以及能夠被黑人社群所接受」(Cross 1995, 113)。

(2). 第二，處於內化期的黑人，雖然基本上會對和種族或文化相關的議題有比較高的興趣，然而，並不是每一個處在這個階段的人都擁有相同程度的黑人性強度。對某些達到這個階段的黑人而言，他所發展出來的就是一種二元文化或多元文化的參考團體取向(a bicultural or multicultural reference group orientation)。Cross 就這樣表示，「對於這些認同已經改變了的人(convert)而言，這個新認同雖然賦予黑人性相當的重要性，但是，其真正的強度還是由[每一個人的]意識型態所決定的。在某一個極端，會有一些國族主義者(nationalists)，他們對於和種族相關之問題的高度關切，讓其他層面的考量在他們的思維裡幾乎沒有什麼存在的空間。但對另一些人而言，黑人性就變得只是幾種、甚至是多種重要事項中的一個罷了」(1995, 113)。

對某些黑人國族主義者而言，他們有可能會不喜歡和別的族群或種族進行交流，而喜歡在自己的社群內進行組織的工作。無論如何，Cross (1985, 1991)認為

和其他團體的交流是十分重要的事情，因為這種行為可以促進新的想法，也可以吸收新的技術。此外，這種太缺乏彈性、太具限制性的認同，通常對於外界環境的變化都不會處理得太好。然而，就算是一個人所抱持的是黑人國族主義的觀點，對 Cross (1995, 120)而言，他也認為在進入內化期以後，這些人通常會變得比較具有彈性，也比較能夠和其他種族的人進行平順的互動。

(3). 第三，處於內化期的黑人，由於種族認同的改變，自我認同的其他面向也會因此而受到某種程度的影響。一個人進入內化期以後，其所受到的影響並不限於和種族/文化相關的認同。用 Bailey Jackson 的話來講，我們可以將黑人化的過程理解為兩個相關的過程，一開始，為了轉型的目的，一個人之認同中的某一個部份先被抽離出來，然後，在內化階段，我們再把這個抽離出來的認同重新整合進一個人的整體認同矩陣(total identity matrix)當中。在他的博士論文中，Jackson 作了這樣的說明，

如果一個人只將自己視為是一個黑人，或者是將自己的黑人性 and 自我的其他面向完全分離的話，我們會將這種狀態視為是一種反功能的破碎自我(dysfunctional fragmentation of self)。當然，在早期的幾個階段，為了要對自我的那個特定面向進行理解，我們承認，將一個人的黑人性 and 她/他的其他部分加以分開處理，這樣的作法可能有其策略上的必要性。但是，到了這個階段，我們需要再將這個新獲得的黑人性加以內化和綜合，以便完成這個發展的過程。(引自 Cross 1995, 116)

也就是說，在經過了認同轉型的前三個階段以後，「由於一個人成功地解決和其種族認同相關的衝突，現在，她/他已經可以把焦點轉移到其他的認同關懷 --- 比如說宗教、性別、性取向、生涯發展、社會階級和貧窮、以及多元文化主義(multiculturalism) --- 上了」(Cross 1995, 113)。到底一個人會將什麼層面的認

同和其現在所發展出來的黑人認同結合起來呢？這不是一個容易回答的問題，因為這個問題的答案會受到很多因素的影響，比如說一個人的社會階級、地理區域、教育程度、以及一個人之外在環境所賦予的機會和所造成的限制。總而言之，處於內化期的黑人，其黑人性已經開始和其他類型的自我認同 --- 比如說性取向認同、職業認同、宗教認同、或者是其他的角色認同 --- 取得了一定程度的平衡。

(4). 最後，處於內化期的人，為了消滅種族主義，也為了反對壓迫的體制，他們也會開始積極地在具體的行為上投入種種相關的政治或社會運動。比如說，在 Carter and Helms (1987)的研究中，他們就發現到運動參與取向(activist orientation)似乎和內化期的態度呈現高度的相關。除了能見度比較高的政治或社會運動以外，Helms (1990, 29)也進一步指出，即使是在日常生活的活動當中，處於內化期的人其實也彰顯了這種趨勢，他們會想要將他們個人對於黑人性的新體認整合進他們的生涯目標或具體行動當中，而會投注極多的時間和精力在這一些和黑人性相關的事情裡面。

4.1.4. 以「種族/族群認同形成理論」來分析「客家認同」的發展過程

據我所知，截至目前為止，幾乎沒有和客家認同有關的研究是以認同形成理論作為其理論基礎的。但是，在台灣脈絡下，的確已經有一些研究者開始援引「認同形成理論」的概念，或者對台灣原住民的族群認同(陳麗華 1999；許文忠 1999；張琇喬 2000)；或者對台灣同性戀者的性取向認同(劉安真 2001)；或者對美國台獨運動參與者的國族認同(Shu 2005；許維德 2005)；或者對二二八事件倖存者的國族認同(Hung 2000)進行研究。

如果我們不將性取向的研究或者是國族認同的研究算進來的話，至少就台灣原住民這個研究對象而言，其「族群認同」的發展過程是有可能用「種族/族群

認同形成理論」的模型來分析和理解的。那麼，到底「種族/族群認同形成理論」的這些模型可不可能應用在「客家認同」的研究上呢？我會覺得，這個問題其實是「經驗問題」。也就是說，除非經驗材料已經累積到一定程度，否則，我們很難具體回答「這個看似有力的理論模型到底能不能解釋台灣客家人之客家認同」這個問題，這也正是我之所以要從事這個研究的主要目的之一。

4.2. 研究方法：生命史研究法

本計劃將採用生命史研究法作為主要的研究方法。所謂的「生命史」(life history)或「個人史」(personal history)可以被定義為「以口述的對話和訪問為基礎而完成的對於某個人之生命的書面說明(written account of a person's life based on spoken conversations and interviews)」(Titon 1980, 283)。事實上，如果我們把視角放大一點的話，生命史可以被當成 Plummer (1983; 2001)所謂「生命文件」(documents of life)中的一種次類型。¹⁴⁵其他的相關次類型¹⁴⁶還包括傳記(biography)、¹⁴⁷口述歷史(oral history)、¹⁴⁸生命故事(life story)等。¹⁴⁹

¹⁴⁵. 在另外一本雖然篇幅不大、但卻因為內容豐富而經常被引用的書籍 *Interpretative Biography* 中，Denzin(1989)則是用「傳記方法(biographical method)」這個詞彙來統攝所有的這些相關「生命文件」。

¹⁴⁶. 我在正文所舉的這些相關詞彙當然只是一些例子而已，並未包括所有的相關名詞。在 Denzin(1989, Ch. 2)的討論中，他所論及的其他相關詞彙還包括民族誌(ethnography)、自傳民族誌(auto-ethnography)、民族誌故事(ethnography story)、小說(fiction)、個案歷史(case history)、自我故事(self story)、個人經驗故事(personal experience story)等。

¹⁴⁷. 所謂的傳記，簡單來講就是「個人生命的書面歷史(the written history of a person's life)」(Smith 1998, 185)。

¹⁴⁸. 至於「口述歷史」，則可以定義為「個人對於[某個]事件、其成因和後果的回憶(personal recollection of events, their causes and effects)」(Denzin 1989, 48)，它的重點是放在相關事件上，而並不是這個個人本身。

¹⁴⁹. 「生命故事」是「由相關個人自己所呈現出來的生命、或生命的一部份(a life, or a segment of a life, as reported by the individual in question)」(Denzin 1989, 42)。

作為一個認同研究的學生，我相信採用生命史研究法有極多別的研究法所欠缺的優點。

第一，生命史研究法在探索和主體性議題相關的研究上，有其他的研究方法所無法取代的位置。根據 Denzin(1989)從符號互動論(symbolic interactionism)所發展出來的觀點，每個人對於世界都有不同的定義，社會學家若想解釋這些不同的定義以及隨之而來的行動，就需要徹底瞭解這些概念、經驗與反應所形成的主觀世界，而生命史或者傳記研究正是探究這些主體性議題的最佳方法。此外，對 Schutz and Luckmann(1973)而言，他們以社會行動的現象學理論(phenomenological theory)為基礎，也推論出自傳是可以將意識流連結起來的一個重要機制之一。誠如 Plummer 在論證生命檔案(life documents)之特點時所表示的：

這些生命檔案的核心，其實就是它們的主體性，就是那些被放置在歷史情境中之連續的、活生生流動著的現象經驗，而這些經驗所隱含的，常常是混淆(ambiguity)、變異(variability)、改變性(malleability)、以及獨特性(uniqueness)。(Plummer 1983, 65)

第二，和其他的研究方法相比，生命史在本質上是屬於極具「深度」和「整全性」的資料來源。。就如 Voneche(2001, 221)所言，「傳記研究法就像是精緻小巧的鄉間小路，可以允許遊客真正地去探索鄉間生活。它不像是高速公路。高速公路唯一的優點在於可以快速而安全地將遊客從一個地方送到另一個地方，但是在這兩個地方中間，我們卻什麼也看不到」。由於資料的豐富性，生命史研究法允許研究者去探究和原先設定的研究目標不全然相同、但卻高度相關的經驗現象。在這種情形下，生命史研究法對於正在進行中的研究計劃，常常能夠提供一些我們意想不到的洞見。

第三，生命史研究法可以允許我們去詳細探索一個人在長期生命歷程中的發展狀況。事實上，多數既存的研究方法都只能對研究對象描摹出一個靜態的圖像而已，但是，生命史研究法卻能讓我們對經驗現象的過程和變化有一定程度的掌握(Hardiman 1982, 152; Kohli 1981, 65; Voneche 2001, 222)。誠如 Becker 所表示的：

除了參與觀察以外，生命史比任何其他形式的[研究]技術，都[比較有]可能攫取到我們所一直在強調的、和所謂過程相關的資料。社會學家一向都喜歡大談連續性過程(ongoing processes)之類的概念，但是，他們的研究方法卻讓他們一直找不到這類性質的資料。
(引自 Plummer 1983, 68)

第四點是生命史的書寫形式 --- 敘事(narrative) --- 所隱含的分析潛力。在近年來關於認同的研究當中，敘事(narrative)是一個極為重要而且具有相當影響力的概念，也因此，所謂的「敘事認同(narrative identity)」在最近的相關文獻中成為學者爭相探究的概念(e.g., Brockmeier and Carbaugh 2001; Gregg 1991; Hinchman and Hinchman 1997; McAdams 1989; Somers and Gibson 1994; Spickard and Burroughs 2000)，¹⁵⁰也開始有一些學者採用這個概念來分析和族群/國族認同相關的現象(e.g., Bhabha 1990; de Cilia, Reisigl, and Wodak 1999; Feldman 2001; Rosenthal 1997)。如果我們簡單將敘事定義為「說故事(tells a story)」(Cuddon 1991, 566)的話，我們可以發現，生命史或傳記在本質上正是一種不折不扣的敘事，也是用來探索敘事認同的絕佳素材。Rosenthal 甚至作了以下這種激烈的宣稱：

傳記的觀念，讓認同的觀念已經變成多餘的了。傳記是一個在經驗層次上比較具生產性及邏輯多重關係(相對於二元關係)、在語言層次上比較具敘事性(相對於論證性)的概念。對敘說出來之生命故

¹⁵⁰ 這一波「敘事研究」之威力的強大，可以從 Sage Publications 從 1993 年開始出版的《生命的敘事研究(The Narrative Study of Lives)》這一年刊中得到證明。這一年刊目前已經改由美國心理學會(American Psychological Association)發行。

事的經驗分析，允許我們重新建構傳主真正經歷過的生命史，也允許我們重新建構傳主自己對於他們之生命的建構。也就是說，對於當下的他們而言，他們的過去 是如何呈現出來的，又是如何影響了他們的現在和未來。(Rosenthal 1997, 23-4)

第五，生命史在性質上本來就是一種連結個人與歷史社會脈絡的資料，十分適合同時從事微觀和鉅觀層次的研究，而這也是從事族群/國族認同研究的必要條件。誠如 Bertaux(1981)所指出的，生命史和社會歷史之間有辯證關係，個體是歷史的產品，同時也是歷史的生產者。生命史並非只是蒐集個人生命歷程中的所有事件，也可以呈現出個人對於社會結構的想像。Erben(1996)也指出，傳記研究法的主要功能之一，正在於透過對於個人生命的分析，以便發現社會力和個人特質的交互作用。

基本上，雖然我是將本研究定位為一個微觀層次的研究，因為我所感興趣的是屬於個體層次的「客家認同」，是存在於這些個案心靈深處的、關於「他們的族群是什麼」的想像。但是，這些「個人」認同卻無可避免地會受到個體以外「大環境」的影響。因此，當我們在討論本研究所選擇之個案的客家認同的時候，我們就不可能不對所謂鉅觀層次的族群認同「論述(discourse)」也進行某種程度的分析。在這種意義下，選擇生命史研究法，因為能夠同時關照微觀層次和鉅觀層次的分析，所以是在進行族群認同相關研究時極佳的一種研究方法選項。

伍、研究成果與發現

這是為期三年之研究計畫的第三年研究成果。如果說第一年最重要的成果是基本文獻之探尋的話(包括「客家認同」、「族群認同」、「種族/族群認同形成理論」等相關文獻，以及「新竹地區客家文史工作者」的相關資料)，第二年計畫最重要的成果則是 2009 年 7 月和 8 月所進行的 9 次焦點團體訪談，以及以這些焦點團體訪談所整理出來的 500+頁逐字稿。那麼，第三年研究最重要的成果，則是

對上述逐字稿的解讀與分析。

我把一篇名稱為〈從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」：以某「焦點團體訪談」資料分析「客家認同」的動態發展過程〉的研討會論文(先後發表於今年12月3日的「回顧社運二十年(1990-2010)研討會」(台灣教授協會主辦)、12月4日的「台灣社會學會」年會、以及12月9-10日的「台灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷」研討會)列在附錄上，當作本研究暫時的主要研究成果(請見附錄一、從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」：以某「焦點團體訪談」資料分析「客家認同」的動態發展過程)。

陸、計畫成果自評

本研究計畫第三年的主要成果有四項，前三項是分別在六個研討會上所發表的三篇論文，第四項則是本人指導之進行中的碩士論文。以下分述之。

6.1. 研討會論文(1)：〈「台灣「客家認同」研究成果的評析：以研究主題、研究對象、及研究方法為核心的文獻回顧〉

這篇題目為〈「台灣「客家認同」研究成果的評析：以研究主題、研究對象、及研究方法為核心的文獻回顧〉的論文，係發表於今年5月22日的「台灣客家研究學會2010年會暨論文發表會」上。

論文摘要則如下：

在某種程度上，台灣「客家研究」的興起，和1980年代末期以來逐漸勃發的「台灣本土化運動」(「客家社會文化運動」可以視為是此一運動中的一環)有相當密切的關係。作為一種「社會/文化/學術運動」，和該運動相關的「集體認同」

(collective identity)，除了是所有運動實踐者戮力以求的目標之外，很自然地，這樣的認同，也必然會成為和該運動相關之學術研究的探究焦點。也是在這樣的脈絡下，「客家認同」就成了「客家研究」或「客家學」這個跨學科領域的重要研究議題之一。這篇論文的主要目的，就是要對近二十年來和「客家認同」相關的學術文獻，作一番耙梳與整理的工作，看看我們在這個研究議題上到底累積了什麼樣的研究成果，而未來的相關研究又應該朝向什麼樣的方向前進。簡單來講，這是一篇以「客家認同」當作關鍵字的文獻回顧式論文。

和「客家認同」這個概念相關的學術文獻，如果同時包括以期刊論文、書籍、書籍專章、學位論文、會議論文、以及研究報告等不同形式所發表的研究的話，在數量上有將近 230 筆。這個數目雖然和某些研究議題相比不能算太多，但是其實也已經不算少了。要對這些林林總總的文獻進行回顧，其實並不是一件容易的工作。在這篇論文中，我將依照三個不同的軸線或面向，對這些文獻做一個鳥瞰式的觀察。這三個軸線分別是這些文獻的主題、具體研究對象、以及研究方法。以這三個面向的回顧為基礎，我也將試著指出目前客家認同之相關文獻的主要缺失，並指出這個研究議題在未來的可能發展方向。

6.2. 研討會論文(2)：〈「客家認同」之性質的探析：脈絡性、互動性、多重性、競爭性、與流變性〉

這篇題目為〈「客家認同」之性質的探析：脈絡性、互動性、多重性、競爭性、與流變性〉的論文，已經發表於今年 6 月 25 日的「流離、家園與認同交流工作坊」(國立交通大學人文社會科學研究中心「全球化研究 — 流離、家園與認同主題研究社群」主辦)。這篇論文還會於 2011 年 1 月 8-9 日再一次發表於「文化研究學會」年會上。

論文摘要則如下：

這篇論文的問題意識很簡單而直接，就是想要回答「『客家認同』的『性質』到底是什麼」這個問題。所謂的「性質」，我指的是概念或現象所具備的一些「隱藏於事物底層的『根本屬性』」，雖然這些「根本屬性」從表面上不見得觀察的出來，但是卻幾乎可以影響到所有和該事物相關的事情。無論我們將「客家認同」理解為是以「個體」為分析單位的「社會認同」，或者是以「集合體」為分析單位的「集體認同」，「『客家認同』的『性質』」這個發問都可以再分成兩個次級問題。首先，如果我們將「客家認同」視為是某種類型之「認同」的話，那麼，「認同」（無論是什麼類型的「認同」）到底具備了什麼樣的「共通性質」，就成了我們第一個要處理的問題。再者，和其他類型之認同相比，作為「認同」之某種特定類型的「客家認同」，又有著什麼樣的「特殊性質」，就成了我們接下來也必須處理的第二個問題。

「認同的共通性質」或「客家認同的特殊性質」這兩個問題，雖然表面上看起來都不是什麼複雜的問題，但是對我來講卻絕對是基本而重要的發問。如果我們對於「客家認同」的性質無法掌握的話，我很難想像，我們到底要用什麼樣的方式來替這個概念下一個清楚的定義。我也很難想像，我們到底要用什麼樣的研究設計來完成一個和這個概念相關的經驗研究。然而，雖然我們已經可以隨手在不同學科的相關期刊中找到太多和「認同」相關的論文，也已經可以找到 200 餘篇和「客家認同」相關的論文，但是不幸的，我們卻還幾乎無法發現任何一篇論文是以「客家/認同的性質」當作是主要的研究發問。這篇論文正是試圖要補足「客家/認同研究」的這個重要缺口。

這篇論文並不打算以第一手的經驗素材來回答上述發問，而是企圖以接近「文獻回顧式」的思考方式，從概念的層次來探究這個發問。我認為，「客家/認同」至

少涉及以下五種「性質」 --- 脈絡性、互動性、多重性、競爭性、以及流動性。前兩個性質可以被理解為「形塑客家認同的相關因素」，而後三個性質則可以被理解為「客家認同被形塑後的相關結果」。這篇論文將以這五個「性質」當作是探究的核心，一方面從「認同研究」的角度來看待這些性質，另一方面也從「客家研究」的角度來思索，到底「客家認同」在這些「性質」上有什麼具體素材可以來進行操演和說明。

6.3. 研討會論文(3)：〈從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」：以某「焦點團體訪談」資料分析「客家認同」的動態發展過程〉

這篇題目為〈從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」：以某「焦點團體訪談」資料分析「客家認同」的動態發展過程〉的論文，已經發表於今年 12 月 3 日的「回顧社運二十年（1990-2010）研討會」（台灣教授協會主辦）、12 月 4 日的「台灣社會學會」年會、以及 12 月 9-10 日的「台灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷」研討會上。

論文摘要則如下：

在台灣「客家認同」的相關研究議題中，「客家認同到底是在什麼時候發生的」這個問題，一直是個事關重大但卻又爭議不休的題目。對某些比較屬於歷史取向 --- 特別是本身就是客家人 --- 的研究者而言，「客家」這個集合體概念早在一百年、甚至更久以前就已經存在，也因此，在台灣的脈絡下，「客家認同」也就一直存在於「客家族群」這群人當中，只是早期並未使用「族群」或者是「認同」這樣的概念來描述這個實存的現象。但是對比較屬於社會科學取向 --- 特別是社會學 --- 的研究者而言，他們卻將 1980 年代末期所發軔的「客家社會文化運動」當成是「客家認同」出現的重要脈絡。這樣的觀點認為，做為台灣眾多新類型之

「族群想像」的重要成分之一，當代台灣的「客家認同」，在性質上與「過去」有重要的斷裂，而這個斷裂主要是發生在1987年台灣族群概念開始流行以後。換句話說，台灣的「客家認同」，其實是這二十多年來新生之社會現象的產物。

面對「客家認同到底是在什麼時候發生的」這個爭議，這篇論文主要是以一個焦點團體訪談所獲得的資料來試著回答這個難題。這個焦點團體訪談的名稱為「我的客家經驗工作坊」，進行時間是2009年的七月到九月，前後進行了九次，每次的時間在兩個半小時左右，其最主要的目的，是要理解八名工作坊參與者之「客家認同」的發展過程。

本研究有以下幾個重要發現。首先，多數個案在其生命史前期(大多數發生於1987年以前)，並不能說不存在某種形式的「客家認同」。而構成這種「客家認同」的核心要素，通常都和某些形式的「文化」--- 比如說語言或者是日常生活方式 --- 有關，所以我將之稱為「素樸文化認同」性質的「客家認同」。這個發現和歷史取向研究者對「客家認同」作為一種「早期實存現象」的宣稱，是隱然相符的。第二，多數個案在生命史後期(幾乎都發生在1987年以後)之「客家認同」，也的確呈現出某種程度的「質變」。和「素樸文化認同」不同，這個階段的「客家認同」，主要是和「政治」或「社會」領域相關的一些制度性安排 --- 比如說民間社會所發動的客家社會文化運動、或國家機器所主導的客家研究、客家電視台等 --- 習習相關的，所以我將之稱為「制度化政治認同」性質的「客家認同」。這個發現又和社會科學取向研究者對「客家認同」之為「後期新生現象」的宣稱，是隱然相符的。第三，綜合上述兩點的發現，我們似乎可以將戰後台灣「客家認同」的發展過程，簡單描述為「從『素樸文化認同』到『制度化政治認同』的過程」。一方面，這個過程有其「連續性」，也就是說，後期的「政治認同」，其實是奠基於前期之「文化認同」的基礎上的。另一方面，這個過程也有其「變化性」，後期的「政治認同」，無論是在性質上，或者是在構成要素上，和前期的「文化認

同」相比，也存在著相當明顯的「質變」。整體來講，如果我們將這些個案之生命史前期和生命史後期相互對照的話，對他們在不同生命階段之「客家認同」而言，這個有其「連續性」基礎的「客家認同」，在性質和構成要素上卻都有其「變化性」。

6.4. 進行中的碩士論文

此外，我也有一位碩士班研究生，正在以這個焦點團體訪談之結果當作主要的資料來源，試著要去分析這 8 位研究對象的「政黨認同」。這篇論文暫定的題目為〈客家族群政黨認同的世代差異〉，主要是想要以「我的客家經驗工作坊」中不同世代之成員的訪談內容為素材，透過質化研究的方式來探究他們的政黨認同的相關經驗，特別是以下兩組問題：

一、形塑客家族群政黨認同的相關因素是什麼？家庭、教育、經濟及政治氛圍等因素，在其形塑政黨認同上發揮了什麼功能？

二、不同世代的客家族群，在其形塑政黨認同上是否有所差異？如果說不同世代的認同會因為外在環境的不同而有差異，那麼造成這些差異的因素是什麼？

6.5. 整體研究成果簡介

依照本研究計畫原本的規劃，第三年的主要工作是要對過去兩年所收集到的經驗材料進行分析，並開始撰寫學術論文和專書。目前除了有三篇進行中的論文需要再改寫並投稿之外，專書書寫也已經在進行中，並已完成初稿。但是，該專書初稿還需要更多時間來加以完善和修改，可能還需要半年的工作時間才可以送

審。

就實質之研究議題而言，在過去這三年，我的工作重點大致上擺在以下五個軸線上：

(1). 「客家認同」既存文獻的整理和探究(1)：以相關議題為主軸：比較有代表性的是 2010 年 5 月 22 日發表於「台灣客家研究學會」的論文 ---〈台灣「客家認同」研究成果的評析：以研究主題、研究對象、及研究方法為核心的文獻回顧〉。

(2). 「客家認同」既存文獻的整理和探究(2)：以研究方法為主軸：除了上一篇論文之外，比較有代表性的是 2008 年 10 月 4-5 日發表於「台灣人類學及民族學會」年會的論文 ---〈「認同研究」研究方法的探索：以台灣「客家認同」相關文獻為中心的考察〉。

(3). 「客家認同」既存文獻的整理和探究(3)：關於「客家認同」之「性質」的思考：比較有代表性的是 2010 年 6 月 25 日發表於「流離、家園與認同」交流工作坊的論文 ---〈「客家認同」之性質的探析：脈絡性、互動性、多重性、競爭性、與流變性〉。這篇論文也將在 2011 年 1 月 8-9 日發表於「文化研究學會」年會上。

(4). 「客家認同」之可能類型的探究：比較有代表性的是 2009 年 11 月 28-9 日發表於「台灣社會學會」年會的論文 ---〈「客家認同」之可能類型的探究：以 James E. Marcia 之「認同狀態理論」來分析焦點團體訪談的資料〉。這篇論文同時也在 2009 年 12 月 12-3 日發表於「四溪計畫期末論文發表會」上。

(5). 「客家認同」之發展過程的探究：比較有代表性的是即將於 2010 年 12 月 4 日發表於「2010 年台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會」的論文 ---〈從「素樸文化認同」到「制度化政治認同」：以某「焦點團體訪談」資料分析「客家認同」的動態發展過程〉。這篇論文同時也將在 2010 年 12 月 3 日發表

於「回顧社運二十年（1990-2010）研討會」、2010 年 12 月 10-11 日發表於「台灣客家族群的聚落、歷史與社會變遷」研討會上。

柒、結論與建議

就像所有的研究一樣，在進行完本研究以後，我發現還有很多有待在未來繼續開展的研究議題。首先，即使單就本研究所收集到的經驗資料而言，其實也還有不少可以在未來繼續進行的分析。再者，由於本研究的重點在於「用『焦點團體訪談/生命史研究法』來探究『客家認同』的內涵和轉化」，因此，對於「『客家認同』在未來應該還可以用什麼樣的方式來進行研究」這個議題，我也有一些想法。第三，如果我們將「客家認同」視為是某種「族群認同」的話，那麼，對於台灣在未來可能可以進行的「族群認同」研究，我也有一些進一步的想法。最後，如果我們將視角再放大，而將本研究置於「認同研究」這個更大的框架下來看待的話，我也有一些未來研究的構想。以下就分「經驗資料」、「客家認同」、「族群認同」、以及「認同研究」四個面向，就後續工作的構想做一些陳述。

7.1. 本研究所收集到的經驗資料部分

除了在 6.5 節所介紹之目前五個工作成果 --- (1).「客家認同」研究主題、(2).「客家認同」研究方法、(3).「客家認同」之性質、(4).「客家認同」之類型、以及(5).「客家認同」之發展過程 --- 之外，這批焦點團體訪談的經驗素材，其實還可以從四個不同的角度再進行分析。以下分述之。

(1).「客家認同」之「內涵」的探究：事實上，如果論及「什麼是構成『客家認同』之元素或涵蓋主體」這個議題的話，不同的個案顯然是以不盡相同的方式來思考這個問題。一方面，對於「客家認同之構成元素」的問題，有的個案是以語言為判準來思考這個問題，有的個案則是以自我認同為判準來看待這個問題。另一方面，對於「誰是客家人」或「客家人這個概念可以涵蓋什麼樣的人」這個問題，不同個案顯然也有不一樣的看法。這應該是未來還可以再繼續分析的議題。

(2). 以另一種視角分析「客家認同」的發展過程：除了「從『素樸文化認同』到『制度化政治認同』」這個發展趨勢之外，另一個可能的分析軸線，則涉及「『族群認同』和『國族認同』的關係」。更具體地講，這些個案或多或至少在「客家認同」之「性質」上都有「從『原鄉(中國)認同』到『台灣認同』」的這個發展趨勢，這應該也是我未來可以再著墨的議題。

(3). 進一步理論化「社會脈絡」這個概念的嘗試：這個研究計畫的一個重要發現，就是「『社會脈絡』和『客家認同』有相當程度的密切關係」。但是，到底我們該用什麼樣的思考方式來概念化「社會脈絡」這個同樣也在日常生活中被高度使用的語彙呢？這個「社會脈絡」概念的具體指涉是什麼？這個「社會脈絡」又是「如何」(how)透過什麼特定的機制對「認同」產生影響呢？這些看似基本的問題，學界卻似乎都還欠缺一定程度的共識。這應該也是這些經驗資料在未來研究可以再發揮的議題。

(4). 進一步思考以「焦點團體訪談資料」進行「認同研究」的優點和缺陷：既然本計劃的主要資料來源是透過「焦點團體訪談」所收集到的生命史資料，那麼，這樣的資料在什麼意義上是進行「認同研究」的有效資料，在什麼意義上又不是探究「xx 認同」的有效資料，就變成一個重要的研究方法或研究設計上之重要議題。這批經驗材料，其實也提供了思考這個發問的絕佳素材。

7.2 「客家認同」的後續研究

在「客家認同」的研究上，我覺得之後可以進行的工作有兩個，一個是透過諸如 Q 方法的研究設計，對「客家認同」的內涵和類型，從不同的角度再進行研究；另一個則是一份更具標準化意義之「台灣客家認同內涵及強度量表」的設計。以下分別討論。

(1). 使用 Q 方法來探究「客家認同」的內涵和類型：由於 Q 方法(Q methodology)對於探究「主體性」(subjectivity)議題的特殊功能，我覺得，面對「客家認同」這個研究議題，使用這個方法來追問，作為思考主體的客家人如何認識、

建構、界定其心目中之「客家人形象」的內涵和特質，以及其與「台灣國族認同」的可能關係，應該是未來可以考慮進行的一個研究方向。

(2). 更具標準化意義之「台灣客家認同內涵及強度量表」的設計：此外，透過本研究的進行(包括文獻回顧以及實質經驗材料的收集)，我覺得，設計出一份能夠對更大數量之研究對象進行施測的「台灣客家認同內涵及強度量表」，應該也是「客家認同」在下一階段所必須進行的工作。

7.3. 「族群認同」部分

面對台灣之「族群認同」這個研究議題，我覺得後續必須進行的，應該是分屬不同族群背景之研究對象的「族群認同強度」比較研究。如果我們承認「族群認同」這個概念在「族群研究」與「認同研究」這兩個研究領域的關鍵性位置的話，令人訝異的是，截至目前為止，我們還看不到任何經驗研究，是以「台灣不同族群是否存在著不同強度之族群認同」這樣的問題意識出發，來進行一個實證研究。也因此，對我自己而言，這樣的發問會是本研究之後續構想中佔絕對優先順位的一個。

7.4. 「認同研究」部分

最後，至於在「認同研究」的領域，我覺得後續必須再進行的研究，則是「在『自我認同』(self-identity)中，『族群認同』相對於其他『社會認同』之重要性的程度」這個發問。

捌、附錄

8.1. 中文參考書目

(依照作者姓名漢語拼音順序排列)

安煥然，2008，客家人認同的多重與想像：馬來西亞柔佛客家人社群認同探析。

- 論文發表於「第二屆台灣客家研究國際研討會」，12月20-1日，台灣，新竹。
- 蔡孟尚，2006，客家桐花祭政策執行之研究：以新竹縣為例。中華大學行政管理學系研究所碩士論文。
- 蔡珮，2008，族群人際傳播與族群電視消費在族群認同建構中扮演之角色：以客家電視台與客家族群為例。論文發表於「第二屆台灣客家研究國際研討會」，12月20-1日，台灣，新竹。
- 陳春聲，2006，地域認同與族群分類：1640-1940年韓江流域民眾「客家觀念」的演變。客家研究，no. 1：1-43。
- ，2007，地域社會史研究中的族群問題：以「潮州人」與「客家人」的分界為例。汕頭大學學報(人文社會科學版) 23，no. 2：73-77。
- 陳芃甄，2007，客家男人為人子、為人父之生命經驗探究。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文。
- 陳佳誼，2000，「大隘」的前世今生：比較賽夏與客家的歷史記憶與遺忘。國立清華大學社會學研究所碩士論文。
- 陳嘉甄，2004，都市地區客籍學童之客語教學與族群認同之相關因素探究。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 陳錦田，2002，客語課程與教學之行動研究：從台北縣國小客家籍學生的認同與理解出發。國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文。
- 陳麗華，1999，台北市阿美族學童族群認同發展之研究。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學 9，no. 3：423-47。
- 陳香如，2005，多元文化主義實踐的考察：台灣本土化潮流下客家運動之研究。國立台灣師範大學政治學研究所在職進修碩士班碩士論文。
- 陳心怡，2006，客家青少年的族群認同研究：以苗栗縣為例。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 陳妍容，2006，想像與實踐：吉安鄉客家文化之再現。國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 陳逸君，2005，「七界內」的客家意識初探：思考彰化竹塘地區福佬客族群意識之研究途徑。研究與動態，no. 12：221-33。
- 陳昭如，1991，重建台灣族群關係：談客家運動之理念與意義，見徐正光編，徘徊於族群與現實之間：客家社會與文化，頁198-203。台北：正中書局。
- 戴士超，2006，六堆客家族群政治的研究。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文。
- 樊洛平，2008，客家視野中的女性形象塑造及其族群文化認同：以台灣客家小說

- 為研究場域。台灣研究集刊，no. 1：56-65。
- 范振乾，2007，文化社會運動篇，見徐正光編，台灣客家研究概論，頁417-47。
台北：行政院客家委員會、台灣客家研究學會。
- 范佐勤，2008，中壢客家的福佬化現象與客家認同之研究。國立中央大學客家政治經濟研究所碩士論文。
- 高怡萍，2005，徘徊於聚族與離散之間：粵東客家的族群論述與歷史記憶。國立清華大學人類學研究所博士論文。
- 葛晉澤，1996，由六堆地區開拓史看台灣客家人在高屏山坡地的移民開發。華岡研究學報，no. 1：(9)1-(9)36。
- 何東洪，2004，從陽光合唱團到《無緣》的吳盛智：一個當代客家流行音樂「先驅者」的研究。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 洪梅菁，2006，高雄都會地區客家族群遷移經驗及身分認同之探討。高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。
- 胡珮玟，2002，多元文化態度與音樂偏好：以族群為面向之桃園縣國小學童調查研究。國立台灣師範大學音樂研究所碩士論文。
- 黃河，2002，全國客家認同與客家人口之抽樣調查研究。台北：行政院客家委員會。
- 黃靖嵐，2008，東部客家？花蓮玉里兩個客家社區的族群關係與認同之研究。國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 黃儀冠，2007，台灣電影中的客家族群與文化意象，見丘昌泰、蕭新煌，客家族群與在地社會：台灣與全球的經驗，頁185-214。台北：智勝文化。
- 黃一民，2004，文化與商品：擂茶的社會學考察。國立台北大學社會學系碩士論文。
- 黃志繁，2007，建構的「客家」與區域社會史：關於贛南客家研究的思考。贛南師範學院學報，no. 4：7-12。
- 黃子堅，2006，巴色教會與沙巴客家特質的認同。論文發表於第一屆台灣客家研究國際研討會，10月29-30日，桃園縣中壢市。。
- 簡炯仁，1997，台灣族群關係的歷史發展：以屏東平原的閩客關係為例，見施正鋒編，族群政治與政策，頁109-23。台北：前衛。
- 蔣炳釗，1995，試論客家的形成及其與畬族的關係，見莊英章、潘英海，台灣與福建社會文化研究論文集(二)，頁285-98。台北：中央研究院民族學研究所。
- 姜如珮，2003，台灣電視中之客家意象：公視「客家新聞雜誌」之個案研究。中國文化大學新聞研究所碩士論文。

- 蔣淑貞，2006，反抗與忍從：鍾理和與龍瑛宗的「客家情結」之比較。客家研究 1，no. 2：1-41。
- 李端薇，2006a，從多元文化看台灣詔安客的族群認同：以雲林縣崙背鄉詔安客為例。南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- _____，2006b，多元文化檢視雲林縣客家人的族群認同。教育社會學通訊，no. 72：19-38。
- 黎淑慧，2003，客家人與福佬族群的互動：從福佬客談起。白沙人文社會學報，no. 2：237-54。
- 李信漢，2007，客家電視台族群政治分析。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 梁世武，2003，台北都會區客家人口基礎資料調查研究。台北：行政院客家委員會。
- 廖經庭，2007，BBS站的客家族群認同建構：以PTT「Hakka Dream」版為例。資訊社會研究，no. 13：257-93。
- 廖茂發，2004，閱報行為與族群認同的關聯性。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 林福岳，2002a，族群認同下的社區傳播：以美濃反水庫運動論述為研究脈絡。國立政治大學新聞學系博士論文。
- _____，2002b，認同建構為傳播基礎概念之初探：以美濃反水庫運動為例。中華傳播學刊 2：47-99。
- 林吉洋，2006，敘事與行動：台灣客家認同的形成。國立清華大學社會學研究所碩士論文。
- 林開忠、李美賢，2006，東南亞客家人的「認同」層次。客家研究 1，no. 1：211-38。
- 林開忠、蕭新煌，2008，家庭、食物與客家認同：以馬來西亞客家後生人為例。論文發表於台灣的東南亞區域研究年度研討會，4月25-6日，台中縣霧峰鄉。。。
- 林瑞珍，2005，遠嫁似曾相識的他鄉：廣東梅州客家女子於台灣南部客家庄的生活。國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 林善垣，2005，台灣客家婦女「族群女性觀」與社會的對話：一心客家歌謠合唱團的個案研究。暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文。
- 林詩偉，2005，集體認同的建構：當代台灣客家論述的內容與脈絡分析（1987-2003）。台灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 林淑蓉，2006，食物、記憶與社會生活：再探客家文化遺產(整合性研究計畫「口傳與非物質性文化遺產：客家族群記憶研究」子計畫二)。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 林素琴，2004，客語政策執行之研究：以台北縣國民小學客語教學為例。淡江大

- 學教育政策與領導研究所碩士論文。
- 林信丞，2007，從客家雜誌分析台灣客家形象之變遷。國立交通大學傳播研究所碩士論文。
- 林欣育，2006，土地與認同：美濃地區客家墾拓傳說之研究。國立清華大學台灣文學研究所碩士論文。
- 林秀幸，2007，界線、認同和忠實性：進香，一個客家地方社群理解和認知他者的社會過程。台灣人類學刊 5，no. 1：109-53。
- 林彥亨，2003，客家意象之形塑：台灣客家廣播的文化再現。國立清華大學人類學研究所碩士論文。
- 林逸涵，2006，六堆地區青少年社會網絡與族群認同關係之研究。屏東科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 劉阿榮，2004，在台客籍「印尼配偶」與「大陸配偶」之客家認同比較研究初探：以桃竹苗地區焦點團體訪談為例。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 劉安真，2001，「女同志」性認同形成歷程與污名處理之分析研究。國立彰化師範大學輔導與諮商系博士論文。
- 劉惠玲，2004，台灣客家文化運動與族群建構之研究。東吳大學社會學系碩士論文。
- 劉忠博，2006，全球地方化下的社區媒介：從美濃月光山雜誌社談起。世新大學新聞學研究所碩士論文。
- 呂麗蓉，1987，台灣地區語言態度、語言使用及族類認同之調查研究。輔仁大學語言學研究所碩士論文。
- 呂玫媛，2006，儀式、記憶與認同：探討觀音新屋地區的儀式社群及其變遷。論文發表於「族群、歷史與文化亞洲聯合論壇：人物與地域研究國際學術研討會」，12月2-3日，桃園縣中壢市。。
- _____，2007，族群、宗教與歷史記憶：探討白沙屯媽祖信仰的閩客差異與認同問題(行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告)。桃園縣中壢市：國立中央大學客家社會文化研究所。
- 羅烈師，2006a，台灣客家之形成：以竹塹地區為核心的觀察。國立清華大學人類學研究所博士論文。
- _____，2006b，在歷史街區崛起：一間客家社區咖啡廳的故事。論文發表於第一屆台灣客家研究國際研討會，10月29-30日，桃園縣中壢市。。
- 麥建輝，2004，國小高年級學童鄉土知識與鄉土認同感之研究：以觀音鄉為例。台北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文。

- 歐愛玲、張銘、趙莉蘋，2008，依舊是「客人」：印度加爾各答客家人認同的重塑。華僑華人歷史研究，no. 4：33-48。
- 潘美倫，1999，閩、客學童族群意識與學業成就差異之調查研究：以苗栗縣為例。台東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 彭芊琪，2005，外省客家人的本土化：以廣東陸豐莊氏宗親會為例。國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 彭尉榕，2006，原客通婚的族群邊界與位階：地域、世代的比較分析。國立東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
- 彭文正，2005，客家元素與收視行為結構模式探究。廣播與電視，no. 24：63-91。
- 彭兆榮，2001，實踐於歷史與想象之間：客家群族性認同與寧化石壁公祭儀式。思想戰線，no. 1：82-87。
- 丘昌泰，2006，台灣客家族群的自我隱形化行為：顯性與隱性客家人的語言使用與族群認同。客家研究，no. 1：45-96。
- ，2007，政策篇，見徐正光編，台灣客家研究概論，頁534-62。台北：行政院客家委員會、台灣客家研究學會。
- 丘昌泰等，2006，2004年桃竹苗地區客家族群的社會文化調查報告。客家研究，no. 1：183-209。
- 邱榮舉，2002，台灣客家政策與客家文化園區。論文發表於客家公共政策研討會，行政院客家委員會、清華大學社會學研究所主辦，6月21-2日，新竹。。
- 邱仕弘，2005，反思客家論述：從交工樂隊的社會實踐談起。國立交通大學社會與文化研究所碩士論文。
- 邱秀英，2005，花蓮地區客家信仰的轉變：以吉安鄉五穀宮為例。國立花蓮教育大學鄉土文化研究所碩士論文。
- 全國意向顧問股份有限公司，2004，全國客家人口基礎資料調查研究，行政院客家委員會委託研究報告。台北：行政院客家委員會。
- ，2008，97年度全國客家人口基礎資料調查研究報告，行政院客家委員會委託研究報告。台北：行政院客家委員會。
- 日婉琦，2003，族群接觸與族群認同：以賽夏族tanohila氏族日阿拐派下為例。國立政治大學民族研究所碩士論文。
- 沈延諭，2006，族群政治：台灣客家族群的政治文化與投票行為。東海大學政治學系碩士論文。
- 施添福，1998，從台灣歷史地理的研究經驗看客家研究。客家文化研究 1：12-16。
- 施諭靜，2003，此客非彼客？：從詔安客家的認同行動談起。雲林科技大學文化資產維護系碩士論文。

- 施正鋒，2000，客家人由中國遷徙台灣：台灣客家族群認同的打造，見施正鋒，
台灣人的民族認同，頁127-67。台北：前衛。
- ，2004，台灣客家族群政治與政策。台中市：新新台灣文教基金會。
- ，2007，認同政治篇，見徐正光編，台灣客家研究概論，頁448-79。台北：
行政院客家委員會、台灣客家研究學會。
- 宋德劍，2004，潮客族群互動與文化認同：豐順縣留隍鎮九河村的實證分析。汕
頭大學學報(人文社會科學版) 20，no. 4：71-80。
- 宋學文、黎寶文，2006，台灣客家運動之政策分析。人文及社會科學集刊 18，
no. 3：501-40。
- 蘇千惠，2006，我是美濃人？：美濃地區遷入居民的生命經驗。高雄師範大學客
家文化研究所碩士論文。
- 蘇宜馨，2007，涂敏恆客家創作歌謠研究(1981-2000)。國立台北教育大學音樂教
育學系碩士論文。
- 蘇裕玲，1995，族群社區與族群書寫：當代台灣客家意識展現的兩個面向。國立
台灣大學人類學研究所碩士論文。
- 孫榮光，2007，追溯客家電影的歷史時空：客家電影產製的政治社會意涵。台
北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- ，2008，客家紀錄片與真實的再現：以《客觀》、《1394 打戲路》紀錄
片為例。論文發表於「第二屆台灣客家研究國際研討會」，12月20-1日，
台灣，新竹。
- 湯昌文，2003，客家母語教學中族群意識與文化認同之研究。國立花蓮師範學院
多元文化研究所碩士論文。
- 湯錦台，2006，美國大紐約地區的台灣客家人。論文發表於第一屆台灣客家研究
國際研討會，10月29-30日，桃園縣中壢市。。
- 王慧芬，1998，台灣客籍作家長篇小說中人物的文化認同。東海大學中文研究所
碩士論文。
- 王俐容，2007，藝術節慶的族群展示與文化認同：以「客家文化藝術節」為例(行
政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告)。桃園縣中壢市：元智大學
社會暨政策科學學系。
- 王雯君，2005a，從網際網路看客家想像社群的建構。資訊社會研究，no. 9：
155-84。
- ，2005b，閩客族群邊界的流動：通婚對女性族群記憶與認同的影響。國
立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- ，2005c，婚姻對女性族群認同的影響：以台灣閩客通婚為例。思與言：

- 人文與社會科學雜誌 43，no. 2：119-78。
- 王雯君、張維安，2004，客家文化與產業創意：2004年客家桐花祭之分析。社會文化學報，no. 18：121-46。
- 溫美芳，2006，客家族群認同感的經驗研究。國立台北大學社會學系碩士論文。
- 伍方斐，2004，台港澳及海外客籍作家的身份認同問題。華文文學，no. 4：11-20。
- 吳美蘭，1999a，客家人在印度尼西亞的共生與認同。嘉應大學學報，no. 1：117-20。
- 吳詩怡，2008，博物館展示與客家記憶。國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 蕭新煌，2000，台灣客家族群史・政治篇。南投市：台灣省文獻委員會。
- ，2003，客家研究的本土化與全球化。客家文化研究通訊，no. 6：41-44。
- 蕭新煌、林開忠，2006，東南亞客家認同的侷限。論文發表於第一屆台灣客家研究國際研討會，10月29-30日，桃園縣中壢市。。
- 謝若蘭、彭尉榕，2007，族群通婚的身份認定與認同問題之研究：以花蓮地區原客通婚為例。思與言：人文與社會科學雜誌 45，no. 1：157-96。
- 謝淑玲，2005，在台客籍「印尼」與「大陸」配偶之客家認同比較研究。國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 謝文華，2002，客家母語運動的語藝歷程（1987-2001）。輔仁大學大眾傳播學研究所碩士論文。
- 徐鳳珠，2008，客家家庭閩南媳婦的困境、調適與認同。國立交通大學客家社會與文化教師碩士在職專班碩士論文。
- 許泰悠，1998，台灣的「閩客」關係：歷史、政治與人口區位之面向探討。東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 許維德，2005，民主轉型階段的異議國族認同：以「認同循環」概念來分析美國台獨運動參與者在1990年代以後的台灣認同內涵。論文發表於「國家與現代性：現代性與台灣政治/經濟轉型 II」學術研討會，東海大學主辦，12月17日，台灣，台中。
- 許文忠，1999，山地布農族學童族群認同與自尊之研究。台北市師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 徐振興，1992，閱聽人族群認同感與其對不同類型廣告偏好度之關聯性研究。文化大學新聞學系碩士論文。
- 楊長鎮，2007，族群關係篇，見徐正光編，台灣客家研究概論，頁389-416。台北：行政院客家委員會、台灣客家研究學會。
- 楊聰榮，2002，香港為何缺乏客家人認同？由語言政策的歷史分析到身份認同的

- 政治社會學。論文發表於「客家文化學術文化研討會：語文、婦女、拓墾與社區發展」，10月30-1日，台灣，中壢。
- ，2004，從族群關係史看台灣客家的分類範疇與獨特性。論文發表於台灣史學客家研究研討會，台灣歷史學會主辦，5月26日，台北。。
- 楊嘉玲，2001，台灣客籍作家文學作品改編電影研究。國立成功大學藝術研究所碩士論文。
- 楊君、楊瑞虹，2008，海外客家華人的思想演變：從族群認同到民族國家意識：以愛國華僑胡文虎為例。江西青年職業學院學報，no. 2：?-?。
- 楊文毅，2005，尋找台灣客家的男性氣質：以桃園縣為例。元智大學資訊社會學研究所碩士論文。
- 游庭婷，1996，桃園地區客家八音研究：以音樂文化為主。國立藝術學院傳統藝術研究所碩士論文。
- 于煥庭，2004，我國客家政策與客家文化關係研究：非政府組織的角色。南華大學非營利事業管理研究所碩士論文。
- 余亭巧，2004，客家女性的族群認同經驗：五位女性客家文化工作者的生命歷程。國立花蓮師範學院多元文化研究所碩士論文。
- 曾純純，2003，六堆地區「回憶錄」的採集與整理。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 曾金玉，2000，台灣客家運動之研究(1987-2000)。國立台灣師範大學公民訓育研究所博士論文。
- 曾欣儀，2001，台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究。國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 張德永，2004，客家文化意識及社區參與之關聯性研究。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。
- 張翰璧、張維安，2005，東南亞客家族群認同與族群關係：以中央大學馬來西亞客籍僑生為例。台灣東南亞學刊 2，no. 1：127-54。
- 張俊龍，1995，客家人的政治態度與行為。東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 張侃，2004，從社會資本到族群意識：以胡文虎與客家運動為例。福建論壇(人文社會科學版)，no. 1：73-77。
- 張令芸，2005，土地與身分的追尋：李喬《寒夜三部曲》。銘傳大學應用中國文學系碩士論文。
- 張亭亭，2006，外籍配偶與客家文化傳承。國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。
- 張琇喬，2000，台灣布農族學生族群認同之相關研究。靜宜大學青少年兒童福利

系碩士論文。

鍾國允，2004，中壢客家社團之研究：族群網絡與客家意識。台北：行政院客家委員會獎助客家學術研究計畫。

鍾易達，2006，「家」裡尋「客」：閩南媽媽、客家爸爸與我。高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。

周大鳴，2005，動蕩中的客家族群與族群意識：粵東地區潮客村落的比較研究。廣西民族大學學報(哲學社會科學版) 27，no. 5：13-20。

周建新，2005，族群認同、文化自覺與客家研究。廣西民族學院學報(哲學社會科學版)，no. 2：7-12。

周璟慧，2007，外省客家人的認同與文化：以廣東省五華縣籍為例。高雄師範大學客家文化研究所碩士論文。

周雅雯，2006，台灣客語政策評估之研究：以桃園縣客語生活學校為例。國立中央大學客家社會文化研究所碩士論文。

朱婉寧，2005，台灣文化觀光中的認同建構：以客家桐花祭為例。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

莊華堂，2005，從地域認同到福佬認同：客家人與新店地區的開發。北縣文化，no. 85：65-72。

莊雅仲，2006，客家發聲：從隱形人策略到承認的政治。論文發表於第一屆台灣客家研究國際研討會，10月29-30日，桃園縣中壢市。。

莊英章，2002，試論客家學的建構：族群互動、認同與文化實作。廣西民族學院學報(哲學社會科學版)，no. 4

_____，2004a，田野與書齋之間：史學與人類學匯流的台灣研究。台北：允晨文化。

_____，2004b族群互動、文化認同與「歷史性」：客家研究的發展脈絡。歷史月刊，no. 201：31-40。

8.2. 英文參考書目

Abdelal, Rawi, Herrera, Yoshiko M., Johnston, Alastair Iain, and McDermott, Rose. 2005. Identity as a Variable. In *Identity Project* [online]. Cambridge, Mass.: Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University [cited 31 August 2005]. Available from World Wide Web: <<http://www.wcfia.harvard.edu/misc/initiative/identity/publications/ID011605.pdf>>.

- Akbar, Na'im. 1979. African Roots of Black Personality. In *Reflections on Black Psychology*, edited by William D. Smith, Kathleen H. Burlew, Myrtis H. Mosley, and W. Monty Whitney, 79-87. Washington, D.C.: University Press of America.
- Altschul, Inna, Daphna Oyserman, and Deborah Bybee. 2006. Racial-Ethnic Identity in Mid-Adolescence: Content and Change as Predictors of Academic Achievement. *Child Development* 77, no. 5: 1155-69.
- Ashmore, Richard D., Kay Deaux, and Tracy McLaughlin-Volpe. 2004. An Organizing Framework for Collective Identity: Articulation and Significance of Multidimensionality. *Psychological Bulletin* 130, no. 1: 80-114.
- Atkinson, Donald R., George Morten, and Derald Wing Sue. 1993. *Counseling American Minorities: A Cross-cultural Perspective*. 4rd ed. Madison, Wisc.: Brown and Benchmark.
- Berman, Marshall. 1970. *The Politics of Authenticity: Radical Individualism and the Emergence of Modern Society*. New York: Atheneum.
- Berry, John W. et al. eds. 2006. *Immigrant Youth in Cultural Transition: Acculturation, Identity, and Adaptation Across National Contexts*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bertaux, Daniel. eds. 1981. *Biography and Society: The Life History Approach in the Social Sciences*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Bhabha, Homi K. eds. 1990. *Nation and Narration*. London: Routledge.
- Bodkin, Keith. 1996. *One More River to Cross: Black and Gay in America*. New York : Doubleday Anchor.
- Boeree, C. George. 1997. Erik, Erikson, 1902 - 1994. In *Personality Theories* [online]. Shippensburg, Penn.: Shippensburg University, [cited 13 March 2004]. Available from World Wide Web: <<http://www.ship.edu/~cgboeree/erikson.html>>.
- Brockmeier, Jens, and Donal Carbaugh. eds. 2001. *Narrative and Identity: Studies in Autobiography, Self and Culture*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Brown, Marlene Faye. 1994. Identity Formation among a Selected Group of Black Graduate Students at Virginia Tech. Ph.D. diss., Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Butler, Reginald O. 1975. Psychotherapy: Implications of a Black-consciousness

- Process Model. *Psychotherapy: Theory, Research, and Practice* 12, no. 4: 407-11.
- Carter, Robert T., and Janet E. Helms. 1987. The Relationship between Black Value-orientations and Racial Identity Attitudes. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development* 19, no. 4: 185-95.
- Casas, J. Manuel, and Scott D. Pytluk. 1995. Hispanic Identity Development: Implications for Research and Practice. In *Handbook of Multicultural Counseling*, edited by Joseph G. Ponterotto, J. Manuel Casas, Lisa A. Suzuki, and Charlene M. Alexander, 155-80. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Cass, Vivienne C. 1979. Homosexual Identity Formation: A Theoretical Model. *Journal of Homosexuality* 4: 219-35.
- Cohen, Myron L. , 2008 , Ethnic Identity and Family Life in Meinong, 1965-2008 。 論文發表於「第二屆台灣客家研究國際研討會」，12月20-1日，台灣，新竹。
- Cokley, Kevin. 2005. Racial(ized) Identity, Ethnic Identity, and Afrocentric Values: Conceptual and Methodological Challenges in Understanding African American Identity. *Journal of Counseling Psychology* 52, no. 4: 517-26.
- Coles, Robert. 1987. *Erik H. Erikson: The Growth of His Work* . New York: Da Capo Press, Inc.
- Cox, Stephen, and Cynthia Gallois. 1996. Gay and Lesbian Identity Development: A Social Identity Approach. *Journal of Homosexuality* 30, no. 4: 1-30.
- Cross, William E. Jr. 1991. *Shades of Black: Diversity in African-American Identity*. Philadelphia: Temple University Press.
- _____. 1971. The Negro-to-Black Conversion Experience: Toward a Psychology of Black Liberation. *Black World* 20, no. 9: 13-27.
- _____. 1995. The Psychology of Nigrescence: Revising the Cross Model. In *Handbook of Multicultural Counseling*, edited by Joseph G. Ponterotto, J. Manuel Casas, Lisa A. Suzuki, and Charlene M. Alexander, 93-122. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- _____. 1978. The Thomas and Cross Models of Psychological Nigrescence: A Literature Review. *Journal of Black Psychology* 5, no. 1: 13-31.
- Cross, William E. Jr., and Peony Fhagen-Smith. 2001. Patterns of African American Identity Development: A Life Span Perspective. In *New Perspectives on*

- Racial Identity Development: A Theoretical and Practical Anthology*, edited by Charmaine L. Wijeyesinghe, and Bailey W. Jackson, 243-70. New York: New York University Press .
- Cross, William E. Jr., Thomas A. Parham, and Janet E. Helms. 1991. The Stages of Black Identity Development: Nigrescence Models. In *Black Psychology*, 3rd ed., edited by Reginald L. Jones, 319-38. Berkeley, Calif.: Cobb and Henry.
- Cross, William E. Jr., Linda Strauss, and Peony Fhagen-Smith. 1999. African American Identity Development across the Life Span: Educational Implications. In *Racial and Ethnic Identity in School Practices: Aspects of Human Development*, edited by Rosa Hernandez Sheets, and Etta R. Hollins, 29-47. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates.
- D'Augelli, Anthony R. 1994. Identity Development and Sexual Orientation: Toward a Model of Lesbian, Gay, and Bisexual Development. In *Human Diversity: Perspectives on People in Context*, edited by Edison J. Trickett, Roderick Watts, and Dina Birman, 312-33. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- de Cilia, Rudolf, Martin Reisigl, and Ruth Wodak . 1999. The Discursive Construction of National Identities. *Discourse and Society* 10, no. 2: 149-73.
- Denzin, Norman K. 1989. *Interpretive Biography*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.
- Downing, Nancy E., and Kristin L. Roush. 1985. From Passive Acceptance to Active Commitment: A Model of Feminist Identity Development for Women. *The Counseling Psychologist* 13, no. 4: 695-709.
- Erben, Michael. 1996. The Purposes and Processes of Biographical Method. In *Understanding Educational Research*, edited by David Scott, and Robin Usher, 159-74. London: Routledge.
- Erikson, Erik H. 1958. *Young Man Luther: A Study in Psychoanalysis and History*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____. 1968. *Identity: Youth and Crisis*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____. 1969. *Gandhi's Truth: On the Origins of Militant Nonviolence*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____. 1980. *Identity and the Life Cycle*. New York: W. W. Norton and Company.
- _____. 1987. *A Way of Looking at Things: Selected Papers from 1930 to 1980*. edited by Stephen P. Schlein. New York: W. W. Norton and Company.
- _____. 1993a. *Childhood and Society*. 2nd ed. New York: W. W. Norton and

- Company.
- _____. 1993b. The Legend of Hitler's Childhood. In *Childhood and Society*, 2nd ed., Erik H. Erikson, 326-58. New York: W. W. Norton and Company.
- _____. 1994. *The Life Cycle Completed*. 2nd ed. New York: W. W. Norton and Company.
- Feldman, Carol Fleisher. 2001. Narratives of National Identity as Group Narratives: Patterns of Interpretive Cognition. In *Narrative and Identity: Studies in Autobiography, Self and Culture*, edited by Jens Brockmeier, and Donal Carbaugh, 129-44. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Felix-Ortiz, Maria, Michael D. Newcomb, and Hector Myers. 1994. A Multidimensional Measure of Cultural Identity for Latino and Latina Adolescents. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences* 16, no. 2: 99-115.
- Greene, Beverly. eds. 1997. *Ethnic and Cultural Diversity among Lesbians and Gay Men*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Gregg, Gary S. 1991. *Self-representation: Life Narrative Studies in Identity and Ideology*. New York: Greenwood Press.
- Gupta, Monisha Das. 1997. What Is Indian about You? A Gendered, Transnational Approach to Ethnicity. *Gender and Society* 11, no. 5: 572-96.
- Hall, William S., Roy Freedle, and William E. Cross Jr. 1972. Stages in the Development of Black Awareness: An Exploratory Investigation. In *Black Psychology*, edited by Reginald L. Jones, 156-65. New York: Harper and Row.
- Hardiman, Rita. 1982. White Identity Development: A Process Oriented Model for Describing the Racial Consciousness of White Americans. Ph.D. diss., University of Massachusetts, Amherst.
- _____. 2001. Reflections on White Identity Development Theory. In *New Perspectives on Racial Identity Development: A Theoretical and Practical Anthology*, edited by Charmaine L. Wijeyesinghe, and Bailey W. Jackson, 108-28. New York: New York University Press.
- Helms, Janet E. 1984. Toward a Theoretical Model of the Effects of Race on Counseling: A Black and White Model. *The Counseling Psychologist* 12: 153-65.
- _____. 1986. Expanding Racial Identity Theory to Cover Counseling Process. *Journal of Counseling Psychology* 33, no. 1: 62-64.

- _____. 1987. Cultural Identity in the Treatment Process. In *Handbook of Cross-cultural Counseling and Psychotherapy*, edited by Paul B. Pedersen, 239-45. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- _____. 1989. Considering Some Methodological Issues in Racial Identity Counseling Research. *The Counseling Psychologist* 17: 227-52.
- _____. 1990. An Overview of Black Racial Identity Theory. In *Black and White Racial Identity Attitudes: Theory, Research and Practice*, edited by Janet E. Helms, 9-32. Westport, Conn.: Praeger Publishers.
- Helms, Janet E., and Robert T. Carter. 1990. Development of the White Racial Identity Attitude Inventory. In *Black and White Racial Identity Attitudes: Theory, Research and Practice*, edited by Janet E. Helms, 67-80. Westport, Conn.: Praeger Publishers.
- Hinchman, Lewis P., and Sandra K. Hinchman. eds. 1997. *Memory, Identity, Community: The Idea of Narrative in the Human Sciences*. Albany: State University of New York Press.
- Hung, Chien-di. 2000. In Search of Taiwanese Identity: Trauma, Formation, and Recovery. Ph.D. diss., Drew University.
- Hurtado, Aida, Patricia Gurin, and Timothy Peng. 1994. Social Identities: A Framework for Studying the Adaptations of Immigrants and Ethnic: The Adaptations of Mexicans to the United States. *Social Problems* 41, no. 1: 129-51.
- Jackson, Bailey W. 1975. Black Identity Development. *MEFORM: Journal of Educational Diversity and Innovation* 2: 19-25.
- Kandel, Andrea C. 1986. Processes of Jewish American Identity Development: Perceptions of Conservative Jewish Women. Ph.D. diss., University of Massachusetts, Amherst.
- Keefe, Susan F., and Armando M. Padilla. 1987. *Chicano Ethnicity*. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Kim, Jean. 1981. Processes of Asian American Identity Development: A Study of Japanese American Women's Perceptions of Their Struggle to Achieve Positive Identities. Ph.D. diss., University of Massachusetts, Amherst.
- _____. 2001. Asian American Identity Development Theory. In *New Perspectives on Racial Identity Development: A Theoretical and Practical Anthology*, edited by Charmaine L. Wijeyesinghe, and Bailey W. Jackson, 67-90. New York:

- New York University Press.
- Kitzinger, Celia, and Sue Wilkinson. 1995. Transitions from Heterosexuality to Lesbianism: The Discursive Production of Lesbian Identities. *Developmental Psychology* 31, no. 1: 95-104.
- Kohli, Martin. 1981. Biography: Account, Text, and Method. In *Biography and Society: The Life History Approach in the Social Sciences*, edited by Daniel Bertaux, 59-75. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Marcia, James E. 1964. Determination and Construct Validity of Ego Identity Status. Ph.D. diss., The Ohio State University.
- _____. 1980. Identity in Adolescence. In *Handbook of Adolescent Psychology*, edited by Joseph Adelson, 159-87. New York: Wiley.
- McAdam, Doug. 1989. The Bibliographical Consequences of Activism. *American Sociological Review* 54, no. October: 744-60.
- McNamara, Kathleen, and Kathryn M. Rickard. 1989. Feminist Identity Development: Implications for Feminist Therapy with Women. *Journal of Counseling and Development* 68: 184-89.
- Milliones, Jake. 1980. Construction of a Black Consciousness Measure: Psychotherapeutic Implications. *Psychotherapy: Theory, Research, and Practice* 17, no. 2: 175-82.
- Myers, Linda J. et al. 1991. Identity Development and Worldview: Toward an Optimal Conceptualization. *Journal of Counseling and Development* 70: 54-63.
- Parham, Thomas A., and Janet E. Helms. 1981. The Influence of Black Student's Racial Identity Attitudes on Preferences for Counselor's Race. *Journal of Counseling Psychology* 28: 250-257.
- _____. 1985a. Attitudes of Racial Identity and Self-esteem of Black Students: An Exploratory Investigation. *Journal of College Student Personnel* 26: 143-47.
- _____. 1985b. Relation of Racial Identity Attitudes to Self-actualization and Affective States of Black Students. *Journal of Counseling Psychology* 32: 431-40.
- Pegg, Phillip O., and Laura E. Plybon. 2005. Toward the Theoretical Measurement of Ethnic Identity. *Journal of Early Adolescence* 25, no. 2: 250-264.
- Phinney, Jean S. 1989. Stages of Ethnic Identity Development in Minority Group Adolescents. *Journal of Early Adolescence* 9, no. 1: 34-49.

- _____. 1990. Ethnic Identity in Adolescents and Adults: A Review of Research . *Psychological Bulletin* 180: 499-514.
- _____. 1992. The Multigroup Ethnic Identity Measure: A New Scale for Use with Diverse Groups. *Journal of Adolescent Research* 7: 156-76.
- Phinney, Jean S., and Linda L. Alipuria. 1990. Ethnic Identity in College Students from Four Ethnic Groups. *Journal of Adolescence* 13, no. 2: 171-83.
- Phinney, Jean S., and Anthony D. Ong. 2007. Conceptualization and Measurement of Ethnic Identity: Current Status and Future Directions. *Journal of Counseling Psychology* 54, no. 3: 271-81.
- Plummer, Ken. 1983. *Documents of Life: An Introduction to the Problems and Literature of a Humanistic Method*. London: George Allen and Unwin.
- Ponterotto, Joseph G., and J. Manuel Casas. eds. 1991. *Handbook of Racial/Ethnic Minority Counseling Research*. Springfield, Ill.: Charles T. Thomas.
- Ponterotto, Joseph G., J. Manuel Casas, Lisa A. Suzuki, and Charlene M. Alexander. eds. 1995. *Handbook of Multicultural Counseling*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Ponterotto, Joseph G., and Paul B. Pedersen. eds. 1993. *Preventing Prejudice: A Guide for Counselors and Educators*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.
- Ponterotto, Joseph G., and Steven L. Wise. 1987. Construct Validity Study of the Racial Identity Attitude Scale. *Journal of Counseling Psychology* 34, no. 2: 218-23.
- Portes, Alejandro, and Ruben G. Rumbaut. 2001 . *Legacies: The Story of the Immigrant Second Generation*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Price, Charles Reavis. 2001. No Cross, No Crown: Identity Formation, Nigrescence, and Social Change among Jamaica's First- and Second-Generation Rastafarians. Ph.D. diss., City University of New York.
- Reynolds, Amy L., and Raechele L. Pope. 1991. The Complexities of Diversity: Exploring Multiple Oppressions. *Journal of Counseling and Development* 70: 174-80.
- Roazen, Paul. 1976. *Erik H. Erikson: The Power and Limits of a Vision*. New York : The Free Press.
- Root, Maria P. P. 1997. Multiracial Asians: Models of Ethnic Identity. *Amerasia*

- Journal* 23, no. 1: 29-41.
- Rosenthal, Gabriele. 1997. National Identity or Multicultural Autobiography: Theoretical Concepts of Biographical Constitution Grounded in Case Reconstructions. In *The Narrative Study of Lives*, edited by Amia Lieblich, and Ruthellen Josselson, 21-39. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.
- Rowe, Wayne, Sandra K. Bennett, and Donald R. Atkinson. 1994. White Racial Identity Models: A Critique and Alternative Proposal. *The Counseling Psychologist* 22, no. 1: 129-46.
- Rust, Paula. 1993. "Coming Out" in the Age of Social Constructionism: Sexual Identity Formation among Lesbian and Bisexual Women. *Gender and Society* 7: 50-77.
- Schutz, Adolf, and Thomas Luckmann. 1973. *The Structure of the Life-world*. Evanston, Ill.: Northwestern University Press.
- Sherif, Muzafer, and Carolyn W. Sherif. 1970. Black Unrest as a Social Movement toward an Emerging Self-identity. *Journal of Social and Behavioral Sciences* 15, no. 3: 41-52.
- Shu, Wei-Der. 2005. Transforming National Identity in the Diaspora: An Identity Formation Approach to Biographies of Activists Affiliated with the Taiwan Independence Movement in the United States. Ph.D. diss., Syracuse University.
- Smith, Louis M. 1998. Biographical Method. In *Strategies of Qualitative Inquiry*, edited by Norman K. Denzin, and Yvonna S. Lincoln, 184-224. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Sodowsky, Gargi Roysircar, Kwong-liem Karl Kwan, and Raji Pannu. 1995. Ethnic Identity of Asians in the United States. In *Handbook of Multicultural Counseling*, edited by Joseph G. Ponterotto, J. Manuel Casas, Lisa A. Suzuki, and Charlene M. Alexander, 123-54. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Somers, Margaret R., and Gloria D. Gibson. 1994. Reclaiming the Epistemological "Other": Narrative and the Social Construction of Identity. In *Social Theory and the Politics of Identity*, edited by Craig Calhoun, 337-99. Oxford: Blackwell Publishers.
- Spickard, Paul R. 1997. What Must I Be? Asian Americans and the Question of Multiethnic Identity. *Amerasia Journal* 23, no. 1: 43-60.

- Spickard, Paul R., and W. Jeffrey Burroughs. eds. 2000. *We Are a People: Narrative and Multiplicity in Constructing Ethnic Identity*. Philadelphia: Temple University Press.
- Sue, David, and Derald Wing Sue. 1990. *Counseling the Culturally Different: Theory and Practice*. 2nd ed. New York: John Wiley.
- Tajfel, Henri. 1978. *The Social Psychology of Minorities*. New York: Minority Rights Group.
- _____. 1981. *Human Groups and Social Categories*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tajfel, Henri, and John C. Turner. 1986. The Social Identity Theory of Intergroup Behavior. In *The Social Psychology of Intergroup Relations*, edited by Stephen Worchel, and William G. Austin, 7-24. Monterey, Calif.: Brooks/Cole.
- Thomas, Charles W. 1971. *Boys No More: A Black Psychologist's View of Community*. Beverly Hills, Calif.: Glencoe.
- Titon, Jeff Todd. 1980. The Life Story. *Journal of American Folklore* 93: 276-92.
- Tokar, David M., and Jane L. Swanson. 1991. An Investigation of the Validity of Helm's (1984) Model of White Racial Identity Development. *Journal of Counseling Psychology* 38, no. 3: 296-301.
- Tremon, Anne-Christine , 2008 , Claiming or Unclaiming "Hakkaness" in Northern Taiwan and in French Polynesia。論文發表於「第二屆台灣客家研究國際研討會」，12月20-1日，台灣，新竹。
- Umaa-Taylor, Adriana J., Ani Yazedjian, and Mayra Bmaca-Gmez. 2004. Developing the Ethnic Identity Scale Using Eriksonian and Social Identity Perspectives. *Identity: An International Journal of Theory and Research* 4, no. 1: 9-38.
- Voneche, Jacques. 2001. Identity and Narrative in Piaget's Autobiographies. In *Narrative and Identity: Studies in Autobiography, Self and Culture* , edited by Jens Brockmeier, and Donal Carbaugh, 219-46. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Wallerstein, Robert S., and Leo Goldberger. eds. 1998. *Ideas and Identities: The Life and Work of Erik Erikson*. Madison, Conn.: International Universities Press.
- Waterman, Alan S. 1992. Identity as an Aspect of Optimal Psychological Functioning. In *Adolescent Identity Formation*, edited by Gerald R. Adams, T. P. Gulotta, and R. Montemayor, 50-72. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.

- Wijeyesinghe, Charmaine L., and Bailey W. Jackson. eds. 2001. *New Perspectives on Racial Identity Development: A Theoretical and Practical Anthology*. New York: New York University Press.
- Wilson, R. Scott. 2000. The Invisible Ones/Yinxing Ren: The Production and Flow of Cultural Meaning among the Hakka of Taipei. Paper presented at the annual meeting of Conference on the History and Cultures of Taiwan, 13-15 October, Los Angeles.
- Yip, Tiffany, and Andrew J. Fuligni. 2002. Daily Variation in Ethnic Identity, Ethnic Behaviors, and Psychological Well-Being among American Adolescents of Chinese Descent. *Child Development* 73, no. 5: 1557-72.