

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 ☐ 成果報告
☒ 期中進度報告

政治資訊影響政治態度之定群追蹤研究：
媒介抑鬱論與良性循環論的意涵、運用與展望

計畫類別：☒ 個別型計畫 ☐ 整合型計畫

計畫編號：NSC 98-2410-H -305-065-MY2

執行期間：2009 年 08 月 01 日至 2010 年 05 月 31日

計畫主持人：劉嘉薇

共同主持人：

計畫參與人員：賴競民、李宜憲、法諾昕、林怡臻

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☒ 精簡報告 ☐ 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- ☐ 赴國外出差或研習心得報告一份
- ☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- ☒ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- ☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢
☐ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年☐ 二年後可公開查詢

執行單位：國立交通大學通識教育中心

中 華 民 國 九 十 九 年 五 月 三 十 一 日

中文摘要

政治資訊是政治態度形成與變遷重要的來源，大眾傳播媒介又是政治資訊的重要來源，因而大眾傳播媒介的政治資訊如何影響政治態度便值得觀察。首先，大眾傳播媒介的內容首當其衝影響了民眾的政治態度。其次，媒介認知代表了民眾對媒介內容的看法，本研究從良性循環論與媒介抑鬱論的角度討論傳播內容如何影響政治態度，前者認為媒介具有公共服務、提高政治涉入感的功能；後者則認為媒介具有許多負面內容和不公正的報導。因此，媒介內容和媒介認知都是影響政治態度的來源，甚至兩者的交互作用對政治態度的影響同樣重要。

有別於一般的研究設計，本研究採用定群追蹤研究法，更能瞭解政治態度如何持續與變遷，且本研究在理論上跨越政治學與傳播學的討論。在第一年的計畫以二手資料分析媒介抑鬱論和良性循環論的影響，亦在第二年計畫以焦點團體研究法，持續研究媒介抑鬱論和良性循環論的意義內涵與新的測量工具。申請人未來也將以第一、二年的研究成果，於未來的國科會計畫以電話訪問的方式，深入剖析媒介抑鬱論和良性循環論在政治與傳播互動研究的意涵、運用與展望。

關鍵字：政治資訊、政治態度、政治傳播、定群追蹤研究、媒介抑鬱論、良性循環論

Abstract

The development and change of the citizens' political attitudes is affected by their political information at hand. Their political information is produced by the mass media. Therefore, it is worthwhile to observe how political information on mass media shapes political attitudes.

First, the coverage and contents of mass media affect the citizens' (audience's) political attitudes. Second, media cognition represents their views about the coverage and contents. This program discusses whether mass media brings positive or negative impact on the audience's political support. It seems that "virtuous circle theory" and "media malaise theory" both make sense on this issue. The "virtuous circle theory" thinks that the media has the functions of public service and raises political involvement. On the contrary, the "media malaise theory" criticizes the media full of negative and unfair coverage. As a result, we can say that the media cognition and content both are the sources which affect the audience's political attitudes. Even the influence on political attitudes by the interaction of both also matters.

Different from general research designs, we use panel data in this program to analyze the change and continuity of political attitudes, and this paper crosses over the discussion between political science and communication studies. In addition to demonstrating the arguments by secondary data in the first year, we will create the new media cognition measurement in focus group study in the second year. Based on the findings of first and second years, we will analyze further the implications, applications, and prospects of "virtuous circle theory" and "media malaise theory" in political and communications studies by telephone interviewing.

Keywords: political information, political attitudes, political communication, panel study, media malaise theory, virtuous circle theory

一、前言與研究目的

政治資訊是政治態度形成或變遷重要的來源，大眾傳播媒介又是政治資訊的重要來源，因而大眾傳播媒介的政治資訊如何影響政治態度便是重要的觀察。首先，大眾傳播媒介的內容首當其衝影響了民眾的政治態度，而民眾對於媒介內容的認知也反映了他們是否採信媒介內容，這種對媒介的看法是指他們閱聽媒介內容後的想法，亦即民眾是對媒介的信任感或是對媒介偏頗程度的評估等等。媒介內容雖會影響民眾的政治態度，然而，民眾對於媒介的認知對政治態度的影響同樣重要，值此之故，媒介內容和媒介認知都是影響政治態度的來源，甚至兩者的交互作用對政治態度的影響同樣需要考慮。

媒介內容的政治意識型態經常影響著政治態度，但民眾選擇使用媒介前又經常受到政治預存傾向而形成選擇性暴露，是以媒介內容的政治意識型態以及民眾本身的意識型態都可能是政治態度的影響因素。再者，媒介認知代表了民眾對媒介內容的看法，本研究從媒介抑鬱論和良性循環論討論傳播內容如何影響政治態度，前者指媒介的負面內容對政治態度產生負面影響，後者則認為產生了正面的影響，本研究從政治傳播與政治社會化的角度，討論大眾傳播媒介對於政治支持究竟是正面的影響或負面的影響，「良性循環論」與「媒介抑鬱論」兩個理論對這個問題的論點分庭抗禮。前者認為媒介具有公共服務、提高政治涉入感的功能，因此稱為「良性循環論(virtuous circle theory)」(Ansolabehere and Iyengar 1995, 33-42; Iyengar and Kinder 1987, 125-144; Luskin 2002, 241-242; Neuman, Just, and Crigler 1992, 78-94; Norris 2000, 315-319)；後者則認為媒介具有許多負面內容和不公正的報導，因此稱為「媒介抑鬱論(media malaise theory)」(Fallows 1996 33-45; Newton 1999, 582-583; Robinson 1975, 97-98; 1976, 425-428)。兩種理論何者對於政治態度的解釋力較強，是本研究的核心關懷。

有別於一般政治傳播的研究設計，本研究採用定群追蹤研究法(panel study)，以貫跨時的資料型態更能瞭解政治支持如何持續與變遷。本研究在理論上跨越政治學與傳播學的討論，在方法上與分析上也採取對於長期態度追蹤較為適當的定群追蹤，以便瞭解態度的持續與變遷。除了在第一年的計畫以二手資料首先分析媒介抑鬱論和良性循環論的影響，亦在第二年的計畫中持續研究媒介抑鬱論和良性循環論的意義內涵與新的測量，並以第一、二年的研究成果於未來的國科會計畫以電話訪問的方式，深入剖析媒介抑鬱論和良性循環論在政治與傳播互動研究的內涵與展望。

整體而言，媒介內容與媒介認知是本研究解釋政治支持變遷的重要因素。在媒介內容部分，本文認為媒介議題設定理論說明了媒介內容影響人們想些什麼，

而研究對象既有的意識型態也可能也想他們選擇性地暴露於與他們立場接近的媒介。再者，媒介認知部分，本文將從政治資訊的角度出發，討論受訪對象對於政治媒介內容的認知如何影響他們的政治態度，亦即將分析媒介抑鬱論與良性循環論，何者在解釋政治態度上較有解釋力。最後，媒介內容與媒介認知交互作用的解釋力更深刻地說明了不僅止於媒介內容影響了政治態度，對於媒介的認知更足以說明受訪對象如何看待媒介內容，最終才利用這些政治資訊進行政治態度評估。

二、文獻探討

Dunleavy 與 O'Leary(1987, 37-41)從各種角度討論國家角色，其中多元論者認為，在討論國家與傳播媒介的關係時，他們認為當政治菁英能夠控制資訊的流通時，民主的多元價值就受到威脅，正因為傳播媒介在國家多元論中扮演關鍵角色，也使得民眾對於政治的瞭解可以透過傳播媒介，而非直接從政治人物、政黨、政府這些方面瞭解。此外民主是自治的一種表現，國家官員需由人民選舉產生，國家也需回應人民的願望和利益。在行使人民主權統治的過程中，公民有賴於各種機構，向公民傳達各種公職競爭者的立場觀點，報導和評價當前政府的政策與實際運作狀況，其中傳播媒體便是發揮這一功能最主要的機構(Fiss 1996, 51-58)。

由此可知，傳播媒介經常被視為型塑當代政治的重要因素，尤其當電視興起之後，媒介更誘發了不信任（distrust），但也有論者為此辯護，以下從媒介抑鬱論與良性循環角色兩個對立的角度來討論媒介為何影響政治支持。

1960 年代，Langs 首先提出「媒介抑鬱」這個概念，到 1970 年代中期，Robinson(1975; 1976)詳盡闡述這個概念，而一直到 1990 年代陸續被眾多歐美學者所延伸討論而頗具知名度。Norris(2000)所探討的「媒介抑鬱」(media malaise)是指在公眾事務的範疇中，新聞媒體導致公民不熱衷公眾事務（civic disengagement）甚至對政治產生冷感。「媒介抑鬱」之所以如此普及，是因為它代表當代美國新聞對大眾發生的影響，自我懷疑和焦躁不安即為常見的現象，但學者對「為何會發生媒介抑鬱」上有不同的見解。¹

大部分的新聞工作者認為，對於較複雜的新聞事件關注太少，並且在報導事實和公眾輿論中模糊焦點，而這會造成大眾憤世嫉俗、對政治冷感。在 1995 到 1997 年世界價值（World Value）調查發現，在英國、瑞典、丹麥、荷蘭等歐美

¹有人提出這些壓力來自於電視媒體和報章雜誌，但是有另外一些的觀察者想法更廣，他們認為媒介抑鬱和看電視、對社會信任、投身於志願性團體以及熱衷公眾事務有很大的關連。甚至有另一方提出批評，現在政治人物操作市場的手法、輿論報導、民意調查是導致媒介抑鬱的主因。

國家的人民，相信新聞的民眾低於三分之一。(Norris 2000)。

Norris(1999)提出「良性循環」的概念，為「新聞媒體是導致媒介抑鬱」的想法辯駁，同時表示因為新聞媒體和大眾有所互動連結，所以會造成良性循環，強化人民對政治的參與感。他認為新聞媒體應該要扮演看門狗的角色，為新聞把關，並且要鼓勵大眾、激發其政治參與感。正因為有新聞媒體促使民眾更了解政治事務，讓民眾更清楚自己的政治傾向，不但增加民眾的政治參與感，同時也降低政治民眾選擇的成本。同時民眾不會消極地全部吸收媒體傳播訊息，相反地，民眾的自我判斷力、日益漸增的媒體行銷管道會使他們篩選、辨識各種不同的政治傾向。整體而言，新聞媒體一方面強化公民政治參與，而公民參與也會促使大眾注意新聞，這就是「良性循環」，而民眾對新聞媒介的看法正是評估良性循環是否存在的重點。²

綜上所述，媒介抑鬱論和良性循環論各有其觀點，而媒介使用和認知為何影響以及如何影響政治態度引發了許多討論，主要分為三種理論。其一認為傳播媒介會有負面影響，為媒介抑鬱論，其二認為傳播會有正面影響，為良性循環論，其三則認為媒介沒有特定的影響。

三、研究方法

本研究利用民眾兩波定群追蹤調查資料（劉義周 2004；朱雲漢 2006）³更能突顯在不同時間點態度的持續與變遷。不論是政治傳播或政治社會化途徑，同樣可以政治資訊為主軸來剖析大眾傳播媒體的影響，並以資料分析的結果與理論作一對話。本研究也將研究變數操作化為媒介的認知與媒介的使用，其中政治媒介使用包括政治媒介暴露程度與政治媒介注意程度，而媒介認知則是測量研究對象認為媒介是抑鬱的或良性循環的。

² Norris(2000)提出三點「駁斥」有政治冷感的人和新聞媒體有關。首先本身有政治冷感的人對於政治性的節目、論壇勢必會轉台、甚至拒絕觀看，更不會參與觀看其新聞內容。對於民調、政治專家的言論勢必也是興味索然，而這類型的人（對新聞媒體不接觸）所造成的媒介抑鬱和新聞媒體是無相關性的。第二，即便有些含有媒介抑鬱的人會因為習慣看或聽新聞，但因為他們缺少主要的興趣來使他們留意政治新聞，所以也難因為媒介內容造成他們的抑鬱。第三，就算他們看並且留意政治新聞，他們也不會相信這個政治新聞的可靠性，因為他們會認為新聞媒體和政府是共進退的。

³ 兩筆資料訪問時間間隔四年，分別為 2004 年與 2008 年。

四、結果與討論

表一當中的報紙閱讀習慣與電視收看習慣皆如同議題設定的理論預期，說明了媒介立場對國民黨支持程度的影響，經常閱讀泛藍報紙的民眾，相較於經常閱讀泛綠報紙或沒有明顯傾向報紙的民眾，更加支持國民黨。亦即習慣閱讀泛綠報紙者，支持國民黨的程度只有習慣閱讀泛藍報紙者的 0.478 倍。

另一方面，平常習慣閱讀沒有明顯偏向報紙的民眾，支持國民黨的程度，只有習慣閱讀泛藍報紙民眾的 0.734 倍。另一方面，電視的收看習慣也與民眾對國民黨的支持息息相關，習慣收看泛綠電視者，支持國民黨的程度只有習慣收看泛藍電視者的 0.254 倍；另外，平常習慣收看沒有明顯偏電視的民眾，支持國民黨的程度，只有習慣收看泛藍電視民眾的 0.597 倍。以上都說明了報紙或電視的政治意識型態與民眾對於國民黨支持的密切相關。在控制變項方面，除了省籍之外，其他變數對國民黨支持的影響力都不敵媒介使用習慣，唯有大陸各省市人和客家人相較於閩南人，更支持國民黨。

模型二的思考是議題設定理論與媒介抑鬱論／良性循環論兩者是並行不悖的理論，因而代表議題設定理論的媒介閱聽習慣，以及測量媒介抑鬱論／良性循環論的媒介注意程度，兩者的交互影響亦可能影響政黨支持。從模型二可以看到，媒介閱讀習慣在加入媒介注意程度與兩者的交互作用之後，影響力驟減，取而代之的是民眾對於電視的注意程度，愈注意的民眾，對國民黨的支持程度愈高，注意程度每增加一單位，對國民黨支持的程度成為 1.342 倍，可謂印證良性循環論，愈注意媒介內容的民眾，因為媒介公共服務的功能，開啟他們對政治的涉入與關心，進而在政治（黨）支持上有所提升。此外，電視使用習慣與其注意程度也對國民黨支持有所影響，當民眾經常收看泛藍電視，且愈注意媒介內容時，他們對國民黨的支持程度相較於泛藍民眾更高，亦即媒介議題設定功能使經常收看泛藍電視的民眾傾向支持國民黨，而媒介良性循環論也解釋了因為民眾在媒介注意程度的提高，促使其對政治權威當局的支持。在控制變項方面，同樣是省籍變數一枝獨秀，其他控制變數的影響力雖有影響，但皆未能達到顯著水準。

表二是對於民進黨支持程度的解釋，模型設定與模型三、模型四皆相同。模型分析結果與表一雖「大同」，但「小異」的部分更值得詮釋。在「大同」的部分，報紙閱讀習慣與電視收看習慣皆對民進黨支持程度有顯著影響，說明了議題設定理論的效用，經常閱讀泛綠報紙者，支持民進黨的程度是經常閱讀泛藍報紙者的 2.744 倍；再者，經常閱讀沒有明顯偏向報紙的民眾，支持民進黨的程度是經常閱讀泛藍報紙者的 1.383 倍。同樣的，電視的收視習慣也與民進黨的支持有關，經常收看泛綠電視者，支持民進黨的程度是經常收看泛藍電視者的 3.442 倍；

另一方面，經常收看沒有明顯偏向電視的民眾，支持民進黨的程度是經常收看泛藍電視者的 1.499 倍。

再從媒介使用習慣與媒介注意程度交互影響的變數來看，經常收看泛綠電視且注意程度較高的民眾，他們對民進黨的支持程度分別是經常收看泛藍電視台民眾的 2.026 倍；經常收看無明顯偏向電視台且注意程度較高的民眾，他們對民進黨的支持程度分別是經常收看泛藍電視台民眾的與 1.510 倍。而民眾媒介注意程度對於民進黨支持程度的影響方向與對國民黨支持的影響方向正好相反，這正是表二與表一「小異」之處，說明了電視的注意程度只對國民黨的政治之持有幫助，對於民進黨的政治支持反而是負面影響，印證了媒介抑鬱論。這樣的負面影響可搭配媒介使用習慣與媒介注意程度的交互作用來看，因此推測電視注意程度對民進黨支持的負面影響，可能因為這些民眾多注意泛藍媒體。

表一：民眾對國民黨支持定群追蹤「比例勝算模型」

	模型一			模型二		
	B	S. E.	Odds	B	S. E.	Odds
報紙閱讀習慣（對照：泛藍）						
泛綠	-0.74	0.17	0.478	-0.32	0.63	0.725
無明顯偏向	-0.31	0.15	0.734	-0.39	0.54	0.680
電視收看習慣（對照：泛藍）						
泛綠	-1.37	0.14	0.254	0.25	0.50	1.281
無明顯偏向	-0.52	0.12	0.597	-0.07	0.40	0.932
媒介注意程度（1-4）						
報紙	--	--		0.07	0.18	1.075
電視	--	--		0.29*	0.11	1.342
報紙閱讀習慣與媒介注意程度交互作						
泛綠報紙	--	--		-0.16	0.22	0.856
明顯偏向	--	--		0.05	0.18	1.047
電視閱讀習慣與媒介注意程度交互作						
泛綠電視	--	--		-0.56**	0.17	0.571
明顯偏向電視	--	--		-0.13	0.14	0.881
男性（對照：女性）	-0.19	0.11	0.827	-0.22	0.12	0.803
年齡（對照：20-29 歲）						
60 歲以上	0.14	0.26	1.149	0.04	0.27	1.045
50-59 歲	-0.08	0.20	0.919	-0.14	0.21	0.867
40-49 歲	0.07	0.17	1.067	0.00	0.18	0.996
30-39 歲	0.26	0.17	1.291	0.20	0.18	1.222
教育程度（對照：小學及以下）						
大學以上	-0.16	0.21	0.850	-0.25	0.22	0.777
國高中	-0.04	0.18	0.965	-0.11	0.19	0.898
省籍（對照：本省閩南人）						
大陸各省市人	0.75	0.18	2.125	0.75**	0.18	2.118
客家人	0.43	0.15	1.530	0.48**	0.15	1.616
職業：白領階級（對照：藍領階級）	-0.16	0.12	0.855	-0.16	0.12	0.854
居住地區（對照：南部）						
北部	0.10	0.13	1.100	0.06	0.13	1.058
中部	0.19	0.16	1.210	0.13	0.17	1.135
第一截點	-2.27	0.31	-2.27	-1.41	0.58	-1.41
第二截點	0.37	0.30	0.37	1.30	0.58	1.30
log likelihood	-1427.090			-1348.596		
Wald χ^2	196.48			206.01		
PseudoR ²	.073			.083		
觀察值總數	1509			1447		

資料來源：劉義周（2004）、朱雲漢（2006）

說明一：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ 。

表二：民眾對民進黨支持定群追蹤「比例勝算模型」

	模型三			模型四		
	B	S. E.	Odds	B	S. E.	Odds
報紙閱讀習慣（對照：泛藍）						
泛綠	1.01	0.19	2.744	0.65	0.66	1.908
無明顯偏向	0.32	0.16	1.383	0.45	0.53	1.569
電視收看習慣（對照：泛藍）						
泛綠	1.24	0.15	3.442	-0.76	0.51	0.467
無明顯偏向	0.40	0.13	1.499	-0.79	0.42	0.456
媒介注意程度（1-4）						
報紙	--	--		-0.03	0.19	0.970
電視	--	--		-0.26*	0.12	0.773
報紙閱讀習慣與媒介注意程度交互作用						
泛綠報紙注意程度	--	--		0.14	0.24	1.145
無明顯偏向報紙注意程度	--	--		-0.03	0.20	0.972
電視閱讀習慣與媒介注意程度交互作用						
泛綠電視注意程度	--	--		0.71**	0.17	2.026
無明顯偏向電視注意程度	--	--		0.41**	0.15	1.510
男性（對照：女性）	-0.05	0.11	0.951	-0.01	0.12	0.987
年齡（對照：20-29 歲）						
60 歲以上	0.04	0.26	1.040	-0.03	0.28	0.967
50-59 歲	-0.26	0.19	0.768	-0.34	0.19	0.709
40-49 歲	-0.19	0.18	0.830	-0.21	0.18	0.807
30-39 歲	-0.27	0.17	0.766	-0.24	0.18	0.790
教育程度（對照：小學及以下）						
大學以上	-0.42	0.22	0.655	-0.50*	0.23	0.608
國高中	-0.19	0.19	0.826	-0.23	0.20	0.797
省籍（對照：本省閩南人）	-0.65	0.18	0.524			
大陸各省市人				-0.68**	0.18	0.506
客家人	-0.13	0.15	0.881	-0.15	0.15	0.862
職業：白領階級（對照：藍領階級）	0.06	0.13	1.062	0.02	0.13	1.016
居住地區（對照：南部）						
北部	-0.11	0.13	0.896	-0.15	0.14	0.859
中部	0.05	0.16	1.049	0.04	0.16	1.045
第一截點	-0.68	0.31	-0.68	-1.60	0.61	-1.60
第二截點	1.89	0.31	1.89	1.01	0.60	1.01
log likelihood	-1322.9916			-1250.548		
Wald χ^2	205.64			217.69		
PseudoR ²	.077			.088		
觀察值總數	1393			1334		

資料來源：劉義周（2004）、朱雲漢（2006）

說明一：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ 。

五、參考文獻

- Ansolabehere, Stephen, and Shanto Iyengar. 1995. *Going Negative: How Attack Ads Shrink and Polarize the Electorate*. New York: Free Press.
- Dunleavy, Patrick, and Brendan O'Leary. 1987. *Theories of the State: the Politics of Liberal Democracy*. New York: Meredith Press.
- Fallows, James. 1996. *Breaking the News: How the Media Undermine American Democracy*. New York: Pantheon Books.
- Fiss, Owen M. 1996. *The Irony of Free Speech*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Iyengar, Shanto, and Donald R. Kinder. 1987. *News that Matters*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lang, G. E., and K. Lang. 1981. "Watergate: an Exploration of the Agenda-building Process." In *Mass Communication Review Yearbook*, eds. G. Cleveland Wilhoit, and Harrold de Bock. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications, 2: 447-468.
- Luskin, Robert C. 2002. "Political Psychology, Political Behavior, and Politics: Questions of Aggregation, Causal Distance, and Taste." In *Thinking about Political Psychology*, ed. James H. Kuklinski. New York: Cambridge University Press, pp.217-250.
- Neuman, W. Russell, Marion R. Just, and Ann N. Crigler. 1992. *Common Knowledge: News and the Construction of Political Meaning*. Chicago: University of Chicago Press.
- Newton, Kenneth. 1999. "Mass Media Effects: Mobilization or Media Malaise?" *British Journal of Political Science* 29(4): 577-599.
- Norris, Pippa. 2000. *The Virtuous Circle: Political Communications in Postindustrial Societies*. New York: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa. ed. 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Robinson, Michael J. 1975. "American Political Legitimacy in an Era of Electronic Journalism: Reflections on the Evening News." In *Television as a Social Force: New Approaches to TV Criticism*, eds. Douglass Cater and Richard Adler. New York: Praeger.
- Robinson, Michael J. 1976. "Public Affairs Television and the Growth of Political Malaise: The Case of 'The Selling of the Pentagon'." *American Political Science Review* 70 (2): 409-32.

六、計畫成果自評

本研究原本欲進行大學生與民眾政治支持的比較，經審查人建議，改採僅研究民眾。本研究經過第一年期期的努力，已回答了以下問題：一、政治支持全貌：民眾政治支持的情況是持續亦或是變遷？二、政治支持的影響因素：民眾的媒介使用如何影響政治支持的變遷？三、資訊、認知與政治支持：透過媒介抑鬱論、良性循環論和議題設定理論回答資訊與認知對民眾政治支持的影響。四、資訊、認知、認同與政治支持：不同政黨認同的民眾，當其政治媒介使用程度愈高，其媒介認知又愈正面時，對政治支持的影響如何？並達到以下幾項目的（1）跨領域科技整合、（2）態度的持續與變遷：過程的研究、（3）定群追蹤資料：因果關係的研究、（4）對於政治支持—疏離測量的精進、（5）學有所用：對研究和教學的貢獻。

運用本研究資料發表的文章如下：

劉嘉薇、黃紀，2009，〈持續與變遷：政治資訊對大學生政治信任感影響之定群追蹤研究〉，《政治學報》（審查中）