

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 ☒ 成果報告
☐ 期中進度報告

政治資訊影響政治態度之定群追蹤研究：

媒介抑鬱論與良性循環論的意涵、運用與展望

計畫類別：☒ 個別型計畫 ☐ 整合型計畫

計畫編號：NSC 98-2410-H -305-065-MY2

執行期間：2010 年 08 月 01 日至 2011 年 09 月 22 日

執行機構及系所：國立臺北大學公共行政暨政策學系

計畫主持人：劉嘉薇

共同主持人：

計畫參與人員：賴競民、方婉菁、劉信呈、林于茜（四位研究助理）

成果報告類型（依經費核定清單規定繳交）：☐ 精簡報告 ☒ 完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

- ☐ 赴國外出差或研習心得報告
- ☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告
- ☐ 出席國際學術會議心得報告
- ☐ 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☒ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年 ☒ 二年後可公開查詢

中 華 民 國 一 百 年 九 月 二 十 二 日

目錄

中文摘要.....	3
Abstract.....	4
一、前言與研究目的.....	5
二、文獻探討.....	6
三、研究方法.....	7
四、結果與討論（含結論與建議）.....	10
第一場：媒介使用程度高、媒介公正性高.....	10
第二場：媒介使用程度高、媒介公正性低.....	16
第三場：媒介使用程度低、媒介公正性高.....	21
第四場：媒介使用程度低、媒介公正性低.....	29
五、參考文獻.....	36
六、計畫成果自評.....	38
七、運用本研究資料發表的文章.....	38
附錄一：焦點團體問卷.....	39
附錄二：受訪者代號對照表.....	41

中文摘要

政治資訊是政治態度形成與變遷重要的來源，大眾傳播媒介又是政治資訊的重要來源，因而大眾傳播媒介的政治資訊如何影響政治態度便值得觀察。首先，大眾傳播媒介的內容首當其衝影響了民眾的政治態度。其次，媒介認知代表了民眾對媒介內容的看法，本研究從良性循環論與媒介抑鬱論的角度討論傳播內容如何影響政治態度，前者認為媒介具有公共服務、提高政治涉入感的功能；後者則認為媒介具有許多負面內容和不公正的報導。因此，媒介內容和媒介認知都是影響政治態度的來源，甚至兩者的交互作用對政治態度的影響同樣重要。

本計畫在第二年以焦點團體研究法，持續研究媒介抑鬱論和良性循環論的意義內涵與新的測量工具。研究發現媒介可以增加大學生對政治的瞭解、對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務，但卻不見得可以增加政治支持。唯有媒介使用程度高、對媒介公正性評估高者，較可能是良性循環論所解釋的對象。至於媒介抑鬱論所解釋的對象，多為對媒介使用程度高，卻對媒介公正性評估低者。以上研究發現說明了媒介抑鬱論和良性循環論對不同特徵大學生的影響差異。

關鍵字：政治資訊、政治態度、政治傳播、定群追蹤研究、媒介抑鬱論、良性循環論

Abstract

The development and change of the citizens' political attitudes is affected by their political information at hand. Their political information is produced by the mass media. Therefore, it is worthwhile to observe how political information on mass media shapes political attitudes. First, the coverage and contents of mass media affect the citizens' (audience's) political attitudes. Second, media cognition represents their views about the coverage and contents. This program discusses whether mass media brings positive or negative impact on the audience's political support. It seems that "virtuous circle theory" and "media malaise theory" both make sense on this issue. The "virtuous circle theory" thinks that the media has the functions of public service and raises political involvement. On the contrary, the "media malaise theory" criticizes the media full of negative and unfair coverage. As a result, we can say that the media cognition and content both are the sources which affect the audience's political attitudes. Even the influence on political attitudes by the interaction of both also matters.

The program continues studying the meanings and new measurement tools of media malaise theory and virtuous circle theory by a focus group study in the second year. This research discovers that media can increase college students' political understanding, concern and interest, and even involvement in public affairs, but this does not necessarily increase political support. Only students that have high media usage and high evaluation on media credibility may possibly be the object explained by virtuous circle theory. As to the object of media malaise theory, it is often those students who have high media usage but low evaluation on media credibility. Therefore, above research clearly demonstrates the difference of both two theories' impacts on college students of various characteristics.

Keywords: political information, political attitudes, political communication, panel study, media malaise theory, virtuous circle theory

一、前言與研究目的

政治資訊是政治態度形成或變遷重要的來源，大眾傳播媒介又是政治資訊的重要來源，因而大眾傳播媒介的政治資訊如何影響政治態度便是重要的觀察。首先，大眾傳播媒介的內容首當其衝影響了民眾的政治態度，而民眾對於媒介內容的認知也反映了他們是否採信媒介內容，這種對媒介的看法是指他們閱讀媒介內容後的想法，亦即民眾是對媒介的信任感或是對媒介偏頗程度的評估等等。媒介內容雖會影響民眾的政治態度，然而，民眾對於媒介的認知對政治態度的影響同樣重要，值此之故，媒介內容和媒介認知都是影響政治態度的來源，甚至兩者的交互作用對政治態度的影響同樣需要考慮。

媒介內容的政治意識型態經常影響著政治態度，但民眾選擇使用媒介前又經常受到政治預存傾向而形成選擇性暴露，是以媒介內容的政治意識型態以及民眾本身的意識型態都可能是政治態度的影響因素。再者，媒介認知代表了民眾對媒介內容的看法，本研究從媒介抑鬱論和良性循環論討論傳播內容如何影響政治態度，前者指媒介的負面內容對政治態度產生負面影響，後者則認為產生了正面的影響，本研究從政治傳播與政治社會化的角度，討論大眾傳播媒介對於政治支持究竟是正面的影響或負面的影響，「良性循環論」與「媒介抑鬱論」兩個理論對這個問題的論點分庭抗禮。前者認為媒介具有公共服務、提高政治涉入感的功能，因此稱為「良性循環論(virtuous circle theory)」(Ansolabehere and Iyengar 1995, 33-42; Iyengar and Kinder 1987, 125-144; Luskin 2002, 241-242; Neuman, Just, and Crigler 1992, 78-94; Norris 2000, 315-319)；後者則認為媒介具有許多負面內容和不公正的報導，因此稱為「媒介抑鬱論(media malaise theory)」(Fallows 1996 33-45; Newton 1999, 582-583; Robinson 1975, 97-98; 1976, 425-428)。兩種理論何者對於政治態度的解釋力較強，是本研究的核心關懷。

除了在第一年的計畫以二手資料首先分析媒介抑鬱論和良性循環論的影響，亦在第二年的計畫中以質化研究方法持續研究媒介抑鬱論和良性循環論的意義內涵，並以第一、二年的研究成果於申請人100年度的國科會計畫，以電話訪問的方式，深入剖析媒介抑鬱論和良性循環論在政治與傳播互動研究的內涵與展望。

整體而言，媒介內容與媒介認知是本研究解釋政治支持變遷的重要因素。在媒介內容部分，本文認為媒介議題設定理論說明了媒介內容影響人們想些什麼，而研究對象既有的意識型態也可能也想他們選擇性地暴露於與他們立場接近的媒介。再者，媒介認知部分，本文將從政治資訊的角度出發，討論受訪對象對於政治媒介內容的認知如何影響他們的政治態度，亦即將分析媒介抑鬱論與良性循環論，何者在解釋政治態度上較有解釋力。基於以上理由，我們需要瞭解受訪者對於媒介偏好與媒介內容之意識型態，以及分析受訪者的媒介認知對其媒介內容選擇的影響，再者，受訪者的政黨認同與媒介內容選擇的因果關係亦值得探討，最後，以上的媒介內容選擇與媒介認知對政治支持的影響為何，亦為本研究關懷。

二、文獻探討

Dunleavy 與 O'Leary (1987, 37-41) 從各種角度討論國家角色，其中多元論者認為，在討論國家與傳播媒介的關係時，他們認為當政治菁英能夠控制資訊的流通時，民主的多元價值就受到威脅，正因為傳播媒介在國家多元論中扮演關鍵角色，也使得民眾對於政治的瞭解可以透過傳播媒介，而非直接從政治人物、政黨、政府這些方面瞭解。此外民主是自治的一種表現，國家官員需由人民選舉產生，國家也需回應人民的願望和利益。在行使人民主權統治的過程中，公民有賴於各種機構，向公民傳達各種公職競爭者的立場觀點，報導和評價當前政府的政策與實際運作狀況，其中傳播媒體便是發揮這一功能最主要的機構 (Fiss 1996, 51-58)。

由此可知，傳播媒介經常被視為型塑當代政治的重要因素，尤其當電視興起之後，媒介更誘發了不信任 (distrust)，但也有論者為此辯護，以下從媒介抑鬱論與良性循環角色兩個對立的角度來討論媒介為何影響政治支持。

1960 年代，Langs 首先提出「媒介抑鬱」這個概念，到 1970 年代中期，Robinson (1975; 1976) 詳盡闡述這個概念，而一直到 1990 年代陸續被眾多歐美學者所延伸討論而頗具知名度。Norris (2000) 所探討的「媒介抑鬱」(media malaise) 是指在公眾事務的範疇中，新聞媒體導致公民不熱衷公眾事務 (civic disengagement) 甚至對政治產生冷感。「媒介抑鬱」之所以如此普及，是因為它代表當代美國新聞對大眾發生的影響，自我懷疑和焦躁不安即為常見的現象，但學者對「為何會發生媒介抑鬱」上有不同的見解。¹

大部分的新聞工作者認為，對於較複雜的新聞事件關注太少，並且在報導事實和公眾輿論中模糊焦點，而這會造成大眾憤世嫉俗、對政治冷感。在 1995 到 1997 年世界價值 (World Value) 調查發現，在英國、瑞典、丹麥、荷蘭等歐美國家的人民，相信新聞的民眾低於三分之一。(Norris 2000)。

Norris (1999) 提出「良性循環」的概念，為「新聞媒體是導致媒介抑鬱」的想法辯駁，同時表示因為新聞媒體和大眾有所互動連結，所以會造成良性循環，強化人民對政治的參與感。他認為新聞媒體應該要扮演看門狗的角色，為新聞把關，並且要鼓勵大眾、激發其政治參與感。正因為有新聞媒體促使民眾更了解政治事務，讓民眾更清楚自己的政治傾向，不但增加民眾的政治參與感，同時也降低政治民眾選擇的成本。同時民眾不會消極地全部吸收媒體傳播訊息，相反地，民眾的自我判斷力、日益漸增的媒體行銷管道會使他們篩選、辨識各種不同的政治傾向。整體而言，新聞媒體一方面強化公民政治參與，而公民參與也會促使大眾注意新聞，這就是「良性循環」，而民眾對新聞媒介的看法正是評估良性循環是否存在的重點。²

¹有人提出這些壓力來自於電視媒體和報章雜誌，但是有另外一些的觀察者想法更廣，他們認為媒介抑鬱和看電視、對社會信任、投身於志願性團體以及熱衷公眾事務有很大的關連。甚至有另一方提出批評，現在政治人物操作市場的手法、輿論報導、民意調查是導致媒介抑鬱的主因。

² Norris(2000)提出三點「駁斥」有政治冷感的人和新聞媒體有關。首先本身有政治冷感的人對於政治性的節目、論壇勢必會轉台、甚至拒絕觀看，更不會參與觀看其新聞內容。對於民調、政治專家的言論勢必也是興味索然，而這類型的人（對新

綜上所述，媒介抑鬱論和良性循環論各有其觀點，而媒介使用和認知為何影響以及如何影響政治態度引發了許多討論，主要分為三種理論。其一認為傳播媒介會有負面影響，為媒介抑鬱論，其二認為傳播會有正面影響，為良性循環論，其三則認為媒介沒有特定的影響。

再者，當本研究將政黨認同視為媒介影響政治支持的中介變項時，選擇性暴露便需納入討論。選擇性暴露的概念來自 Festinger (1957) 的「認知失諧理論」(cognitive dissonance theory)，以下首先介紹認知失諧理論，並從此理論導引出選擇性暴露的概念。Festinger (1957) 指出一個人的認知互相矛盾時，會產生不和諧的感覺，感覺心理衝突，在此情況下個人便需要改變認知或行為，以降低其認知失諧。Festinger (1957) 並暗示個體在認知失諧時會尋求在他們認知上的一致性，一致性是一種感覺的形成，人們將會從他們的信念、環境和行動中，誘使經歷之間是合理的、明智的與有意義的。反之，不一致會讓個體感到不舒服與緊張感，並且促使個體改變認知，以恢復認知和諧的狀態。簡言之，「認知失諧理論」主要在解釋當個體知覺有兩個認知（包括觀念、態度、行為等）彼此不能調和一致時，會感覺心理衝突，促使個體放棄或改變認知之一，遷就另一認知，以恢復調和一致的狀態。

具體來說，認知失諧理論假設人們在面臨認知失諧時會進行「選擇性暴露」來避免認知的不和諧。所謂「選擇性暴露」是指個體會經意或不經意地忽視非調和的認知，而只注意到調和的認知 (Festinger, 1957)。根據過去的研究發現，民眾在接觸媒體所提供的訊息時，會有意無意的選擇符合自己思維方式、信念與態度的訊息，相反的，會盡量避開與自己意見相左、立場相反的相關媒體訊息 (Cotton, 1985; Zillmann and Bryant, 1985)，這也就是所謂的「選擇性暴露」。人們傾向於將自己暴露於那些與他們既有態度和信仰一致的訊息中，當閱聽人在接收訊息時，只會選擇自己想知道的部份記憶，並轉化成自己的語言。因此，我們可以知道，民眾在吸收新聞資訊時，早已具有特定的政治或黨派等面向的傾向，因此民眾在眾多媒體中選擇訊息時，會考量媒體報導的方向，選擇與自己政治立場最為接近的媒體，進而強化自己原有的政治態度及立場。

三、研究方法

本研究第二年的研究方法，包括焦點團體研究法的研究方式、這項研究方法的優缺點，以及為何使用這項方法。在焦點團體研究法是一種質化的研究方法，在實際運作上，同組參與者的背景必須相似，焦點團體研究法選取某些符合特定條件的成員所組成的團體來進行訪談，通常為 6 到 10 人組成一個團體；主持人僅為引導者，不是參與者。研究進行的方式是一種討論的形式，非主持人講授的形式，藉由進行與研究相關問題的討論，藉由主持人的引導與團體成員之間的互動刺激彼此的想法，形成討論的焦點與層次。(周雅容，1997；鄭夙芬，2005，2006；游清鑫，2002；Barbour and Kitzinger, 1999、Bloor et al., 2001、Byers and Wilcox, 1991、Greenburn, 1998、Krueger and Casey, 2000、Morgan, 1996、Vaughn et al., 1996)。

聞媒體不接觸)所造成的媒介抑鬱和新聞媒體是無相關性的。第二，即便有些含有媒介抑鬱的人會因為習慣看或聽新聞，但因為他們缺少主要的興趣來使他們留意政治新聞，所以也難因為媒介內容造成他們的抑鬱。第三，就算他們看並且留意政治新聞，他們也不會相信這個政治新聞的可靠性，因為他們會認為新聞媒體和政府是共進退的。

此種研究方法特別使用的情況為研究群體之間因為社會結構差異而產生差異的情況，分組時便可以依照受訪者所處社會位置的差異進行分組。在選擇焦點團體訪談成員時，同一團體中的成員以強化同質性為原則，而不同團體之間則以擴大異質性為原則，藉此使同一團體中的成員因同質性激盪出更多的共同的經驗、態度與意見，並從團體之間的異質性，得到各類不同的意見，研究者以組內差異小，組間差異大的方式得出討論焦點。焦點團體除了可以得到質化的資料，推演理論的因果關係，有助於量化資料的分析、解釋，亦可透過焦點團體中受訪者對概念或題意的認知，針對調查研究的問卷設計進行改善，使其更符合研究者的想法。

如同所有的研究方法，焦點團體研究法亦有其優缺點，在優點方面，這項質化研究可以讓受訪者暢所欲言，得到比量化研究更深入的資訊；由於焦點團體訪問法的問題非制式問卷，主持人可從研究目的，針對受訪者的回答繼續追問，若受訪者回答了問卷之外的不同面向，引起研究者的興趣，研究者亦可請受訪者強化這一塊的論述；本研究法同時找到多位受訪者進行訪問，可同時獲取資訊，節省時間成本；質化的資料性質，使得研究者在詮釋資料時，可以將受訪者對一件事來龍去脈的看法釐清，有助於對研究問題深入瞭解；最後，焦點團體訪問法對於研究者還未深入瞭解的探索性問題可加以釐清，作為未來研究的基礎。（Byers and Wilcox, 1991；Edmunds, 1999；Morgan, 1996）。

至於對焦點團體研究法的缺點，包括成本、主持人、團體效應、較缺乏代表性，以及並非所有主題都適合的問題。首先，焦點團體的支出，包括參與者出席費、餐飲費、錄音錄影耗材費，還可能包括主持費、場地租用費、錄音資料轉換成書面資料的費用、資料處理及分析費等等，費用不在少數；再者，主持人在研究過程中的引導亦有可能成為控制；第三，受訪者可以因為自己的想法與其他大多數受訪者不同而附和其他人的意見，或是選擇不表態；第四，由於受訪者大多為志願參加，其意見不能完全代表母體；最後，有些主題的討論不適合在團體中自我揭露，也形成焦點團體研究法的限制（Morgan 1996; Byers and Wilcox 1991）。

整體而言，Kitzinger 與Barbour（1999: 5）認為，焦點團體研究法適合用於探索人們的經驗、意見、與想法，尤其有利於讓參與者自發性的塑造自己的問題、構想及概念，並以自己的言語來說明自己的重點。本研究認為，即便焦點團體有其優點和缺點，然而其研究性質與目的相當適合本研究探索政治資訊對政治態度的關係，以及發展媒介抑鬱論和良性循環論較完整的測量。

至於本研究團體的分類標準與方式，申請人本預計從第一年所使用的兩筆二手資料當中找出受訪者進行訪問，因此焦點團體受訪者包括一般民眾以及大學生，分別兩組，共計四組。然經過審慎評估，若大學生與一般民眾各兩組，其變異性不夠大，將無法回答確實研究問題，因此在顧及受訪者參與的經費（尤其考慮受訪者與研究團隊的交通費）後，本研究僅挑選大學生為焦點團體受訪對象。由於本研究分別以媒介抑鬱論和良性循環論檢視政治資訊對政治態度的影響，分組方式以媒介使用程度和媒介公正性評估為指標，分組標準與訪談時間請參考表一，分組選擇受訪者操作方式請參考表二，焦點團體問卷如附錄一。

表一：分組方式與訪談時間

	媒介公正性高	媒介公正性低
媒介使用程度高	I (5/13 五 19:00-21:00) 主持人：劉嘉薇 工讀生：陳芃蒨	II (5/14 六 19:00-21:00) 主持人：劉嘉薇 工讀生：廖若岑
媒介使用程度低	III (5/14 六 15:00-17:00) 主持人：劉嘉薇 工讀生：黃翊華	IV (5/15 日 15:00-17:00) 主持人：劉嘉薇 工讀生：蔡惠婷

說明一：政治支持高低假設：I（良性循環論）>III>IV>II（媒介抑鬱論）

（III>IV的理由：媒介公正性影響大於媒介使用程度）

說明二：每組邀訪受訪者 6-10 人。

說明三：地點為臺北大學民生校區教學大樓九樓公共行政暨政策學系會議室

說明四：工讀生請於焦點團體前半小時抵達會場，結束後半小時始可離開，當場請做「討論內容（順序）記錄表」，並於結束後三星期內繳交完整逐字稿。

表二：分組選擇受訪者操作方式

媒介公正性(6-10 或 0-4) X 報紙使用程度(「時常看+有時看」或「從不看+少看」) X 電視使用程度(「時常看+有時看」或「從不看+少看」)

	媒介公正性高	媒介公正性低
媒介使用程度高	I 媒介公正性 (A395) 6-10 & 電視 (A0125) 使用為「時常看+有時看」 & 報紙 (A035) 使用為「時常看+有時看」 (40 人)	II 媒介公正性 (A395) 0-4 & 電視 (A025) 使用為「時常看+有時看」 & 報紙 (A045) 使用為「時常看+有時看」 (209 人)
媒介使用程度低	III 媒介公正性 (A395) 6-10 & 電視 (A025) 使用為「從不看+少看」 & 報紙 (A045) 使用為「從不看+少看」 (23 人)	IV 媒介公正性 (A395) 0-4 & 電視 (A025) 使用為「從不看+少看」 & 報紙 (A045) 使用為「從不看+少看」 (116 人)

四、結果與討論（含結論與建議）

關於焦點團體研究成果，本研究將四場結果依照附錄一焦點團體題目結構摘要如下，受訪者匿名方式如附錄二。

第一場：媒介使用程度高、媒介公正性高

壹、媒介偏好與媒介內容之意識型態

一、關於政治新聞，您是否有固定常看的電視頻道（常看的政論性談話節目、常看的報紙、常上的網站）？為什麼？

「...可能看新聞的話，我們家都是固定鎖定在 TVBS...中天...會看這兩台的節目是覺得.....像它們可能提供關於國際的新聞會比較多。像中天這樣就是文茜小妹大。...我可能有政治立場啦，可能會覺得像民視啊、或者是三立，我會覺得它們有時新聞報導就是太、太偏於某個地方了。可是有時候看還覺得不錯...以電視新聞的話，是 TVBS，就覺得它可能會比較客觀或中立這樣。」(1-5)

「...如果看社論，我比較會選擇蘋果和中時。就是如果要看某個議題的話，他們這兩個報會比較去努力經營，就是去開拓一些.....討論的空間。就我會是這樣覺得。」(1-8)

二、您認為不同電視新聞頻道（政論性談話節目）之間、不同報紙之間的政治立場是否相同，為什麼？

「我覺得最明顯的都是政論性節目，三立還是大話新聞好了，它討論的都...的那個議題...都是，綠的可以攻擊藍的議題。可是...2100 大話開講（應為全民開講），那.....它們的議題都是變成相反，就是可以藍來罵綠、綠的議題。通常你只要看它們來賓是誰，你就會知道說，這個電視台，它是藍的還是綠的。」(1-7)

「我、我、我覺得聯合還滿藍的、有偏藍。社論，通常都會是在批評蔡英文或是...批評綠的，綠的一些政策，會覺得聯合好像偏藍，是藉由它的社論...」(1-2)

「我周遭的朋友啦，他們都會覺得，自由時報是真的很綠。聯合報，可能還會盡量維持一個客觀的立場，可是自由時報是真的非常明顯。」(1-7)

三、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）是否受到自身政治立場的影響，對於同一事件的報導角度不同？

受訪者認為，電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）會受到自身政治立場的影響，對於同一事件的報導角度不同。受訪者會選擇與自身政黨傾向相

近的傳播媒介。「我可能有政治立場啦，可能會覺得像民視啊、或者是三立，我會覺得它們有時新聞報導就是太、太偏於某個地方了，有時候看還覺得不錯...看他們那個方向的人到底在想什麼提供一個參考。對，可是電視新聞的話，是TVBS，就覺得它可能會比較客觀或中立這樣。」(1-5)

「我自己比較偏藍自己有預知到有些議題，我認為像那個民視或三立會比較有黨派立場真相的部份較不如TVBS和中天來得有效。像，我舉個例，像之前花博的那個空心菜，那我就覺得它們就是，呃，滿、滿偏頗的...」(1-1)

也有受訪者會刻意選不同政黨傾向的傳播媒介，「家裡偏藍，我們家固定是看聯合報...如果沒有聯合報的時候，就會看蘋果日報...它重點是腥、羶、色，搞不好還中立一點。我、我自己會隱隱、我察覺到我隱隱約約會傾向於就是，TVBS、或是、或是中天，或是年代，我會自己會故意轉去三立或民視，來去中和那種感覺...」(1-2)

媒體政黨傾向不一定會改變越聽人政黨傾向。「報紙我們家是滿偏藍的，所以我父母都其實滿偏藍的我爸因為工作的關係我家是訂、看自由時報的，但看這麼多年下來，立場還是沒有變成綠色的。會不會改變你的立場其實還，是看自己的判斷。像這個報紙的話，自由時報是大家一看就知道它是偏綠的就三明治嘛...三立、民視、自由時報夾殺藍色的...」(1-6)

貳、媒介認知對媒介內容選擇的影響

一、您對電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞特別信任或不信任？為什麼？

受訪者對不同媒介信任程度皆不同，例如有人比較信任電視，但也有人信任；政論節目是最不受信任的：「電視的新聞跟報紙比起來我覺得是差不多的。那比起來的話，我覺得我還比較信任新聞一點，最不信任的就政論節目。」(1-1)

「...我是不太相信報紙啊，或是電視網路還好一點寫新聞記者背後一定有他的立場，無法還原真相。電視的話，記者一定是為某一台服務，比如TVBS，它也一定有它的上層，在輸出它的想法，它的東西可能就是取一段它自己想要的，然後一直不斷的放送，造成社會有這個想法，電視，我覺得相較是比較不可信的。報紙的話，好像每個記者寫出來的東西都差不多。就是一個新聞稿這樣發下去，然後就這樣寫。」(1-5)

「...網站常常就要更新，沒有太多時間去，只能夠盡量去還原這件事情，這件事情怎麼發生，它們就怎麼寫出來，沒有時間去加太多個人的感受...」(1-7)

二、當您看到一則新聞，如果您覺得懷疑，您是否會查證？或是多看其他家頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的相關報導加以檢證？

受訪者會查證媒體報導：「我自己會看我對這則新聞的主題有沒有興趣，如果有興趣的話，我會去查。...通常我會去，直接上網看，因為...同一個報導它會有好幾則的新聞可以給你看...可以還原它的事情的真相，不過主要還是...對...報導內容是不是有興趣。」(1-7)

「看國際新聞的話，因為可能我會比較沒有立場...我的態度會比較像是攝取新知...如果我覺得很重要，我可能會再去 follow...那個事件，像是中東又怎麼了啊，然後哪裡又爆炸之類的。」(1-4)

「比較會想要看，看多一點，看多一點，選擇性比較多。因為，因為如果都是相信同一家，新聞，同一家報紙的話，我，我會很不安，就、就好像，是不是應該多看一點來源，會比較佐證那個看法。」(1-8)

三、當您比較信任某些電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼

愈信任的媒體愈可能繼續使用，不信任的媒體即使使用了也不太會影響受訪者立場：「...應該是使用之後發現，它跟我的想法是一樣的，或是我信任它，之後我會相信...使用之後，然後信任...然後繼續使用。」(1-5)

「...就算我在網路上看到的那個立場不中立，我覺得也不見得影響的了，因為我自己本身就有立場。就算是就算我看了自由時報，它說今天國民黨又做了什麼事情，國民黨多糟之類的，我也不會就相信...」(1-4)

參、政黨認同與媒介內容選擇的因果關係

一、一般而言，您對政治的興趣高或低？您覺得政治容易瞭解嗎？

多數受訪者對政治無興趣，只關心切身相關的議題，認為政治不易了解：「...不管...哪一個黨執政，...都沒讓我覺得，他們真的在為人民好好服務...對我來說影響也不大，所以我就會越來越不關心了，那只有一些真的跟我非常切身的話題，我會關心。像那個 18%啊，然後，還有之前那個福島核電廠啊，只有這種就是，比較跟我相關的，我才會去關心。」(1-1)

「不容易，因為我自己是覺得，我很難去看到，或者是說事情根本沒有一個真正的，一個原貌。所以我覺得，呃，經過媒體以後，我對媒體的信任感都是...很低的，然後對政治人物的信任感也是很低的時候，我覺得...呃，這個政治是非常、非常難去了解的。」(1-1)

「喔，我先說我對政治不是很感興趣。...覺得，每天講的事情好像都差不多，...國家好像...沒有一個施政方向，然後久而久之，就對政府有點失去耐性

了。」(1-5)

「嗯，政治...政治新聞，我會比較喜歡，比較關心它討論社會跟民生的議題，...跟民生比較有關係...的政策...比較不關心那種，就是要打選戰的...就沒什麼興趣。」(1-6)

二、您比較喜歡或支持那個政黨？（2004 年、2008 年與現在有無差異）

三、您是否認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近？為什麼？

受訪者表示，哪一台比較支持，也比較接近其政治立場：「...我覺得哪一個做的好，我可能就會支持哪一邊。對啊，然後，哪一台我比較支持，也比較接近我。新聞的話，我是每一台都會看啦。因為我覺得新聞是，要了解一下事情...在討論政治的話，我就不是很有興趣，對。」(1-6)

四、當您認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼

受訪者容易選擇立場相近的、個人認為較中立的媒體：「...我覺得哪一個做的好，我可能就會支持哪一邊。...哪一台我比較支持，也比較接近我。新聞的話，我是每一台都會看啦。因為我覺得新聞是，要了解一下事情，那每一個觀點，對於每一件事情可以有很多觀點，都 okay...」(1-6)

「...看電視的時候喜歡轉台吧。...誰做得好，就支持誰，哪一台，報得感覺好像比較好，就支持哪一台，那，至於，就是自己的政治立場，其實...有時候也不太曉得我自己到底是什麼立場...」(1-2)

五、您經常收看或閱讀與您政治立場主張相近的頻道（政論性談話節目、報紙、網站），較少看與您相反政治立場有差異的頻道（政論性談話節目、報紙、網站）。

受訪者較常收看或閱讀與自身政治立場主張相近的頻道，較少看政治立場有差異的頻道：「呃，因為他們（指父母）認為三立跟那個，就是民視都是比較偏綠的，他們覺得它們非常不中立，所以他們都、固定都會看這三台比較多。...平常跟著他們一起看電視，所以我都是看到這三台的新聞。」(1-1)

六、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）對政黨的報導，對一般人心目中政黨形象的形
成有沒有影響？

民眾對國民黨的刻板印象，比較理性、中立；民進黨比較草根：「會啊，像...陳雲林第一次來台灣...就很大的抗爭。...家教的媽媽...因為她知道我念社會系...她就會跟我質疑...社會系的人都跑去抗議啊...你看蔡英文是暴力小英...就

是比較兩個黨的話...國民黨的刻板印象，就比較理性、比較中立。那民進黨當然就比較草根，那比較會訴諸於這種，比較情感式的一種活動...」(1-8)

蔡英文比較偏向中間選民：「蔡英文...在民進黨裡面她是屬於比較溫和的...她沒有像蘇貞昌這麼...激進...就是比較偏向中間選民那樣...跟以往的民進黨，感覺有點不同...例如說有人會問她問題，也許問馬英九政治議，問題的時候，然後她在回答的時候，...大概就是很籠統...有點往中間靠攏...」(1-6)

七、您是否受到觀看電視或閱讀報紙政治立場的影響，而形成或強化您對政黨的看法、支持或認同？ 報紙、電視和網路的影響有無差異，為什麼？

媒體是否影響閱聽人對政黨的看法，端視媒體報導內容與閱聽人自我判斷：「強化或是...改變，我覺得都有可能。像 BBS...八卦版裡面，一個政治議題在討論的時候，大家推文的裡面，大、大家爆、報八卦出來，一定都不同政黨的人，...所以一件事情上就變得很多個角度，...了解這件事會比較透徹...全面一點...如果你只一方面...接收一件事情的看法...會變得有一點偏頗。...像 BBS 我覺得是會影響，那至於是加深或是改變的話...要看...接受到的訊息是怎麼樣的東西。」(1-6)

閱聽人原本就有政治立場，媒體較難以改變其對政黨看法；媒體可能使閱聽人對政黨看法有負強化，造成反效果：「...我朋友...也是看中天或 TVBS，然後他聽了國民黨的講話之後，他反而覺得，他想要投給蔡英文。...那件事情（指連勝文遭槍擊）發生後，朱立倫講了一段話...我們的選舉不是仇恨政治...要選出...公正的...有能力的候選人，不要選...仇恨政治，...朱立倫在講這段話就是要暗示，這件事是蔡英文指使的...他覺得朱立倫不厚道，所以...要投給蔡英文。」(1-7)

「...一般沒有特定立場的人，看了新聞可能會改變他的立場。可是本來就有自己的立場的人，他一定會選擇他相信或信賴的媒體看。...我被強化的地方是...比如說三立跟民視，我覺得它們真的太討厭了...我是被三立跟民視強化說，我討厭你，然後所以我轉別台，而不是因為我一開始就非常地喜歡 TVBS 或中天，是因為我不喜歡（三立跟民視）...」(1-5)

肆、政治支持的來源（政治興趣、政治練達與良性循環論與媒介抑鬱論）

一、您支持我國的政治人物、民主制度以及國家嗎？對他們的支持程度有沒有差異？為什麼？

受訪者信任順序由高至低為國家、民主制度，對政治人物最不信任：「...我覺得很多政治人物，他們是誠信問題都是很、很備受質疑的。...蔡英文，他們民進黨其實一直都是很攻擊 18% 的，但結果最後被抓出來，她其實自己就在領 18%，而且領的比別人都還多...陳致中...他一直堅持他自己是沒有去召妓啊...等他選完以後，這個事情也不了了之...今天不論他們的政見是怎麼樣...很多個

人的誠信都是很受質疑的，所以我會很不信任政治人物。...然後媒體也不信任，...媒體是會被操縱的...很多媒體都是有立場的，一個事情都是會有不同的報導的，所以兩個都不信任。」(1-1)

「我的排序就是國家，然後再民主，然後政治人物。就是國家就是要支持啊，如果自己的國民都不支持，那這個國家就瓦解了。...支持民主制度。...我覺得政治人物有時候是來破壞國家，或是破壞民主制度的，所以他一點都不值得信任。」(1-5)

「...我覺得，我們大家都要有一個立場啊，一個團體他的立場就是以國家為出發點的話，我覺得會比較正確，那民主制度我覺得是大家、大家會進步，是一個進步的象徵，...前提...公民它必須有具備一定的素養...政治人物，他當然就是個體來看，那個體來看的話，我覺得風險很高，所以我不會覺得他很值得特別去 focus 的。」(1-3)

二、您認為媒體報導的政治相關內容，是否增加您對政治的瞭解？是否有可能增加您對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務。或是媒體負面的報導會使您對政治不關心、冷漠，進而對政治較不支持？為什麼？（請追問 1.不支持的對象是媒介或媒介報導的對象 2.政治行銷與包裝對政治支持的影響如何？）

三、那些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的內容使您對政治支持或不支持？為什麼？（請追問與媒體政治立場有無關聯）

四、整體而言，媒體對政治相關人事物的報導與您對政治的支持有何關聯，包括對政治人物、民主制度以及國家認同的影響為何？

透過報導認識政治人物：「我覺得沒有辦法，因為我沒有真的認識某一位政治人物喔，所以我還是得透過媒體報導。...我覺得我會比較在意一個人的行為舉止喔，他的政策可能其次，然後我光是看、聽、看他的行為舉止，我就會覺得說這個人的性格怎樣，然後我再去看看他的政策，對。」(1-4)

透過報導降低對蔡英文的好感：「我覺得像是對政治人物的不信任...其實我對蔡英文本來其實還是滿有好感的，但是像是最近國光石化的事情...就是立場有反覆...就是很難對類似這種政治人物有一些好感...」(1-2)

第二場：媒介使用程度高、媒介公正性低

壹、媒介偏好與媒介內容之意識型態

一、關於政治新聞，您是否有固定常看的電視頻道（常看的政論性談話節目、常看的報紙、常上的網站）？為什麼？

「...我電視新聞的話比較常看的...上網的話可能一開就是首頁的 yahoo 的新聞我比較常看...電視的話可能是回家的時候，就會跟隨就是家裡的習慣...比較不看中視，中視...我家也沒有第四台，所以可能就是民視，或者是華視跟台視這三台比較會輪流交替著看。然後報紙的話...是自由時報，...家裡的傾向是對於自由時報...比較偏綠...」（2-9）

「...晚間七點的話都是...因為家裡都固定都看就是中視...如果是無線電視的新聞台的話，第一個會撥到的，應該都是中天，...覺得煩的話就到東森，然後之後就到 TVBS。那...可能家裡的爸媽的...可能多少有點那個關係，所以他們是不會看民視跟三立，還有年代...幾乎是最少看的，對，可能比較冷門吧...」（2-8）

二、您認為不同電視新聞頻道（政論性談話節目）之間、不同報紙之間的政治立場是否相同，為什麼？

受訪者認為不同媒體會有它獨特的政治立場：「...我爸媽的政治立場是比較偏藍，所以想當然而他們都..他們就是民視、三立不會看。...」（2-2）

「當你看完每一個報紙對特定事件的評論的話，就會非常非常明顯的發現每個報，或者是每個電視台，都有它的一個很明顯的立場。我不看民視跟那個三立純粹是因為我不喜歡它設計的那個，但是我覺得它們的存在非常的重要，因為它可能是一種對立面意見的存在，新聞稿它本身就有一種它想要原始傳達的目的，或是意見在裡面，那不一定是真實的記者去跑新聞之後得到的一種、一種回饋阿或是什麼真實的資訊。所以我非常相信媒體背後一定有一個...哦很明確的立場」（2-4）

也有受訪者認為蘋果日報較中立，聯合報偏藍，自由時報偏綠：「蘋果日報的話就會感覺它藍跟綠兩邊，它可能都會挖一些比較不好的東西出來，所以相對來說，它就比較沒有那種...可能感覺政治偏頗的問題，聯合報、中國時報，或者是自由時報這種報紙來看的話，就感覺到比較明顯。聯合報是比較偏藍，可是其實是感覺還好而已。可是自由時報的話就是偏綠的感覺就還滿嚴重的...」（2-8）

三、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）是否受到自身政治立場的影響，對於同一事件的報導角度不同？

媒體會受到自身立場影響報導的角度，但也會受到金錢左右而影響報導內容：「...新聞的話我也會覺得民視就還滿，也是很偏頗民進黨的，對。然後在看中視的時候，就是...每次都在講國民黨的好話，或者是在批評民進黨...可以感受到它應該就是也是有一些政黨的那個意識的存在。」(2-9)

「長期看下來，就是聯合報跟那個中國時報真的還是有一點報業的...比較有報業的自覺。可是如果說他們是偏藍或偏綠的話，我覺得是偏金錢耶!我也曾經在聯合報的特刊上面看到陳菊的施政特刊啊!如果你要判斷這個報紙偏藍或偏綠的時候，通常就是當它報導到某個政治人物的私德的方面的新聞的時候，或者是有政治判斷空間的時候，比較看的出來它的一些立場在哪裡，嗯。」(2-4)

「其他的議題，比如說環保啦其他議題，我覺得這些比較，會跟政黨的政治人物做出掛勾。就比如說媒體在報導這個政黨、政治人物，因為可能因為選舉或是政治立場的關係，他必須要做出反對的有一些意見的時候，這些媒體來報導，這個時候才來看出這些...立場的差異，但是我覺得主軸方面:國家、兩岸方面，我覺得基本上是不太會變動的，就是該是，該是，可能本來就是那樣子，就是固定化，對。就，我覺得是這樣子，嗯。」(2-6)

貳、媒介認知對媒介內容選擇的影響

一、您對電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞特別信任或不信任？為什麼？

受訪者不信任電視，信任網路，因為網路可以比較、查證：「...電視的話就真的只能相信一半阿。」(2-5)

「...我比較信任網路的...上面有一些那個鄉民，我覺得他們滿厲害的...至少他們講出的資訊內容是比新聞上多很多啊，有很多證據。...我覺得上面的會比新聞的可靠一點。」(2-1)

「...像我看新聞或是那個電視，我們都只是一個單純的受眾，沒有互動的機會啊，不可能把自己的意見傳達出去...我其實也會看八卦版...有時候會有真實的、可信賴的相反的意見出現。」(2-4)

二、當您看到一則新聞，如果您覺得懷疑，您是否會查證？或是多看其他家頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的相關報導加以檢證？

受訪者會查證媒體報導：「我對於會持續追蹤報導的媒體，反而會更加信賴。可能有時候反而會導致我更信任商周。就是對於有持續在關注某個議題的那種，就是我反而會留意到這個媒體。如果是那一種..就是曇花一現的那一種，我就看看就過了...就不會有所謂信不信任的問題。」(2-5)

三、當您比較信任某些電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞時，您會比較容易

選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼

公視與中央社被認為較中立，所以也較信任：「政治新聞的話，...網站上的話我大概看個中央社。就它是真的比較中立一點的，它是比較多事實性陳述的，對我來說，我感覺。但它裡面還是隱含著一些...執政者那個...動機，對。但是問題就是，給我的感覺就是：誰當執政者，他就比較偏誰的感覺。...反正既然新聞都娛樂化了，我也就很娛樂化的看那些新聞（笑），對。」（2-2）

「...我會覺得公視，就是它比較...是我可以信賴的。至少就是它在...可能對於某些政治議題的評論的時候，...會覺得他是講起來是比較合理的，我聽下去就覺得他不是亂講話，或是再編造一些就是...不是為了特定立場才說那樣的話...」（2-9）

參、政黨認同與媒介內容選擇的因果關係

一、一般而言，您對政治的興趣高或低？您覺得政治容易瞭解嗎？

對政治的興趣有高有低，有人覺得易了解有人覺得難：「...有興趣吧...但是可能就是因為不容易了解，...就沒有興趣...可能我現在走..走商業這邊，對阿。所以可能這也是一個過程吧，就變成說我現在的工作就是跟政治沒有什麼關係...」（2-6）

「我覺得政治是一件很容易了解的事情。原因是因為其實他們的 pattern、架構其實都是一樣的，他們的所作所為的方式其實都是有一樣的架構、一樣的方式、一樣的模式去 run 這件事情，只是 run 的事件不同。然後背後的利益，哦那個他們所要爭取的權利跟利益上面來講，是有所不同的，根據不同的議題來說。」（2-2）

政治是否容易瞭解，是主觀判斷：「...政治這種東西就是這樣，有些人他看完新聞就會覺得他了解政治，有些人必須要真實接受到某個程度之後，他反而覺得：我其實不是很了解政治。對阿，所以那是...就是主觀判斷吧。」（2-4）

二、您比較喜歡或支持那個政黨？（2004 年、2008 年與現在有無差異）

三、您是否認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近？為什麼？

使用媒體是為了尋找想要聽的話題：「我就是只是看，然後就是想要聽的話題我就留住，那如果沒有的話我就跳過跳過這樣子。我們新聞就是這樣，就一個小時又開始重複了...就不用看了啦，直接就這樣子，就看其他台。」（2-3）

四、當您認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼

五、您經常收看或閱讀與您政治立場主張相近的頻道（政論性談話節目、報紙、網站），較少看與您相

有受訪者傾向使用立場相近的頻道：「喔基本上根本不會去看它（三立與民視）。因為家裡的人就不會看...然後民視有...其實基本上我其實聽不太懂台語，然後有些它會用台語播報...」（2-8）

也有受訪者認為不要盡信媒體，要多比較：「...基本上，政治就是...民主政治就是基於一個不信任還有制衡。那對於媒體來說的話，到最後的態度可能也會覺得...反正對於媒體它抱著也是保持著懷疑的態度，也...就是都不要，都不要盡信，對。所以其實就算我到後來自己在看中視，或是中天這些在報的新聞的話，其實很多時候也是抱持著懷疑的態度。所以基本上第一個，看這些東西第一個是習慣，第二個就是要知道一些現在發生什麼資訊。」（2-8）

另有受訪者會刻意使用立場不同的媒體來比較：「立場比較不接近的反而會特別去按。...就是被剪輯說出來是（政治人物）出包的時候，我反而會去刻意（強調語氣）去按向另外一台的...就是...反正藍綠都會阿，就是去按一下另外一台的政治新聞。」（2-5）

六、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）對政黨的報導，對一般人心目中政黨形象的形成有沒有影響？

單獨看某一媒體，會強化對政黨的刻板印象：「我覺得會...你如果單獨看某一個方面的那個媒體的話，一直看一直看一直看，真的會...就是有點像是洗腦一樣，你會對某一個...某一個政黨或團體，或是他們的政治人物的那個...那個表現，會覺得就是好像很可鄙或是就覺得：啊，就很不好阿很不好啊什麼之類的...跟你另外相反的那一邊，他們在看...做了事情阿可能比較...比較笨拙，或是沒有處理很好，可是會幫他找藉口。」（2-8）

「（問：那如果是本來都沒有偏向的人，會被影響嗎？還是依然維持很中立？）...可能要看人的個性，或他之前的一些背景，我覺得多少可能有一點關係...像如果是我們家的話，要改變大概很難啦，幾乎不可能。...其實有點非理性阿，就是這樣子。」（2-8）

媒體，會改變對政治人物的印象：「政治人物他的一些言行、他所做的一些事情或他講的一些話，會讓我覺得對他...就覺得這個人是一個比較公正、就清廉，或者會讓我對...覺得他的形象還不錯，或覺得他是一個做事有能力的，會讓我有這樣子的一些感覺。然後有些人就會覺得，這種就是...就是可能自私自利，或者只為自己著想的，就是...會讓我就是對於他的形象會有...就對於這個政治人物他的性格或個性，會有...就是會有一些評價出來，然後就會有改變我原本之前的一些想法，對。」（2-9）

七、您是否受到觀看電視或閱讀報紙政治立場的影響，而形成或強化您對政黨的看法、支持或認同？
報紙、電視和網路的影響有無差異，為什麼？

若受訪者不接受某一媒體，就不會受影響：「你如果單獨看某一個方面的那個媒體的話，一直看一直看一直看，真的會...就是有點像是洗腦一樣，你會對某一個...某一個政黨或團體，或是他們的政治人物的那個...那個表現，會覺得就是好像很可鄙或是就覺得:啊，就很不好阿很不好啊什麼之類的...像如果是我們家的話，要改變大概很難啦，幾乎不可能...你不接受你就不會去改變，對阿。就是有點...其實有點非理性阿...」(2-8)

受訪者會受到使用的媒體政治立場影響：「我以前一直覺得我應該是比較中立的。就是在我家裡...以前我會跟我爸爭吵，就是我覺得那都是一些很偏綠的一些就是他的很刻板化的思想...可是我後來越長越大，我發現其實我自己好像漸漸的越偏向綠色的那一邊...不知道是不是我看的那些媒體的影響，因為我會覺得其實我有在思考那些媒體傳達給我的訊息，到底是正確的還是錯誤的，我覺得我有在思考。可是好像還是可能...潛移默化之下還是有一點點的被傳染吧，對。」(2-9)

肆、政治支持的來源（政治興趣、政治練達與良性循環論與媒介抑鬱論）

- 一、您支持我國的政治人物、民主制度以及國家嗎？對他們的支持程度有沒有差異？為什麼？
- 二、您認為媒體報導的政治相關內容，是否增加您對政治的瞭解？是否有可能增加您對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務。或是媒體負面的報導會使您對政治不關心、冷漠，進而對政治較不支持？為什麼？（請追問 1.不支持的對象是媒介或媒介報導的對象 2.政治行銷與包裝對政治支持的影響如何？）
- 三、那些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的內容使您對政治支持或不支持？為什麼？（請追問與媒體政治立場有無關聯）
- 四、整體而言，媒體對政治相關人事物的報導與您對政治的支持有何關聯，包括對政治人物、民主制度以及國家認同的影響為何？

對政治人物的印象還是會以媒體報導為主，對於討厭的人會更討厭；若受訪者在現實生活中認識被報導者，若報導與實際內容有出入，會對被報導的政治人物印象不好。「...某些政治人物是我認識的...或者是接觸過的...如果我原本認為他是一個壞人，就我跟他相處過後，我覺得他是一個不好的，媒體給他報導成好的，那我就覺得這會讓我「更扣分」(強調)...如果我不認識他，我單就媒體上的報導來看，我當然就會覺得，如果他給予他很多正向的報導，那我當然會給他給予加分。...對於我有沒有認...本來有沒有認識他，或有沒有跟他有所接觸，會有一些差別。...我到底相信媒體還是相信...不相信政治人物?其實我...是...批判或是質疑的態度...」(2-2)

第三場：媒介使用程度低、媒介公正性高

壹、媒介偏好與媒介內容之意識型態

一、「關於政治新聞，您是否有固定常看的電視頻道（常看的政論性談話節目、常看的報紙、常上的網站）？為什麼？」

許多受訪者表示因工作關係而通常選擇較便利的接收新聞的方式，並不會特別去看政治新聞，除此之外，網路新聞來源佔了極大部分的比例，例如「我都是看那個網路電子報。因為電子報...會把各家的都會篩選在裡面...可以看到各種觀點...可是...要深入理解...還是靠那個政論性節目，就他們可以講比較久...新聞...常常標題很短..一下就帶...」(3-3)、「『新聞面對面』...因為...它比較能夠讓正反方都講到話..比較能夠聽到不同的聲音，那如果是 2100 或是大話...比較...傾向某一邊...」(3-3)、「...就是網路...因為就是上班其實看電視沒什麼時間，然後...是報紙...都看蘋果日報...資訊最豐富...圖文並茂」(3-4)、「我都看那個三立新聞...主要目的只是想要看氣象...新聞...就用聽的...有興趣的話就轉頭看一下...報紙...坐捷運...會拿...UPaper 來看...」(3-5)、「不大關心政治新聞，所以...中午的時候餐廳裡...有電視就看電視，有報紙就看報紙。不會特別...切到哪一台」(3-6)、「...PTT 的八卦版...會看政治新聞，可是...也是算是很少看，然後我從大四開始之後就幾乎沒有在看...我...現在也不太關心這個，除非是...財金，像 ECFA 那種新聞...才會看一下」(3-1)。

二、「您認為不同電視新聞頻道(政論性談話節目)之間、不同報紙之間的政治立場是否相同，為什麼？」

僅有一半的受訪者認為電視台或報紙有其特定的政治立場，而蘋果日報被認為是立場較不鮮明的報紙。例如「我覺得...各家...政黨色彩...還蠻明顯的三立可能就是民進黨...TVBS 可能就...比較偏國民黨的阿，就是會...自己會有這樣的感覺。...2100 阿，它就是 TVBS...覺得它比較是偏國民黨...大話新聞，它就是三立的嘛...比較偏民...」(3-2)、「我覺得...新聞台之間的差距...沒有那麼大，就是新聞台反正它...新聞有那個事實它都會去報，...差別是在...比如說三立在對...比較藍的事情犯錯，它可能在最後的評論會酸一兩句...但是該報的東西或是事實...多半不會少報...綠的犯什麼錯...會輕鬆帶...但是它還是會講。我覺得差距比較大的是那個政論節目...議題設定...像三立最近...就會都會去講一些民生的議題...可是...限縮在市井小民...悲慘的故事，可是...沒有後續要討論它。...像...」是十八趴，它就會只講...國民黨高官那部份...不會去講蔡英文的那部份...2100 也是一樣...它可能邀請來賓的時候不會差距那麼大，...大話可能是...綠的四個，然後可能只有一個比較偏中立...然後就是看說...他們發話時間能不能公平...。那我覺得 2100 這一點稍微做的比大話好一點點，就是他會...讓他能夠講比較多...」(3-3)、「我沒有特別注意，只是我有聽說...大話就是...民進黨的...自由時報...偏綠。但是...我不太清楚說它...有沒有什麼政治立場這樣。但是...偶爾就是三立新聞裡面會穿插一兩個大話新聞的畫面...講到說今天大話在討論什麼內容之類的，就會覺得...好像真的有一點點」(3-5)、「我覺得蘋果

還好，就覺得它...事件報導會蠻深入的。就是...喜歡挖八卦吧...然後就會寫得很聳動...會誇大化，可是政治立場我覺得還好」(3-4)、「蘋果...我是覺得還好...我有時候文字敘述不會看的很深入...沒有辦法判斷它是不是會有偏頗，」(3-5)

三、「您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）是否受到自身政治立場的影響，對於同一事件的報導角度不同？」

受訪者認為不管是報紙、新聞頻道或廣播等，都在報導時角度會有所偏頗，例如「我覺得會耶...。所以我覺得...新聞...就是參考，就是不會說太認真去對待它，就會覺得說可能...政黨後面一定會...有人在操控」(3-5)、「如果是一件...事件的話，很像是沒有...那麼明顯的差異...因為畢竟新聞...就是報導一件事情的...很少會做...新聞後面很少會做評論...只不過是有的時候可能主播...註解的時候...會覺得說...牽引你往某個方向走就是可能偶爾酸個一兩句...。那我覺得...政論性的節目可能會...更明顯的牽引的方向，因為它們...會設計一個主題...讓你看到它想要讓你看到的那一面...比較明顯...」(3-5)、「我覺得如果事情是對的話，它們應該不至於太偏頗啦，只是如果立場不同的話，可能有時候事情就...還蠻模糊的。我講的這個例子也是從八卦版來的...有網友...聽那個廣播節目...李濤主持...就是偏藍色的...他有打電話進去...他就說八年遺毒...然後對方就一直說對對對...，講到最後他就說馬英九真的做的很爛，...就是經濟搞的這麼不好，然後主持人就說好那我們進廣告...所以我覺得還是有影響的就是有那種地下電台...它是有很明顯的那個政治立場。」(3-1)、「像我覺得聯合報就偏國民黨，...像民視就感覺是民進黨的...還是有差的吧。」(3-1)、「我覺得會耶，會選擇性報導。就比如...那家電視台是藍的，可能對藍的那個人物的報導比較是選擇好的報導吧...。可能評論不會差太多，可是它們會選擇性報導」(3-2)。

貳、媒介認知對媒介內容選擇的影響

一、「您對電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞特別信任或不信任？為什麼？」

受訪者對於媒體的信任都只落在六成左右，顯示媒體的信任度並不高，並且認為媒體為了追求收視率而犧牲信任，例如，「...比如...阿里山小火車意外吧！...說各家媒體對於同一個意外的...嚴重程度可能是講的不一樣...看人間福報就覺得...不會很嚴重...可是你看蘋果...怎麼是撞成這樣子...。所以大概...應該就是六十趴而已吧，就是...不會到可能七八十相信就是它寫的...」(3-4)、「我覺得...相信的程度就是...大概也是六七十趴。...最近在吵...勞委會跟馬總統...就業博覽會的時候，那個員工造假...正反方都、都說他們沒有涉入這樣，就變成說我們、我們沒辦法...判斷...這樣呢...你說 A 他說 B，那一定有一個人說謊...」(3-3)。「我大概也是...就六七成信任，就是...沒有這件事它也不會報，所以...就是一定有這件事，只是...他大致的方向可能會大家不一樣，然後對於這個...我就不是很在乎就是它的細節是怎樣。我...比較相信報紙吧因為...看電視的人...比較是不仔細看的人...所以它們可能會...把它弄的比較精彩一點...看報紙

的人的話，它們可能會覺得這個人會比較...重視那個真實性」(3-6)、「大概...就是一半吧。因為...覺得現在做新聞其實都不是做的很...謹慎...為了...要求新聞...媒體它自己去製造一些新聞...或者...就是上 PTT 抄一些八卦阿...就事實發生的部分我們可以去相信，那它後面的一些...後續報導...就覺得...可能不是很需要去...在意...」(3-4)。

二、「當您看到一則新聞，如果您覺得懷疑，您是否會查證？或是多看其他家頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的相關報導加以檢證？」

每個受訪者看待新聞資訊的態度與行為皆不相同，例如「可能只能平常就是要多看幾家這樣子」(3-3)、「...人肉搜索...我也有加入，可是我沒有找到一個...」(3-6)、「我的話只會...存疑，然後就...帶過，因為就是新聞每天在發生...不可能...每件事有疑惑...就去查...沒有那麼多的心力去做這件事」(3-2)、「...不會去查證，可是就是...會跟同事阿或是什麼討論這樣子。」(3-5)、「不太會討論...電視上在報什麼其實也不需要很去在意這樣子。」(3-4)。

三、「當您比較信任某些電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼？」

受訪者有各自信任的媒體，但選擇原因除了信任外也包含了其他的原因，例如「我覺得...PTT 吧，因為各種人都會出來說話...在上面就是...就各方的意見都會出現...我覺得就是多聽別人的討論會比較...中立吧...」(3-4)、「我有在看經濟日報...這種比較.....不會造假...很多數據都出來了」(3-1)、「看八卦版...就是它...隨時都有打臉文，就是會有反方的意見出現。可是我覺得就是...比較困難的就是...每個人都講了很多資訊，變成我們篩選上比較有困難這樣，不確定誰講的是對的，但至少會有人講，我覺得那是它好的地方這樣子。如果有人會回文的話，多半都是他有比較深入的見解，或是他知道一些內幕，比如說在吵花博的時候就會有...公務員...PO 文」(3-3)、「我不是因為...有什麼立場會選擇那個頻道看...是對自己的方便性，像我就不常看電視，因為電視對我來講比較不方便，所以...不管是各方面的資訊，都是網路...比如看 YAHOO...它的氣象其實有時候不準，可是我還是會去看它的氣象，所以並沒有什麼因果關係說它信任，然後我又繼續看它，所以就是方便性」(3-4)、「我...也是因為方便性吧，我也是試轉了很多台新聞台之後才找到說，喔有一個字幕那麼方便...我覺得...有人會講給你聽，我可以充分利用我的時間。」(3-5)、「新聞面對面...是偶然跳到的...對它印象比較好是那時候在選五都...它就藍綠的都請，然後...問題也都是...犀利的問法...它們兩邊都有回答到...就是覺得看起來好像比較中立那樣子」(3-3)、「我比較是...避開三立、民視...TVBS...我自己覺得比較有政黨色彩的新聞節目」(3-2)、「我不看...政論節目，除非是...家人在看...我只看中視新聞，因為我阿公都看中視新聞的氣象...阿公比較信...任立渝...播氣象...所以我就跟著他一起看...他是農夫...每天都要看天氣...」(3-1)。

參、政黨認同與媒介內容選擇的因果關係（一到四題僅問有政黨認同者）

一、一般而言，您對政治的興趣高或低？您覺得政治容易瞭解嗎？」

受訪者對於政治的興趣皆不相同，許多人對政治呈現低政治效能感，例如，「低...因為現在台灣的黨派就是很明顯兩大黨...政治...很大部分都是它們在那邊吵來吵去阿，然後或是就是政客啊！在那邊操作阿，...因為自己不是很瞭解，所以變成...也不會有興趣這樣子。」(3-4)、「我看久了之後會覺得它們很無聊，因為藍綠有的時候它們只是...為了反對而反對，就是我為了反對你這一黨，然後就、就是硬是要就跟你唱反調或什麼之類的，那我覺得其實這樣不是真的...很實際的在為人民著想...。...態度都是很模糊不清的，所以就是很令人討厭...就覺得好像也沒什麼希望...」(3-5)、「我會關心比如說...可能總統候選人...可是會覺得真的就是...自己的影響力很小」(3-2)、「我只關心重要的，像總統候選人這種，其他的應該是沒有。」(3-1)、「我覺得...我算比較有興趣，大概可以到中或是中以上...覺得它們那些私底下的運作...不是很容易瞭解...只能比較他檯面上的言行，就是...他競選時候的承諾...之後做的怎麼樣，我會想要去看這一塊...」(3-3)。

二、「您比較喜歡或支持那個政黨？」

受訪者皆能明確的表達對政黨的喜好與原因，例如，「我是藍的啦...所以難免也會有先入為主的立場」(3-3)、「不偏好國民黨，因為我不想要跟大陸統一...我們家的人是支持民進黨的，因為我們全部都想要台灣獨立，衝著台灣獨立這一點...支持民進黨...我覺得還是要去...針對這個人的作為...只要是對地方有貢獻，然後對國家有貢獻的話，就是...應該...有時候要排除一些政黨的意念，但是就...政黨的目標而言，我是支持民進黨的...就是說台灣獨立」(3-5)、「我是比較藍...其實一開始也沒有什麼自己的喜好，是...因為民進黨就陳水扁，我覺得一個總統被抓...抓去關就是...導致讓我...對他很失望，對這個政黨，...所以是現在就是覺得藍的會...就是比較喜歡一點...」(3-4)、「以前我比較偏好國民黨，然後現在是...兩邊都不喜歡吧...應該說，誰執政我就不喜歡誰...因為...執政黨...剛選上那時候...聲望是最高，然後不管是誰做，它聲望就會慢慢降低...。所以...就是這次如果我投給民進黨，可能下次我就會投給國民黨；然後這次我投給國民黨，我下次就投給民進黨。」(3-1)、「我們家裡是偏藍的...所以我...跟著投藍...我自己是...比較沒有...支持誰，...可能還是會有受到影響...看那些政治人物講話的時候，就會覺得...藍那邊講的好像比較中立一點，所以我會...稍微會比較喜歡它們一點」(3-6)

三、「您是否認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近？為什麼？」

受訪者皆會針對其政黨支持或喜好來選擇與自己政治立場相近的頻道，例如，「有阿...TVBS...其他我就沒有特別覺得哪一台比較藍...聯合、TVBS 是比

較藍沒錯...但我...有時候會去無聊就會比較一下，就總覺得三立跟民視綠的程度，會比那個...TVBS 跟聯合藍的程度來的高，我自己這樣覺得啦。三立是...比較偏他們那一邊一點...民視就比較少看...先入為主想說他應該...比三立更誇張」(3-3)、「我只知道大話新聞...因為我都看三立嘛，那其他...比較少在接觸」(3-5)、「中視比較接近。...可能是我...滿喜歡沈春華的吧，...主持人我覺得也會影響這樣子」(3-4)、「感覺沒有...因為好像現在新聞都是有分黨派的那種感覺，而且...很多請去的來賓感覺...沒有很專業，可是就很會講...我覺得八卦版反而還比較中立...五五波...網友因為「你的 N」很大，所以應該支持兩邊的人可能差不多這樣」(3-1)。

四、「當您認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼？」

五、「您經常收看或閱讀與您政治立場主張相近的頻道（政論性談話節目、報紙、網站），較少看與您相反政治立場有差異的頻道（政論性談話節目、報紙、網站）。」

受訪者皆呈現有選擇性暴露的情況，例如，「...其實還好欸，...比如說因為我爸都會看台視，所以我也不會特別轉去中視看，可是如果...自己看電視的話，我就會轉中視這樣」(3-4)、「我覺得會...就是可能會比較常跳到它...我覺得看某種程度耶，就是如果只是要聽爽的話...會看『2100』或『新聞夜總會』...就是到處酸...我如果想要深入了解的話...可能會想要跳一下...其他家...五十幾台那邊我都會跳一跳...民視可能台數差太遠，我就只會看到三立而已...同樣一件事情，看它的觀點是怎樣這樣子...（時間）可能會短...一些」(3-3)、「我應該算是比較偏綠一點...我有時候...想要看比較深入的那種議題討論...會看...新聞挖挖哇...像大話新聞我就看不下去...覺得...太綠...太偏了...新聞挖挖哇...我自己會知道...偏綠，可是會覺得說喔...比較能公正一點...2100...那個不會看，可是新聞...會看...報紙的話...是先避開那個聯合報跟...自由時報...因為我比較不喜歡真的是太偏那個...有政黨色彩的」(3-2)。

六、「您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）對政黨的報導，對一般人心目中政黨形象的形成有沒有影響？」

受訪者表示媒體對一般人心目中的政黨形象的形成有相當大的影響，例如，「我覺得影響很大...而且大家...就是只想看到就是自己想要看到的，...比如...我是綠的，我只看三立，然後...可能就會覺得...國民黨那邊就是不好...就是會加深那個印象...看報導的話會更加深那個既定印象...」(3-2)、「...我不知道它對於原本沒有想法的人有沒有作用...我覺得網路...會比較有...八卦版的那個氛圍...都是年輕人，所以比較...比較偏左邊一點...稍微綠一點啦，所以他們在批評的時候也許對一些比較沒有想法的人可能會覺得...年輕人...都是覺得怎麼樣怎麼樣...」(3-3)、「我覺得...如果他長期收看某一個頻道，應該是會有被...洗腦...因為我覺得不是每個人都會去深入思考...新聞的真實性...所以我就覺得他如果只是接收...他們所講的話，很有可能就是...被洗腦...。我覺得...應該就是

還要分就是很深或者是不太深的人，不太深的人他也許還可以接受...批評...可是如果是很深的人，他一定就轉台...他一定是看他喜歡看的那一台。...我覺得現在的年輕人應該都還算是可以接受...左右兩方的意見這樣子」(3-5)、「...已經有刻板印象或是有政黨偏好的人，就可能你看到喜歡的就只會強化，然後看到不喜歡的，我覺得影響不會很大。...本身是比較中立的人的話，...有可能被洗腦...如果長期看...某家報導的話，是比較有可能。...沒有政治立場的人，比較有可能會動搖」(3-4)

七、「您是否受到觀看電視或閱讀報紙政治立場的影響，而形成或強化您對政黨的看法、支持或認同？報紙、電視和網路的影響有無差異，為什麼？」

受訪者認為媒體對其政治立場具有一定的影響力，例如，「因為我覺得好像是...已經先有一點政治立場了，所以它可能有強化的作用...因為可能...家庭因素，就是...從小就是都看那些，就多少會受到一點影響那樣子」、「我...可能就跟父母看，...所以應該...還是會有影響，因為我原本是不覺得有哪個比較好的，可是...跟父母跟久了，就還是覺得好像藍的比較好一點點」(3-6)、「我覺得是有影響的，因為我就曾經就是...早上我可能認為國民黨是好的，然後下午就覺得民進黨...，是因為看了...了別人寫了某一個想法之後，欸就覺得好的又變壞、壞的又變好，就是會反反覆覆這樣子...。然後...我覺得媒體對政治人物的殺傷力應該算很大，...譬如說那個基隆市長，就是被人家罵很多，我本來對他完全沒有印象，...現在...感覺他...做了很多壞事...所以...還是有影響。如果有一個人...在我腦袋印象變壞之後，我很難把...他變成好的那一方」(3-3)。

肆、政治支持的來源（政治興趣、政治練達與良性循環論與媒介抑鬱論）

一、「您支持我國的政治人物、民主制度以及國家嗎？對他們的支持程度有沒有差異？為什麼？」

有受訪者表示他對政治人物的支持是根據該政治人物的政績，例如「...我們家...總統投給藍的...投給綠的...看誰有在做事的感覺...像之前宋楚瑜，我們家是投給他...因為...他幫我們修堤防，所以投給他，...。」(3-1)

二、「您認為媒體報導的政治相關內容，是否增加您對政治的瞭解？是否有可能增加您對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務。或是媒體負面的報導會使您對政治不關心、冷漠，進而對政治較不支持？為什麼？」

受訪者表示對於政治的關心並不強，但與自己切身相關的經濟、民生等議題或公共事務，則較為關心，例如，「有幫助，可是...幫助不大...因為我覺得政治這種東西本來...好像離我們很遠的感覺」(3-1)、「我覺得好像...電視比較有幫助...因為你可以實際看到那個人...他怎麼講話...內容，或是比較誠懇，你會比較喜歡他。要是他就是出來就鬧鬧鬧...就會不喜歡他」、「會減少吧...我覺得...看越多你可能就會覺得對當今政治非常的失望，然後你就會越來越...不想要去

參與這些事情。...很多年輕人...可能...根本都不去投票阿或是什麼之類的，因為他們就覺得說，反正選哪一黨都沒有差，然後為什麼我要回去選呢？然後爸爸媽媽一直叫你回去投票，就會覺得說啊，沒差我一票啊（台語）...。我覺得大家對於政治的參與度反而就是你會減少它的興趣，那你會覺得說要去投入的話，現在你就覺得嫌太麻煩了...沒有那麼多的熱情...還有很多事情要做，所以...就是會減少我們去參與的程度這樣。」(3-5)、「我覺得是...看什麼事情耶，像是...六輕石化...是跟...大家是息息相關的...媒體報導然後我就會想去關注...到底最後是要蓋不蓋...如果是那種政治人物...謾罵...互相攻擊的話...不想看...如果是對那種民生議題...的那種討論...會覺得比較有興趣。」(3-2)、「嗯...我覺得也有幫助耶，就是...經濟、民生，或是...核能的事情，然後我真的就有同學他本來就比較關心，然後他真的去參加那個反核...遊行...所以我覺得可能原本不知道這個資訊但他有興趣的人，...看到這個之後他也許會去參加」(3-3)、「...對自己有相關的，就會增加興趣...跟自己比較相關的...興趣會增加。...政治或政策會影響到你的，我也會...比較增加興趣」(3-4)、「關係到自己的...譬如說你退休之後...醫療保障之類的，就是對自己有切身的關係，才會去關心」(3-1)。

在進一步追問受訪者的不信任是來自於媒體或媒體報導的對象時，認為媒體比政治人物較能信任，或甚至兩者根本是一丘之貉，例如，「...我是覺得兩個都不信任。因為我覺得就是政治人物可以花錢買媒體、買新聞，...兩個都會互相合作...媒體的話也是要靠他們才有收視率...互相作秀這樣」(3-2)、「...我也是覺得兩個都...不能信任阿。因為我政治人物接觸不到，然後媒體又是那麼多家，...各方講的又不一樣，你也不知道...要相信誰，所以...選擇性...自己瞭解就好...不是說...全部...都不能...相信」(3-4)、「我覺得是對於政治人物不信任，好像大於對媒體的不信任。因為新聞造假那種事情可能真的...比較少見，就是你...認真看的話...有畫面或者是...比較全盤不要斷章取義的話，你比較能夠看到它到底...是怎麼樣...所以我會覺得媒體還稍微好一點...政治人物...今天說那樣，明天可能又說那樣...那要靠我們自己去看...」(3-3)。

三、那些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的內容使您對政治支持或不支持？為什麼？（請追問與媒體政治立場有無關聯）

四、「整體而言，媒體對政治相關人事物的報導與您對政治的支持有何關聯，包括對政治人物、民主制度以及國家認同的影響為何？」

受訪者幾乎表示媒體對政治相關人事物的報導對於他們對政治的支持影響不大，主要的影響力原來還是政治人物的言行與態度，而也有受訪者認為個人的價值觀與態度強度比媒體的影響力強，因此並不會受到媒體的影響，例如「...我覺得...我真的不太會...以它們的意見為意見。就是我大部分都是看過，然後我也不會...就去相信它，或者...選擇不相信，我都是...參考...感覺是自己的...既定印象比較深，比較不會被媒體影響，...自己認定、原本認定是這樣，可能就是很難改變...比如說...這個人怎麼樣，...是看他的講話態度...演講...不會說是透過媒體報導說他是怎樣的人，然後所以就相信他是怎樣的人」(3-2)、「...

還是會有影響吧。...我覺得...其實還是要看他的政治人物本身...講話...表現...像...之前馬英九聲望不是很高嗎？可是搞到現在好像就是越來越低落...當總統以來，...我看到很多他比較...負面的印象，這是我以前所沒有看到的」(3-3)、「...要讓我比較影響到政治人物的報導的方面，還是就是主要是看政治人物，對於某個事件他發表他自己的看法的時候...的內容還有態度，所以...我覺得還是跟政治人物本身比較有關係...媒體就只是攝影那個畫面...當然它可以斷章取義啦...」(3-6)、「我覺得...還是會有影響吧，可是因為就是我覺得人都會有一個...既定的印象，比如說我對馬英九就是五十分...在報導馬英九的時候，頂多就只是針對那五十分就是往上加一點、往下減一點而已，就是他...基本上是不會跳脫這個框框裡面，不會說...我本來完全不支持他，就變成支持他...只是...這樣子稍微的加減分而已...」(3-5)、「...也會有影響啦，...我覺得...你自己本來已經有...自己的主觀意見或是一些刻板印象的人，就是比較...就是可能影響不會很大。然後對就是中立的人比較會...可能會受其他的...會影響這樣子。」(3-4)

第四場：媒介使用程度低、媒介公正性低

壹、媒介偏好與媒介內容之意識型態

一、關於政治新聞，您是否有固定常看的電視頻道（常看的政論性談話節目、常看的報紙、常上的網站）？為什麼？

有受訪者表示看網路新聞：「收看新聞媒體的方式，大部分是從網路上。我都會去那個...google 新聞因為 google 新聞它就是不只一家的新聞嘛！它就是會有很多家新聞，類似的新聞它都會放在一起」（4-3）、「網站的新聞的話，比較多是點那種互動性的社群網站裡面去接觸，都是 yahoo 奇摩的新聞比較多」（4-7）、「網站的話就是 yahoo 的入口網站，看它今天頭條什麼，有興趣才會點。」（4-5）、也有人是从 PTT：「用最多的就是網路，先從互動的社群網站，或是從很多朋友的一個版連過去，然後有興趣的事件會去 PTT 八卦版。」（4-1）、「比較常在接觸的是 PTT2 個版，就是人家轉貼的新聞嘛！我會連進去看。」（4-2）、「然後網路的話，也是以互動性的那種社群站、BBS，或者要登入 MSN 之前，它會有個『今日頭條』」（4-4）、「但是如果上網看，就是網路媒體的新聞的話，我會選擇看聯合新聞。」（4-8）

電視方面有人表示：「看的新聞頻道比較是東森跟 TVBS，家裡習慣優先轉的頻道」（4-7）、「電視的話是看 TVBS 跟三立，是因為主播欸口齒清晰程度」（4-5）、「電視台的話，家裡面有在看，也是跟家裡面看，然後大概都看中天」（4-2）、「電視的話主要也是跟家裡的習慣，那我比較常看的話是 TVBS。」（4-4）、

報紙方面有人表示：「報紙如果有翻的話，就是會優先會選擇翻聯合報，再來是中...中國時報」（4-7）、「以前家裡的習慣是買聯合報，那如果在宿舍有時候翻一下，也是會先從聯合報開始。」（4-1）、「我個人比較在接觸家裡面，因為家裡面訂聯合報，所以嗯...就是看看頭條這樣子，注意一下政治新聞。」（4-2）、「平面媒體的話，因為大部分都是在宿舍，所以比較常是從聯合或自由還有蘋果。」（4-4）、「報紙其實我都看自由時報，但是那是因為我從小我家都是自由時報，所以我一直以來就是習慣看自由時報。」（4-8）

二、您認為不同電視新聞頻道（政論性談話節目）之間、不同報紙之間的政治立場是否相同，為什麼？

有人清楚認知到不會相同：「我是認為不可能會相同啦！因為每個人有每個人觀點。比如說新聞台好了。它有一個主要的引導，有一個明確的政治觀點，它是傾向那一方的。我覺得在第一線，或者是文字寫出來，有一些他個人的意見在裡面，不可能都是一樣的」（4-8），他表示原因為：「如果是報紙的話，可能也是從網路上給我的一個印象，會認為比如說自由時報它可能是偏綠的」（4-8）、「那我是覺得三立就還蠻綠的啦！政治新聞只佔我看所有新聞裡面的一小部分而已，所以我對政治新聞沒有完整的感覺。但是就我少數的資訊裡面，我是覺得像三立的就還蠻綠的。」（4-6）、就立場而言有受訪者表示：「像民視

也很綠啊！就是他也是在國民黨的某一些政治人物可能做了什麼，它就會說他在作秀或什麼的我有看過這種就是比較情緒性的字眼在那個新聞出現。然後像中時集團就覺得比較偏藍。自己覺得印象中就是中國時報，或是中天和中時就是比較藍一點。」(4-5)

三、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）是否受到自身政治立場的影響，對於同一事件的報導角度不同？

有受訪者表示：「其實我覺得可以從他新聞播報字跟方式，就可能講同一件新聞他可能會用比較負面的方式去講啊！像就是平面媒體的話，我覺得可以從社論看出來。社論方面的話，就可以很強烈看出來說他們是偏向哪一個政黨的我覺得。」(4-3)、「用 ECFA 來看好了，就每個不同的頻道它其實播報有些...譬如說三立或民視，它可能播報的是 ECFA 的負面效應，可能對農業啊等等的。那如果是中時或...嗯中天或者是中視，或者是比較藍的那些媒體的話，它可能偏向是它的正面效應它可能帶來的經濟效應。」(4-4)、有受訪者則是以媒體背後集團之印象：「那我是覺得說剛剛講那個既定印象，有時候我就會看新聞的時候啊，就是也會就是比如說同一則新聞會看不同的台，但它的敘述方式其實就會不太一樣，它其實是真的應該是有差別存在的。應該還是以它電視台的集團跟高層跟背後它們的...其實也還是就是一些政治比較偏向哪一個地方。所以我覺得還是會有影響到這樣。」(4-7)、「印象比較深刻有兩個。像剛剛有說那個民視嘛！民視應該就是...民進黨有出資蠻多的嘛！我嗯...印象中也有很深刻就是在總統大選的時候，它的那個統計票數，對。然後我去每台看票數都...基本上都差不多啦；但是看到民視的時候，就發現好像民進黨的票就會多國民黨一點點這樣。然後第二個點就是我有一個藍皮綠骨的朋友，他很喜歡政治，他會寫一些社論文章去投稿，他投自由時報的時候，他真的上社論的那個稿子給大家看，結果發現刪掉了很多很多東西。然後他在他的社論裡面就是有一些批評藍營的一些政策的東西，然後他也批評了一些綠營的東西。但是真的被登上去的時候，其實批評綠營那個地方已經被拿掉，然後批評藍營的地方就會被改得有點誇大。」(4-2)

貳、媒介認知對媒介內容選擇的影響

一、您對電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞特別信任或不信任？為什麼？

有受訪者表示信任網路媒體：「基本上我是看報紙或者是網路上，只是要得知有這件事情；但我對它報導的內容其實不太會去做我信不信任這件事情。因為我知道那個多少都有一點它們自己的觀感在，或者是剛才提到的它偏藍、偏綠。然後信任的話，就是像我剛才講的；我可能看網路上，我明明理智上告訴我網路上東西明明就沒有經過篩選，可信度其實應該是比較低的，但如果要比起來的話，我比較相信網路上，比如說像 BBS 它可能做的一些評論。」(4-8)、「公視它以前有一些類似專題的新聞，譬如「獨家特派員」還是「獨家現場」，

針對一些政治上的事件，或者是民生的事件做比較深入的探討。那我覺得它是相對我會比較信任的。」(4-4)、「因為習慣我會信任它，就像我剛剛說的，我家看聯合報，所以我會比較信任聯合報，然後我家看的電視台是哪一台，我也信任它的，包含我在網路上看的一些所有的一些相關報導，我也會蠻信任它的。因為它就是寫出來那一個文章，那他一定是有它的目的，那我覺得反正我都相信，我習慣的、我看到的，我就會選擇去相信它，包含是我家的那個...選擇的報章雜誌、媒體都是。」(4-2)

不信任的受訪者表示：「如果中間有那種很情緒化的那種很聳動標題就不會相信這件事，那些情緒化的標題，就是明顯地看得出來是媒體想要煽動、聳動化，所以信任度會減低。」(4-7)、「最不相信的就是 yahoo 的新聞，因為蠻不嚴謹的，不嚴謹到可能就是還會這則新聞都還沒講完就結束了！」(4-3)

二、當您看到一則新聞，如果您覺得懷疑，您是否會查證？或是多看其他家頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的相關報導加以檢證？

有受訪者表示數據類的會去查證：「可能有關財經，或者是比較會有數據那樣的東西，那我可能會比較去做查證」(4-8)、也有人表示常查證：「說台灣人好像不是很在意就是新聞的那個正確性，然後也不會去查證。其實我還蠻常做查證這個動作這樣。」(4-3)、「看完還是會心存有一點懷疑，尤其是政治的方面，如果是社會新聞什麼的，有可能就會覺得就是有這件事發生，可是如果是政治性的話題的話，就可能就是看完以後，然後對它下一個小小的問號這樣子。那如果說還想要再去關注的話，我才會再去看其他的來源。」(4-7)

有人表示查證但無法解決疑惑：「多看幾家。比方說我上次就是看到那個鼎泰豐的事件，然後它就講一講，然後我就想說無聊，就轉台；然後結果發現下一台就是又在講就是很無聊的事，然後我就又轉台。可是我最後轉來轉去就是也是沒有找到一台可以解答我的疑惑，就還蠻失望的。」(4-6)

就可信度查證也有受朋友影響：「看我有沒有想要關注這件事，就是像之前的那個日本地震的事情。但因為我剛好有朋友在那邊，所以就是可以就是透過他就是去得知真正的情況這樣子，其實根本沒有這麼的聳動什麼的，那這些的話就會變得比較會相信的來源就是這些，透過認識的人，因為你知道說他說的話是會有可信度的」(4-7)

有人則是透過網路網友的查證：「之前楊淑君的事件，大家在網路上或者是有些網友他們就蠻神奇的，有提供的第一手資料之類的，或者是一些影片，都可以馬上就是蒐集到給大家看。」(4-1)

三、當您比較信任某些電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼

有受訪者則是信任對象，相信某個媒體：「大學的時候看政論節目，會有比較偏好的人，就是我還蠻喜歡看陳文茜的節目，她那時候會找一堆人來討論政治的議題。然後我是因為還蠻喜歡這個人，所以會去聽她那些想法。」(4-5)、
「我以前就比較常看的就是『文茜世界週報』」(4-4)

參、政黨認同與媒介內容選擇的因果關係（一到四題僅問有政黨認同者）

一、一般而言，您對政治的興趣高或低？您覺得政治容易瞭解嗎？

有受訪者表示不高：「我覺得我的興趣對政治興趣不是很高，因為就沒有特別一定要去了解或參與這樣子，那只有有一些比較特殊的事件才會去關心它，或是去看它背後的就是意義。就像紅衫軍啊，或者是就是那種比較大的那種事件性出來的話才会有那樣子才會去看這樣子。」(4-7)、「還蠻低的欸，通常我只有在總統大選才真的會去關心，然後也會真的回家投票。選前會稍微關注一下，但是內容都還是不會仔細看。」(4-1)、「我覺得我的政治興趣也蠻低的，我覺得說政治有時候還蠻複雜的，像之前那個蘇花高的興建安，那我一直很不懂的就是蘇花高、蘇花替、蘇花改，它們到底差在哪？就是高、替、改我覺得差不多，就是具體方案都差不多。」(4-4)、「對政治低度興趣嘛！對啊，所以也就不會想要去選那個政黨。」(4-2)

但有人表示容易瞭解：「我覺得政治還蠻容易了解的，因為我算是念本科，算本科系，我是公行，課堂上學的都還在那個現實生活中可以印證的。但是我對於政治的興趣還真的不高。就是五都選舉那時候就沒去參加選舉。」(4-2)

二、您比較喜歡或支持那個政黨？（2004 年、2008 年與現在有無差異）

有人表示不喜歡政黨，但有稍微偏向某黨，卻又支持自己不喜歡政黨的主席，形成一種矛盾的心態：「政黨的話比較不喜歡，有的時候會覺得說，太激烈的言論我都覺得不太喜歡，就是不管是哪一個政黨，造成一些比較負面的社會效應這樣子，這些方面是我比較不喜歡的。會比較偏國民黨一點，比較不喜歡民進黨一點，但是我還蠻喜歡...有時候還蠻喜歡蔡英文的。」(4-7)、「我也是比較偏國民黨一點，然後不喜歡民進黨一些比較激烈的言論。民進黨那邊我會比較有好感一點的是蘇貞昌。」(4-1)

有人表示總統層次選舉支持的政黨：「如果是選總統大選的話，我就會比較選以黨派為考量」(4-1)

有受訪者表示改變支持：「我是覺得我自己有變，以前大學的時候其實是比较喜歡民進黨的，但是隨著民進黨一些很負面的新聞出現啊！那我現在對它就是真的比較沒有那麼有好感，而且也會因此去改變自己的那個政黨傾向。」(4-5)

三、您是否認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近？為什麼？

有人表示確實有：「我也是比較看聯合，就是去比較立場上，好像是聯合報也會跟我比較相近。」（4-7）、

四、當您認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼？

有人表示會：「會，雖然就是等於說一排報紙，那我挑的話我還是會先拿聯合報，就會看完然後再去看其它報紙」（4-7）、「可是如果自由跟聯合報放在我眼前，一樣還是先拿聯合報。」（4-1）、「就報紙的話我也會先選聯合報，就是因為我家以前訂報紙的話也會訂聯合報。」（4-6）、

五、您經常收看或閱讀與您政治立場主張相近的頻道（政論性談話節目、報紙、網站），較少看與您相反政治立場有差異的頻道（政論性談話節目、報紙、網站）。

有受訪者表示較少看相反政治立場有差異的：「像我幾乎不太看三立的新聞，看到標題之後都就覺得，怎麼都那麼聳動啊？就不是很喜歡，會反而是不喜歡它這麼意識型態，而不是它的政黨傾向。」（4-1）

六、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）對政黨的報導，對一般人心目中政黨形象的形成有沒有影響？

有人表示不易判斷，但有可能影響：「我覺得還蠻難敘述的，應該是一種感覺，我現在擔任公務員的職位，那有時候會接聽到民眾的電話，那很可能...有時候民眾打電話進來可能就提到今天電視上講的或者是什麼，就是我覺得就是他們很容易就是看到...不管是電視媒體還是嗯...報紙，他們看到他們就會拿那個來當作他們的論點。因為通常會打電話的，我認為一定會有政治立場的，但我覺得平均來講我覺得應該還是受到那個媒體的影響比較大。」（4-8）、「我想到的是計程車司機耶，因為在比較多年以前啊，我印象中坐計程車，通常司機大哥就是會聽那種就是台語的電台，然後他就會一邊講就是陳水扁怎樣怎樣，然後就講很好的，然後司機就會跟著說：對嘛對嘛，我們就是應該要跟著他。然後我就想說這個司機他就是完全就是聽廣播，然後就很信任，然後他的腦子跟那個廣播就是不斷的在發生一些正向的作用。」（4-6）

七、您是否受到觀看電視或閱讀報紙政治立場的影響，而形成或強化您對政黨的看法、支持或認同？報紙、電視和網路的影響有無差異，為什麼？

有人表示：「在上大學之前因為住家裡，天天都看聯合報，所以這也間接影響到我偏藍的意識型態，可是上大學之後可能接觸的網路比較多，會去比較自由時報或是比較其他家的新聞這樣子，目前傾向覺得聯合報跟我比較一致。」（4-1）

有受訪者表示會慢慢被影響：「我覺得我是屬於那種轉來轉去的那種，比較也是沒有特定政黨是看人，所以都會依照議題，就會看來看去，然後想說一個比較平衡或是平均的說法。我覺得還是會慢慢去，就是你有一定的政治立場，然後你看了那個選擇的電視台，然後去慢慢建構...譬如說我對他只有大的方向認同，然後去慢慢建構細緻上的，譬如說民生議題啊，或是其他議題對這政黨的認同」（4-4）、「我也是沒有特定偏好哪一台這樣子，就是會都看一下...然後再平衡報導一下，看整個事件是什麼樣的。」（4-3）

有受訪者表示是否受到影響，端看該媒體呈現方式，理性表述就會受到影響，否則就轉台：「接觸比較多就是網路資源後，我就看他們相對立場的人討論的方式，如果是比較理性討論我會還蠻有興趣去，因為我會想要知道說，我現在支持的人或是支持的政策，它有沒有一些缺失是表面上我看不到的。但是如果是很情緒化的那一些，完全不會有興趣看這樣子。」（4-1）

肆、政治支持的來源（政治興趣、政治練達與良性循環論與媒介抑鬱論）

一、您支持我國的政治人物、民主制度以及國家嗎？對他們的支持程度有沒有差異？為什麼？

二、您認為媒體報導的政治相關內容，是否增加您對政治的瞭解？是否有可能增加您對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務。或是媒體負面的報導會使您對政治不關心、冷漠，進而對政治較不支持？為什麼？（請追問 1.不支持的對象是媒介或媒介報導的對象 2.政治行銷與包裝對政治支持的影響如何？）

就媒體報導引起興趣或冷漠的態度，有受訪者表示：「我是比較偏向負面的，就是新聞的話讓我了解有一些不好的事情，那我就會比較沒有那麼關心，然後可能就變得只有在選舉前就看一下。」（4-7）、「正面還是比較多，還是要看事件，大部分的事件就是會覺得說，好像真的是讓我了解那些政治。」（4-6）、「我覺得是正面的啊，因為它畢竟就是一個資訊的來源，還算是一個正面的東西。」（4-8）、「我覺得是正面的影響，就是因為媒體的報導的話，就是你也可以增加就是你對公共政策或是政治的了解。」（4-3）、「我覺得是正面的多一點，也是跟他們很像，因為你看了新聞之後會比較了解一點，那或者像二代健保，或是 ECFA 那種 FTA 它可能會做個小字典然後讓你了解原來這什麼東西。」（4-4）、「我是負面的代表了，就像我剛剛說的，我都已經沒有去投票了，對啊，就是覺得說不知道在搞什麼東西，我就比較不會去注意那個部分，我覺得說就是我对政治這一塊其實還蠻失望的。」（4-2）

就政治參與部分，有受訪者表示以網路方式：「我自己是沒有，但我同學都

會去弄FB連署這種。比如說之前樂生的那個事件，或者像國光石化也是有類似他們也有發起說就是要不要參與遊行什麼的。」(4-7)、「之前的國光石化不是要設在彰化，因為我是彰化人，那就變成我的同學有的人會去聯署說我不要設在彰化。」(4-5)、

三、那些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的內容使您對政治支持或不支持？為什麼？（請追問與媒體政治立場有無關聯）

四、整體而言，媒體對政治相關人事物的報導與您對政治的支持有何關聯，包括對政治人物、民主制度以及國家認同的影響為何？

有受訪者對民主制度表示：「對於民主啊！我是覺得就是我也非常支持，之前我有去中國大陸，然後跟學生做交流，然後在他們的言談裡面，其實我真的覺得想法非常的不一樣，他們對於國家認同度很高，就會覺得說有一些政策或是有一些東西是非常的理所當然。跟他們講話或交談的途中，就是覺得還差蠻多的。」(4-7)、「我是支持民主制度的，尤其是去跟大陸同學相處之後，我也是有相同的感覺，就覺得說，跟我們意識型態非常的不一樣。就會覺得說我們台灣媒體可能是吵來吵去，就是很可怕，但後來就覺得說這真的是民主制度下才有，這麼自由的發表意見這樣子。就是還是支持民主制度。」(4-3)

就國家認同方面，有人表示：「我覺得受到以前歷史教育的概念影響，對過去歷史的認知，包含說1949年之前的台灣跟中國其實不一樣，那1949年之後中國跟台灣結合在一起變一個命運共同體，所以他會比較變成是我現在的看法，就在中華民國跟台灣其實我都是認同的，他們都等同於就是我象徵對國家的認同」(4-4)、「就只會覺得我是這塊土地長大的台灣人，然後我並不會覺得名稱叫做中華民國或是台灣好像有什麼差別」(4-6)、

整體而言，本計畫第二年以焦點團體研究法討論政治資訊對政治態度的影響，以媒介抑鬱論與良性循環論的角度為本向下延伸，由於本研究第一年的研究即發現，媒介使用中的媒介注意程度和媒介公正性認知對政治支持有所影響，並且發現不同政黨認同者在媒介對政治支持的影響路徑亦不相同。因此本文設計「媒介偏好與媒介內容之意識型態」三大題，瞭解大學生的收視習慣以及他們是否能夠認知到媒介政治立場的差異，研究結果發現民眾能夠認知媒介政治立場的差異，且對同一政治事件的報導不同，尤其媒介使用程度高、對媒介公正性評估高者，更能分辨媒介間政治意識型態的差異。

再者，當大學生能夠認知媒介政治立場差異時，是否影響其對媒介之信任感，本文設計「媒介認知對媒介內容選擇的影響」三大題，研究結果亦說明了對媒介使用程度高、對媒介公正性評估高者，且當其愈能認知媒介政治立場差異時，愈可能信任該媒介。

除了媒介認知會影響政治支持外，本研究以「政黨認同與媒介內容選擇的因果關係」七大題說明政黨認同對政治支持的影響，具有政黨認同者、政治興趣高者，其政黨認同影響媒介選擇。另一方面，政黨認同中立者、政治興趣低者，其媒介選擇影響政黨認同。以上兩者的影響方向不同，係因具有政黨認同者，其可能因選擇性暴露而其對當時執政政黨較支持。最後，本研究以「政治支持的來源」四

大題瞭解大學生對政治人物、民主制度以及國家認同的差異，發現媒介可以增加大學生對政治的瞭解、對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務，但卻不見得可以增加政治支持，唯有對媒介使用程度高、對媒介公正性評估高者，較可能是良性循環論所解釋的對象。至於媒介抑鬱論所解釋的對象，多為對媒介使用程度高，卻對媒介公正性評估低者。未來將可運用大規模量化資料進行目前研究結果的檢證，討論目前研究結論是否適用於大規模且具有代表性之樣本。

五、參考文獻

- 周雅容，1997，〈焦點團體法在調查研究上的應用〉，《調查研究》，3: 51-73。
- 鄭夙芬，2005，〈焦點團體研究法的理論與應用〉，《選舉研究》，12(1): 211-239。
- 鄭夙芬，2006，〈焦點團體在改善調查品質上的應用：以 TEDS 為例〉，《政治學報》，41: 1-33。
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象--面訪與焦點團體訪談的結合〉，《選舉研究》，9(2): 85-115。
- Ansolabehere, Stephen, and Shanto Iyengar. 1995. *Going Negative: How Attack Ads Shrink and Polarize the Electorate*. New York: Free Press.
- Barbour, Rosaline S., and Jenny Kitzinger. eds. 1999. *Developing Focus Group Research*. London: Sage.
- Bloor, Michael, Jane Frankland, Michelle Thomas, and Kate Robson. 2001. *Focus Groups in Social Research*. Thousand Oaks, California; Sage.
- Byers, Peggy Yuhas, and James R. Wilcox. 1991. "Focus Group: A Qualitative Opportunity for Researchers." *The Journal of Business Communication* 28(1): 63-78.
- Cotton, J. L. 1985. "Cognitive Dissonance in Selective Exposure." pp. 11-33 in D. Zillmann & J. Bryant (eds.), *Selective Exposure to Communication*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum.
- Dunleavy, Patrick, and Brendan O'Leary. 1987. *Theories of the State: the Politics of Liberal Democracy*. New York: Meredith Press.
- Edmunda, Holly. 1999. *The Focus Group Research Handbook*. Lincolnwood, Illinois: NTC Business Books.
- Fallows, James. 1996. *Breaking the News: How the Media Undermine American Democracy*. New York: Pantheon Books.
- Festinger, L. 1957. *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Fiss, Owen M. 1996. *The Irony of Free Speech*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Greenbaum, Thomas L. 1998. *The Handbook for Focus Group Research*. 2nd ed. Thousand Oaks, California: Sage.
- Iyengar, Shanto, and Donald R. Kinder. 1987. *News that Matters*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Kitzinger, Jenny, and Rosaline S. Barbour. 1999. "Introduction: The Challenge and Promise of Focus Group." In *Developing Focus Group Research*, eds. Rosaline Barbour and Jenny Kitzinger.
- Krueger, Richard A., and Mary Anne Casey. 2000. *Focus Group-A Practical Guide for Applied Research*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Lang, G. E., and K. Lang. 1981. "Watergate: an Exploration of the Agenda-building Process." In *Mass*

- Communication Review Yearbook*, eds. G. Cleveland Wilhoit, and Harrold de Bock. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications, 2: 447-468.
- Luskin, Robert C. 2002. "Political Psychology, Political Behavior, and Politics: Questions of Aggregation, Causal Distance, and Taste." In *Thinking about Political Psychology*, ed. James H. Kuklinski. New York: Cambridge University Press, pp.217-250.
- Morgan, David L. 1996. "Focus Group." *Annual Review of Sociology* 22: 129-152.
- Neuman, W. Russell, Marion R. Just, and Ann N. Crigler. 1992. *Common Knowledge: News and the Construction of Political Meaning*. Chicago: University of Chicago Press.
- Newton, Kenneth. 1999. "Mass Media Effects: Mobilization or Media Malaise?" *British Journal of Political Science* 29 (4) : 577-599.
- Norris, Pippa. 2000. *The Virtuous Circle: Political Communications in Postindustrial Societies*. New York: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa. ed. 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Robinson, Michael J. 1975. "American Political Legitimacy in an Era of Electronic Journalism: Reflections on the Evening News." In *Television as a Social Force: New Approaches to TV Criticism*, eds. Douglass Cater and Richard Adler. New: York: Praeger.
- Robinson, Michael J. 1976. "Public Affairs Television and the Growth of Political Malaise: The Case of 'The Selling of the Pentagon'." *American Political Science Review* 70 (2) : 409-32.
- Vaughn, Sharon, Jeanne Shay Schumm, and Jane Sinagub. 1996. *Focus Group Interviews in Education and Psychology*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Zillmann, Dolf and Jennings Bryant. eds. 1985. *Selective Exposure to Communication*. Hillsdale, N.J.: L. Erlbaum Associates.

六、計畫成果自評

本研究原本欲進行大學生與民眾政治支持的比較，經審查人建議，第一年僅採研究民眾，第二年僅採大學生研究。本研究經過第兩年期的努力，已以質化與量化方法回答了以下問題：一、政治支持全貌：民眾政治支持的情況是持續亦或是變遷？二、政治支持的影響因素：民眾的媒介使用如何影響政治支持的變遷？三、資訊、認知與政治支持：透過媒介抑鬱論、良性循環論和議題設定理論回答資訊與認知對民眾政治支持的影響。四、資訊、認知、認同與政治支持：不同政黨認同的民眾，當其政治媒介使用程度愈高，其媒介認知又愈正面時，對政治支持的影響如何？並達到以下幾項目的（1）跨領域科技整合、（2）態度的持續與變遷：過程的研究、（3）定群追蹤資料：因果關係的研究、（4）對於政治支持—疏離測量的精進、（5）學有所用：對研究和教學的貢獻。整體研究成果已發表一篇期刊論文、一篇研討會論文，其他亦有論文正進行審查程序中，同時亦有碩士論文引用本研究資料撰寫中。

七、運用本研究資料發表的文章

劉嘉薇、黃紀，2010，〈持續與變遷：政治資訊對大學生政治信任感影響之定群追蹤研究〉，《政治學報》，50期：111-146。（TSSCI）

劉嘉薇，2011，〈定群追蹤研究於民意調查的應用：以大學生政治社會化研究為例〉，「海峽兩岸民意調查的理論、方法和實踐」學術研討會，廈門大學公共事務學院、臺灣政治大學選舉研究中心，06月24-25日，廈門：廈門大學。

附錄一：焦點團體問卷

國科會專題計畫

「政治資訊影響政治態度之定群追蹤研究： 媒介抑鬱論與良性循環論的意涵、運用與展望」

焦點團體問卷

主持人：劉嘉薇

執行時間：2011.5

大家好！非常感謝各位抽空來參加今天這個小型的討論會。我是這一場的主持人_____，目前在_____（服務機構）擔任的職務是（職稱）。這個討論會是臺北大學公共行政暨政策學系所做的學術研究計畫的一部份，這個學術研究中立，跟任何政黨與利益團體都沒有任何的關係。各位的意見，都只是我們用來作為學術研究的依據，絕對不會提供給任何其他單位或個人。

在今天的討論會中，我們將討論一些和「媒體與政治」有關的議題，所有的議題都沒有標準答案，也沒有對或錯的問題，我們主要只是想聽聽各位的意見。這個討論會的進行方式，原則是先由我這裡提出一些主題，請大家來談談自己的看法或經驗，也歡迎各位彼此交換意見及互相討論。我提出討論主題之後，各位發言前不必舉手，大家就當作是在聊天，隨時可以發表意見。由於各位的任何意見對我們都很寶貴，我們必須錄音記錄，為了避免聲音重疊，所以我們希望大家發言時，最好一次一個人發言，這樣我們才不會遺漏任何各位寶貴的意見。因為每一個人都可能會有不同的想法，所以如果其他人的發言和您的意見或觀點不太相同時，也請大家保持禮貌，讓發言人講完後，再提出您的看法來和大家分享及討論。另外，如果可能的話，想麻煩各位把手機暫時關機或轉成震動，謝謝！

我們現在正式開始今天的討論，所以首先請每一位很簡單的介紹一下自己的姓名和系級。請從我左邊的XX同學開始。

（本項預計5分鐘）

壹、媒介偏好與媒介內容之意識型態

- 一、關於政治新聞，您是否有固定常看的電視頻道（常看的政論性談話節目、常看的報紙、常上的網站）？為什麼？
- 二、您認為不同電視新聞頻道（政論性談話節目）之間、不同報紙之間的政治立場是否相同，為什麼？
- 三、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）是否受到自身政治立場的影響，對於同一事件的報導角度不同？

（本項預計 25 分鐘）

貳、媒介認知對媒介內容選擇的影響

- 一、您對電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞特別信任或不信任？為什麼？
- 二、當您看到一則新聞，如果您覺得懷疑，您是否會查證？或是多看其他家頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的相關報導加以檢證？
- 三、當您比較信任某些電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的政治新聞時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼？

（本項預計 25 分鐘）

參、政黨認同與媒介內容選擇的因果關係（一到四題僅問有政黨認同者）

假設：具有政黨認同者、政治興趣高者：政黨認同影響媒體選擇

政黨認同中立者、政治興趣低者：媒體選擇影響政黨認同

- 一、一般而言，您對政治的興趣高或低？您覺得政治容易瞭解嗎？
- 二、您比較喜歡或支持那個政黨？（2004 年、2008 年與現在有無差異）
- 三、您是否認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近？為什麼？
- 四、當您認為某些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）的政治立場與您所支持政黨的政治立場較接近時，您會比較容易選擇閱讀或收看這些媒體嗎？為什麼？
- 五、您經常收看或閱讀與您政治立場主張相近的頻道（政論性談話節目、報紙、網站），較少看與您相反政治立場有差異的頻道（政論性談話節目、報紙、網站）。
- 六、您認為電視頻道（政論性談話節目、報紙、網站）對政黨的報導，對一般人心目中政黨形象的形成有沒有影響？
- 七、您是否受到觀看電視或閱讀報紙政治立場的影響，而形成或強化您對政黨的看法、支持或認同？報紙、電視和網路的影響有無差異，為什麼？

（本項預計 25 分鐘）

肆、政治支持的來源（政治興趣、政治練達與良性循環論與媒介抑鬱論）

- 一、您支持我國的政治人物、民主制度以及國家嗎？對他們的支持程度有沒有差異？為什麼？
- 二、您認為媒體報導的政治相關內容，是否增加您對政治的瞭解？是否有可能增加您對政治的關心、興趣，甚至投入公共事務。或是媒體負面的報導會使您對政治不關心、冷漠，進而對政治較不支持？為什麼？（請追問 1. 不支持的對象是媒介或媒介報導的對象 2. 政治行銷與包裝對政治支持的影響如何？）
- 三、那些頻道（政論性談話節目、報紙、網站）報導的內容使您對政治支持或不支持？為什麼？（請追問與媒體政治立場有無關聯）
- 四、整體而言，媒體對政治相關人事物的報導與您對政治的支持有何關聯，包括對政治人物、民主制度以及國家認同的影響為何？

（本項預計 40 分鐘）

附錄二：受訪者代號對照表

第一場代號	政黨傾向	性別	科系
1-1	普通支持國民黨	男	俄文系
1-2	普通支持國民黨	男	英文系
1-3	中立無反應	男	金融系
1-4	普通支持國民黨	女	歷史系
1-5	偏國民黨	女	外交系
1-6	普通支持國民黨	男	資科系
1-7	普通支持國民黨	男	法律系
1-8	偏國民黨	男	俄文系

第二場代號	政黨傾向	性別	科系
2-1	普通支持國民黨	男	哲學系
2-2	偏國民黨	男	政治系
2-3	偏國民黨	男	國貿系
2-4	偏民進黨	女	政治系
2-5	非常支持台聯	女	哲學系
2-6	中立無反應	男	外交系
2-7	非常支持國民黨	女	社會系
2-8	中立無反應	男	公行系
2-9	偏民進黨	女	社會系

第三場代號	政黨傾向	性別	科系
3-1	普通支持國民黨	男	金融系
3-2	普通支持國民黨	女	統計系
3-3	普通支持國民黨	男	歷史系
3-4	普通支持國民黨	女	公行系
3-5	普通支持國民黨	女	資管系
3-6	中立無反應	男	資管系

第四場代號	政黨傾向	性別	科系
4-1	普通支持	女	教育系
4-2	中立	男	公行系
4-3	中立	女	中文系
4-4	偏國民黨	男	歷史系
4-5	中立	女	財政系
4-6	偏國民黨	女	哲學系
4-7	普通支持	女	教育系
4-8	中立	女	國貿系