

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 對「回應」的回應

Response to the commentary

doi:10.6752/JCS.201609_(23).0012

文化研究, (23), 2016

Router: A Journal of Cultural Studies, (23), 2016

作者/Author: 童慶生(Q. S. Tong)

頁數/Page: 207-208

出版日期/Publication Date: 2016/09

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201609_\(23\).0012](http://dx.doi.org/10.6752/JCS.201609_(23).0012)



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



批評與回應

《文化研究》第二十三期（2016年秋季）：207-208

對「回應」的回應

Response to the commentary

童慶生¹

Q. S. Tong

王智明、陳欣欣二位和我有著同樣的感受：「今天，討論香港問題不是一件容易的事」，盡管我們有此感受的原因並不完全相同。香港問題不易討論，就我而言，除去問題本身的複雜性，還有另外一層意思。在學術界和大眾傳媒似乎存在著某種既定的觀念：批評香港文化和社會的聲音常常被認定是「大陸觀點」。王、陳二位在其「回應中」便有「童文的大陸觀點」的說法，直言不諱，似乎並不覺得這樣的提法有問題。我無意就此針對王、陳二位。只是本文在撰寫的過程中，從約稿到後來的匿名評審，一直被認定是「大陸觀點」，我這才發覺，原來這樣的說法具有相當的普遍性。

然而，斷言此文為「大陸觀點」的根據何在？是因為我批評了部分港人的傲慢和偏見？還是因為其他？香港的觀點、本土的角度又是什麼？誰是香港的代言人？誰又可以代表整個香港？我在文中提到官恩娜和李嘉誠等人對香港社會的批評（當然，李的言論或如王、陳二位所言帶有父權制的痕跡），因為有了如此先行設定的地域政治身分的界定，便不難理解他們（特別是官恩娜）為什麼會被認定為大陸的代言人而遭到媒體的圍攻。此類標籤式界定，暴露出思想方法上的簡單化和缺乏應有文化敏感。指出香港的不足、拒絕港人的偏見、強調港人在港陸矛盾中應該承擔的責任，難到就一定不是港人的角度和觀點？此類標籤式的分類同時暴露出香港問題討論中的諸多盲點，具有明顯的排他性，致使論者被他者化而難以深入冷靜地思考這些問題的歷史、社會和文化的成因。其實，我並不認為本文表達了所謂

1 童慶生，中山大學博雅學院和外國語學院雙聘教授。

電子信箱：qstong@outlook.com

「大陸觀點」。這裡，沒有人質疑或反對港人追求的自由和民主，儘管本文特別強調了平等的重要。對於一切偏見和傲慢，不管來自何處，我們都有作出反應的責任和義務。這也是我在文中為什麼提到孔慶東對港人的辱罵和某些漢人對少數民族的歧視。

需要再次強調的是，這篇文章寫於「占中」之前。這裡時間是重要的，至少對本文來說是重要的。「占中」後，人們很容易將港陸間的矛盾與香港身分認同聯繫在一起，將兩地的關係解讀為「壓迫和反壓迫」、「強權和反強權」、「殖民和反殖民」兩種力量的博弈。王、陳二位在回應中似乎也有類似的看法，這裡姑且不去討論這類觀點正確與否。本文的目的不在於此，而在於說明，在「身分認同」、「主權」和「民主」這些宏大政治敘述之外，港陸之間有著更深層的文化意義上的矛盾。將香港問題歸結於香港主權的變化和近年本土主義的發展，無法完全解釋港陸之間的矛盾。我所理解的「文化」，並不完全是與物質形態相對的構成，而是雷蒙·威廉姆斯(Raymond Williams, 1921-1988)所說的那種具體的、活生生的日常生活方式。港人（殖民時期形成的）生活方式中含有對其他地區華人（包括臺灣華人）和南亞移民的偏見和歧視，在1997年回歸以前就存在，這是不爭的事實。由於文章長度的限制，我在文中未能進一步討論殖民時代某些港人將自己視為「高等華人」的傲慢和今天對大陸遊客的歧視之間一脈相承的社會心理結構。而這類深層次的文化上的問題，遠非「港人身分認同」和「香港核心價值」等概念所能涵蓋和解釋的。本文的目的之一，就是在方法論上拒絕這種浮泛卻廣為人接受的政治決定論，指出香港問題的複雜性和歷史性，特別是文化、習慣和殖民歷史等方面的因素。就這一點而言，我同意王、陳二位的觀點：九七是未完成的「去殖民工程」：「一國兩制非但保留了香港的資本主義制度與生活，也確保香港身分在這樣的制度與生活中，與大陸保持距離」。然而，不無反諷的是，這種距離不也正是製造港陸矛盾的溫床嗎？

討論香港問題，需要我們擺脫自身的偏見和狹隘，而這也許是最難做到的。

香港 大埔