



## 關懷鄉土筆記

### - 客雅溪邊道路工程案

文 / 圖：控工 62 級 陳耀宗

#### 青草湖：早年台灣八勝之一

青草湖位於新竹市東南方，本為客雅溪中游之一「牛軛湖」，民國四十五年政府在

此興建青草湖水庫，兼具灌溉及觀光功能，因而成為台灣早年之八大勝景之一。由於位置就在市區，四周山巒疊翠，湖面波光瀾

激，加上湖心小島上成群的白鷺，徜徉其間，的確可以讓人一洗塵囂。

早年湖上可以泛舟，後來因客雅溪上游山坡地逐漸開發，泥沙沖刷而下，湖面漸漸淤積，泛舟美景從此不再。水庫之攔水壩構成一座小橋，在1963年曾由電影公司以此橋為背景拍攝了一部台語愛情文藝片“難忘鳳凰橋”，鳳凰橋之名因此而來。而“難忘鳳凰橋”這首歌，傳唱四十多年至今不衰，與台南的“安平追想曲”與基隆之“港都夜雨”都成了有地方代表性的主題曲。

由於附近林木茂密，客雅溪水緩緩流經其間，形成了青草湖周遭的豐富生態。常見的鳥

類有小白鷺、夜鷺、大卷尾(烏秋)、鳳頭蒼鷹、翠鳥、綠繡眼(台語青笛仔)、白頭翁、竹雞、小水鴨等，在社區內還常可看到排成



鳳凰橋頭一景(攝於2001年，青草湖客雅溪環保促進會提供)



青草湖島上之白鷺(攝於2001年，青草湖客雅溪環保促進會提供)

人字隊形的雁群，劃過夕陽，沿著客雅溪谷往西飛去，構成一幅美麗的畫面。尚有難得一見的蟒蛇，有時居然在大白天，就在湖邊通往古奇峰的青峰路上蹣跚，讓經過的駕駛者嚇一跳。也有社區的農戶在耕作時與蟒蛇“拔河”過(可惜該農戶為啞巴，不然故事會有更精彩的敘述)。

除了自然的風貌之外，青草湖方圓一公里內，寺廟林立。其中規模較大者，靈隱寺就座落在湖邊，東北側高峰路上有法王寺，北側山頭上有古奇峰普天宮與九天玄女廟，西北方明湖路365巷內則有智觀寺、一同寺、福嚴精舍，其中福嚴精舍為印順導師所創，也是導師圓寂後奉安之處。精舍本身為一佛學院，每年都招收了不少學生。

青草湖一景(攝於2001年，青草湖客雅溪環保促進會提供)

客雅溪發源於新竹縣寶山鄉，蜿蜒流過新竹市南側，而由香山流入台灣海峽。其中在青草湖與中興橋之間的河段，溪谷較深，人跡罕至，溪水潺潺，魚蝦悠游，因而成了各種水鳥的棲息之地。

過去三十年來，由於新竹科學園區的發展，離園區不遠的青草湖附近，尤其是客雅溪兩側之台地，也跟著有不少社區之開發，因而別墅林立，因而明湖路一帶有小歐洲之稱。

許多知識份子，包括企業家，園區中高階主管，工程師，各大專院校教授與中小學老師，在此建立家園，可說是人文薈萃。其中由此發跡者，不在少數，是否所謂的地靈人傑呢？

原本是一幅好山好水，美麗家園之景象，誰知道，2001年春季，新竹市政府向居民們投下了一顆震撼彈，內容是：要將南側的客雅山剖開，要在客雅溪上加蓋，要將青草湖北側的青山鏟除一大片，目的就是蓋一條高架道路。至於動機為何？居民們從沒聽說。



客雅溪谷一景(攝於2001年，青草湖客雅溪環保促進會提供)

## 市政府的謊言

2001年，陽關3月，但對青草湖附近上千戶之社區居民而言，卻是漫天陰霾，風雨欲來。新竹市政府進行半年多的黑箱作業，急於在客雅溪上、青草湖邊興建「新竹市生活圈客雅溪邊道路」工程。

該案源起於民國八十四年由市政府委託台北亞新工程顧問公司設計，向中央爭取27億預算建造，西起客雅山、經新竹客運教練場、與明湖路交叉，由灰狗巴士站延客雅溪築橋、穿山橫切青草湖風景區山麓至園區高翠路口，全長3.8公里，採30米6車道。有人拿到了道路路線規劃圖，區區一頁，卻重重地壓著居民的心頭。大多數居民反對此一計劃案，理由十分明確，它破壞了青草湖與其周遭之環境生態：

社區可能之水患：客雅溪面狹窄，社區地勢低窪，若橋墩架道於溪床上，橋墩擋住水流，颱風來溪水暴漲時，不都沖到家中來了。

青草湖風景區之破壞：新竹居民將只剩十八尖山了。與其說它是建設，不如說是破壞還恰當些。

自然景觀與生態之消失：客雅溪之各種棲息之鳥類將隨道路之開闢而永遠消失。若要景觀，大路一開，諾大的水泥橋塊，反倒是綠色台灣的諷刺。我們應該為子孫留下一片青山綠水。

水土保持之不可知因素：溪上架橋，高風險！有多少專家敢保證絕無問題？又誰來關心居民的性命及財產保障？

再說，不但要蓋高架道路，而且就蓋在圍繞著社區邊的客雅溪河床上，足足有十層

樓高的高架道路，緊貼著社區旁。對於緊鄰著溪邊的住戶而言，不啻為晴天霹靂。好好一條客雅溪，上頭覆蓋著水泥高架道路，難看不說，若有車子不小心衝出道路，很可能就會掉到社區住戶的屋頂上。如此一來，晚上還能睡得安穩嗎？

至三月底止，新竹市政府已經進行了至少三次高架道路工程及都市計畫說明會，但不知為何，受衝擊最大的兩個里之居民，卻沒任何人收到通知。連鄰近的四百多戶的大社區，也是從其它里的居民口中聽到風聲。由於民眾之強烈抗議，新竹市政府只好於四月三日補送公聽會通知，而隔天就是公聽會！

上班的居民連向公司請假都來不及！公聽會上，官員掰了一大堆很牽強的理由，又是新竹的環城道路，又是生態綠廊，又是親山親水。

照市政府說法，南橫，中橫，北橫，北宜高速公路，不都更親山親水，但大家都知道，這些道路對環境的破壞，至今還無法估算呢！更扯的，市政府很得意的表示，今天花三十億蓋道路，未來三十年會有三十億的經濟效益。這樣的算盤，市政府居然好意思說出來。想想，蓋路三年就花三十億納稅人的血汗錢，而三十年才回收，簡直將納稅人當白痴。

新竹這高科技城，居然有如此瞞酣的地方政府與公務員，真是諷刺。雖然里民強烈要求將四月十日截止之公告展覽延後，但市府堅持不延期。後來在五月二十九日振道竹塹風華的節目中，主持人邀請市長、副市長



高架道路一端之高翠路口，花 27 億有意義嗎？(攝於 2001 年，青草湖客雅溪環保促進會提供)

說明客雅溪道路工程。其中訪談有這麼一段，主持人問：「湖濱里民說完全不知道這項工程，為何市府會擺這個烏龍」。副市長答：「...其實他們是知道的，還是有送到他們家裡，...，只是里寫錯了！...」當年是地方選舉年，若發送的是選舉通知書而非公聽會通知單，市政府會寫錯嗎？敢寫錯嗎？面對如此不講理又公然撒謊的官員，是民眾的悲哀或者是中華民國的不幸？

市政府提出的理由洋洋灑灑。說法之一，要解決二、三十年後香山至公道五的交通問題，真的是高瞻遠矚啊，小市民何其有幸。問題是，該路段一不連接市區、二不連接商圈、三不連接高速公路，頂多早上上班時段點到科學園區有些車潮，九點鐘以後就沒有什麼車子，就如前面提到的，蟒蛇都會到青峰路上踴躍。何況二十年後人口會增加減少都不得而知，這說法根本是瞎扯。

依據交通流量調查，該計畫路段整天之車流量甚至不及當時光復路一小時的流量，何來需求之有？而且青草湖邊通往園區之青峰路，雖然不寬，但林蔭蔽天，可說是新竹

市最美麗的一條道路，除了一兩次因颱風樹倒，從不曾塞車。若高架路一蓋，等於就將青峰路毀了。蓋一條醜陋的高架路，毀了原來美麗的林蔭道路，不知這些官員腦袋裡是在想什麼？

市政府說法之二，這是景觀道路，用路人可以居高臨下一覽新竹風光，簡直是騙肖，兩三公里的道路，三分鐘車子就呼嘯而過，誰來欣賞風光，就算欣賞，那沿高架路兩邊的住家的生活，豈不就成了被"欣賞"的對象了？說法之三，什麼用最新的工法，不會破壞環境，這更可笑，任何道路的開闢，就是在大地劃上一條傷口，若非萬不得已，在青山綠水上蓋一條三十米寬的高架道路，那將是這塊土地的永遠無法復元的傷口。

## 敵愾同仇

官字兩個口，民字一個口，民不與官鬥，這是中國人傳統的觀念。但一個山明水秀的寧靜家園，就這樣被破壞，優美的青草湖風景區，被狠狠的劃上一刀，更不論那每年颱風季的滾滾溪水，隨時會沖進社區。那青翠的客雅山，也將被開腸破肚....實在越想越不甘心。

居民們別無選擇，要與市政府抗爭到底。想到要與擁有龐大資源的公權力鬥法，勝負難料，大夥兒心中都很沉重與無奈。但若不付諸行動，就讓這早年的台灣八景之一的青草湖，毀於少數地方政府官員之手，實在對不起這片土地，對不起後代子孫。

於是就這樣，附近上千戶的居民有了共識。由於居民不在少數，其中不少專家、學

者、環保人士、與民意代表，都挺身而出。原本車馬冷落的社區會議室，時常燈火通明，為的就是要與新竹市政府好好地打這一仗。

這個案子，說穿了就是離譜，硬編造一些不切實際的理由，花大把公帑，做一些無足輕重的"重要建設"。若嚴肅的思考起來，臺灣各地其實有很多這樣莫名其妙的"重大建設"，例如一般報章雜誌上常報導的蚊子館，當曬穀場的道路等等。若在偏僻的鄉下地方，這樣的案子可能就讓地方政府輕騎過關了。所幸新竹市知識份子密集，對永續之環境保育有一定的堅持，才能群策群力，透過組織動員與理性的抗爭與公權力對抗。

## 官民鬥法

由於該工程案為中央列管，因此吵架吵到內政部營建署去了。為了瞭解實際狀況，營建署邀請了一群專家學者於8月17日專程到青草湖踏勘。而數百位社區居民們也頭戴黃布條，高舉代表各團體的告示牌在青草湖畔"候駕"，表達眾多社區與社會團體之反



中央派專家踏勘青草湖，居民示威(2001.8.17，青草湖客雅溪環保促進會提供)

對。暫不論這些中央派來的專家踏勘的想法如何，看到了這群有備而來的抗議，下評論時總會客觀而慎重地考慮吧？

8月28日，也就是在營建署決戰的當天，居民們扶老攜幼，浩浩蕩蕩地搭了許多部遊覽車前往營建署聲援。在內政部都市計畫委員會的審議會上，雙方各自表達己方之論述，居民代表也宣讀了中研院李遠哲院長的聲明。而內政部都市計畫委員會審議後，做成了一個討好雙方的決定：「預算原則通過，計畫道路頭尾兩端沒問題的原則性通過，中間爭議大的部分路段(就是與客雅溪共構並穿越青草湖北側之部分)再成立專案小組，由市政府與居民再做溝通」。

對於這樣的結論，居民表示不滿與遺憾。因為客雅山還是要被開膛剖腹，當地的居民，也就是此役的戰友們，數月以來的辛苦，付諸流水。而新竹市政府則得意的發佈一則新聞資料，標題為「上班回家最快的路，客雅溪外邊道路工程案過關」，同時表示：歡迎全民一起來監工，做出全國第一條好道路出來。照常理，政府造橋開路，通常不會喊口號要全民監工，甚而說做全國第一條好道路就更扯，好像台灣所有的道路都不好似的。

## 尾聲

都委會一種結論，官民兩樣表述。市政府號稱原則性過關，居民代表則認為東段青草湖部份仍未通過，因而有後續之專案小組審議。

當年年底地方選舉，蔡仁堅市長連任失敗，新上任林政則市長依據都委會之原則，



至內政部營建署抗議(攝於2001年，青草湖客雅溪環保促進會提供)

裁示建構客雅山路段，而青草湖段則原則上停止。雖然居民們因沒能阻止整條道路之開闢而相當遺憾，也為該路段受到波及的居民叫屈。但總算暫時保住了青草湖，雖然不知市政府那天又會動起這段路的腦筋，至少幾個月來的辛苦，有了些收穫。

如今客雅山路段已經完工通車數年，車流量十分稀疏，也印證了當初居民之反對有理：政府花大把公帑，做一些無足輕重的建設。

回首前塵，這一仗勞民傷財，但類似的故事，似乎會不時的在各地方重演。不論政府或民眾，在經濟與環保的取捨間，不易有公平的仲裁者。若地方政府在重大建設決策之初，能廣徵民意，察納雅言，就不會有如此的官民對抗。話說回來，此案若非居民中知識份子多，策略足，加上眾志成城，要反對這中央政府列管的建設案又談何容易呢。往者已矣，來者可追，希望故事莫再重演，讓青山永在，綠水長流。友聲